



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 332/23/6610-4
EEČ: 2-50-193-2023

Veľký Krtíš 19.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: čiastočný invalidný dôchodca, súkr. podnikateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-od presne nezistenej doby najmenej od roku 2020 do 08.11.2022, s výnimkou jeho konania zo dňa 15.4.2021, na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX a inde svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, bez prihlásenia bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, nie menej ako 3 – krát vulgárne nadával a fyzicky ju napadol otvorenou dlaňou ruky po tvári, pričom sa tak stalo aj dňa 09.10.2022 v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke bližšie nezisteným spôsobom udrel poškodenú fackami a snažil sa ju dostať von z dvora rodinného domu smerom von z domu na ulicu, pričom jej spôsobil bližšie nezistené zranenia, s ktorými nevyhľadala lekárske ošetrenie a aj dňa 08.11.2022 vo večerných hodinách v rodinnom dome na adrese XXXXX 117 vo XXXXX potom čo telefonicky upovedomil rodičov poškodenej, aby si pre ňu prišli, inak ju vyhodí po predchádzajúcej slovnej hádke pristúpil k poškodenej a ju udrel rukou do hlavy v

oblasti tváre, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil pomliaždeninu obočia vľavo a modrinu na ľavej strane tváre, bez práceneschopnosti,

postupujem Okresnému úradu XXXXX , odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších,

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 09.11.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku z 10.11.2022 vznesené obvinenie 1./ XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d Trestného zákona a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a 2./ XXXXX za a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že
obv. 1 XXXXX

od presne nezistenej doby najmenej od roku 2020 do 08.11.2022 na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX a inde spôsobil svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, bez prihlásenia bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, fyzické a psychické útrapy tým spôsobom, že v dobe najmenej od roku 2020 do 08.11.2022 v rodinnom dome XXXXX XXXXX, XXXXX, kde žili v spoločnej domácnosti vyvolával u poškodenej obavy bezdôvodnou žiarlivosťou a kontrolou, vulgárne jej nadával, že je „kurva, piča“, bil ju najmenej raz mesačne tak, že ju opakovane udral dlaňou a päšťou po tvári, presne nezisteného dňa pravdepodobne dňa 09.10.2022 v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke opakovane udieral poškodenú päšťami po rukách, tvári a chrbte a následne ju ťahal za vlasy po zemi po dvore rodinného domu smerom von z domu na ulicu, pričom ju najmenej tri až štyrikrát kopol do nôh, čím jej spôsobil viaceré modriny na oboch rukách a nohách pričom poškodená so zranením nevyhľadala lekárske ošetrovanie a dňa 08.11.2022 vo večerných hodinách v rodinnom dome na adrese XXXXX 117 vo XXXXX potom čo telefonicky upovedomil rodičov poškodenej, aby si pre ňu prišli, inak ju vyhodí^ po predchádzajúcej slovnej hádke pristúpil k poškodenej a opakovane ju udral rukou do hlavy v oblasti tváre, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil pomliaždeninu obočia vľavo a modrinu na ľavej strane tváre, bez práceneschopnosti,
obv. 1 XXXXX a obv. 2 XXXXX

dňa 08.11.2022 v čase okolo 19.00 hod. v obývacej izbe rodinného domu č. 117 na ul. XXXXX vo XXXXX XXXXX prekonal odpor poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, založil jej ruky za chrbát, spútal jej ruky za chrbtom plastovými putami a nohy jej spútal prekrížené plastovými putami, takto ju za pomoci XXXXX vyniesli von z domu a naložili na zadné sedadlo osobného motorového vozidla tov. zn. Mitsubishi L200, ktorého majiteľom je XXXXX, ktorý vozidlo viedol a XXXXX sedel na mieste spolujazdca vpredu, následne týmto vozidlom odviezli poškodenú do obce XXXXX, čím ju obmedzili na osobnej slobode po dobu najmenej polhodiny, kde v obci XXXXX

ju vyložili spútanú z vozidla tak, že jeden ju XXXXX držal za hrudník a XXXXX za nohy a spoločne ju vyložili z auta na asfaltový chodník pred bytovým domom č. XXXXX v obci XXXXX, čo videl otec poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, ktorý jej prišiel na pomoc a ku ktorému XXXXX pristúpil a udrel ho hlavou do tváre, čím mu spôsobil tržnú ranu hornej pery s dobou liečby do 7 dní, následne k poškodenej XXXXX pristúpila na pomoc jej matka XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX XXXXX, ktorá jej pomocou prineseného noža prerezala a zložila plastové putá a odvieďla poškodenú dnu do bytového domu, pričom XXXXX a XXXXX z miesta odišli na osobnom motorovom vozidle, čím spoločným konaním obmedzili poškodenú XXXXX na osobnej slobode a spôsobili jej opuch a pomliaždeniny oboch zápästí bez PN.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda. Poškodenú bezdôvodne nekontaktoval, nežiaril na ňu, bol riadne zamestnaný vo svojej spoločnosti, riadne sa staral o deti a domácnosť. Pre dobro detí zvažoval rozchod s družkou, pretože nadmerne užívala alkohol. Od roku 2020 začali medzi nimi viaceré hádky, kde si aj vzájomne nadávali. Hnevalo ho jej zlé správanie ku deťom a jej nadmerné pitie. V poslednej dobe bolo jej pitie už neznesiteľné. Viackrát ho fyzicky napadla a aj deti. Na tele má jazvy od škrabancov. Dňa 09.10.2022 ho sotila z terasy, obaja spadli na štrk pred domom. Prišla aj o vodičský preukaz, havarovala na križovatke, v aute boli aj ich deti. O pár mesiacov havarovala pri XXXXX kde jej zadržali vodičský preukaz, nafúkala vyše dvoch promile. Aby mohla chodiť do práce, kúpil je elektrickú kolobežku, na tej však spadla a vybila si predné zuby. Popálila si ruky na peci, obliala sa vriacou vodou. Prázdne fľaše od alkoholu nachádzal po celom dome. Alkohol preto zamykal do vojenskej plechovej skrine, ktorú však vylomila a všetok alkohol vypila. Vybavili jej liečenie v Banskej Bystrici, na ktoré však nenastúpila. Na liečení v Rimavskej Sobote vydržala asi 10 dní. Potom zase začala piť. Zranenia si spôsobovala svojimi pádmami v opitosti, on ju neudieral. Keď bola opitá, jej správanie bolo nekontrolovateľné a nepredvídateľné. Čo sa týka druhého skutku priznal, že ju zviazal, zavolať kamarátovi XXXXX aby mu pomohol odniesť XXXXX do auta a do XXXXX. Keď prišli na XXXXX, poškodenú opatrne vyložili z auta. Keď prišiel jej otec XXXXX, tak ho udrel hlavou na tvár. Nasadli do auta a odišli.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že 08.11.2022 pomohol XXXXX odvieť jeho opitú družku XXXXX do Hrušova. XXXXX sa mu sťažoval, že XXXXX pije, robí zle a viackrát musel na ňu volať políciu. Z liečenia sa vždy vrátila. Lútuje, čo spravil. Bol v tom domnení, že nič protizákonné nepácha.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 9.11.2022 uviedla, že dňa 8.11.2023, keď jej muž prišiel domov, zviazal ju a odviezol na XXXXX k rodičom. Zviazal ju páskami na nohách a rukách. Spravil to preto, lebo pila. Udrel ju na tvár. Druhovi pomáhal jeho kamarát XXXXX. Obdobného správania sa dopustil aj v minulosti koncom septembra 2022, keď ju vyhodil z domu. Mala viacero modrín aj na tvári, na rukách aj na nohách. Udrel ju päťami, chytil ju za vlasy a ťahal ju po dvore za bránu. Hádali sa, pretože pila a on chcel, aby odišla. Ona odísť nechcela. Keď druh vidí, že pije, nadáva je. Druh na ňu žiaril. Prezerá jej telefón, zisťoval s kým a je a kontroloval ju. Hádky boli minimálne raz-dvackrát do mesiaca. Niekedy ju aj udrel, asi tak raz do mesiaca. Lekárske ošetrenie nevyhľadávala. Ponižuje ju tým, že jej hovorí, že nič nemá, v živote nič nedokázala a dával jej najavo, že je stále viac.

Na verejnosti sa správal v poriadku. Protialkoholickéj liečbe sa podrobila u MUDr. XXXXX. Najdlhšie dokázala abstinovať mesiac. Keď má vypité, nenechá si skákať po hlave, vtedy povie svoje druhovi, agresívna je slovne. Niekedy mu ublížila, ale to iba vtedy, keď sa bránila. Druha hodnotí ako starostlivého otca. Aj ku nej sa správa v pohode, milo a dobre, akurát keď si ona vypije a aj on, vtedy vzíde hádka. Jeho správanie považuje za príkorie. Z konania svojho druha má obavu len niekedy. V ďalšej výpovedi zo dňa 9.12.2022 upravila svoju pôvodnú výpoveď, kde svoju pôvodnú výpoveď hodnotila ako trošku skreslenú voči XXXXX Nepriznala tam všetky svoje chyby. Celú svoju pôvodnú výpoveď prispôbila sebe. Ide o to, že je alkoholička a svoj problém neriešila. Doma sa kvôli tomu hádali a často jej XXXXX povedal, že keď to pôjde takto ďalej, príde o deti. Práve preto, keď pôvodne šla vypovedať, bála sa, že nastane ten stav. Možno niektoré veci zamlčala, no určite týraná osoba nebola. Určite by z toho nemal byť obvinený. Trpela, ale kvôli sebe. XXXXX na ňu nevyvíjal žiadne nátlaky. Bitky boli vyvolané jej správaním. Keď si vypila, bola výbušná a v poslednom čase aj deti trpeli. Asi pred dvoma rokmi začalo jej pitie, XXXXX sa to nepáčilo a preto sa hádali. Fyzické konflikty začínala ona. Častokrát si tie situácie nepamätá. Vzájomne si nadávali, potom ju vyhadzoval z domu. Nikdy ju však nevyhadzoval triezvu. Bolo to len vtedy, keď naozaj vyvádza. Volal na ňu aj policajtov. Stalo sa to niekoľkokrát. Koncom septembra 2022 bola tiež opitá a je pravda, že ju vytiahol cez dvor z domu. Nekopal ju. Pri konflikte jej dal nejakú facku. Modriny mala na rukách, na tvári a na chrbte kvôli tomu, že raz spadla a on ju zodvihol. Pôvodnú výpoveď prispôbila sebe. Obavu nemala z XXXXX a jeho správania, obávala sa skôr tej situácii. Bližšie to však nevie vysvetliť. Nebola sama so sebou vysporiadaná. XXXXX ju udrel len fackami, nikdy ju však neudrel triezvu a skôr zvykla útočiť na neho ona. On na ňu zaútočil možno len dva – tri krát. Bolo to dávnejšie asi pred dvoma rokmi. Ju dokázalo vytočiť hocičo. Už len to, že ju napomínal. Ona útočila prvá, udierala fackami alebo sácala do neho. Keď prišli deti, tak prestali. Konflikt zo dňa 8.11.2022, kedy ju XXXXX zviazal a previezol na XXXXX sa stal tak, ako vypovedala skôr. Zodpovedne sa môže vyjadriť k tomu, že jej druh XXXXX sa určite nedopúšťal týrania blízkej osoby voči nej. Mnoho zranení si spôsobila sama v opitosti. Z XXXXX nemá vôbec obavu. Necíti sa byť poškodená, náhradu škody si nežiada.

Svedkyňa maloletá XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 8.11.2022 prišli všetci domov, uvideli doma matku opitú, tak ich otec poslal matku k jej rodičom. Matka odišla z domu, vypáčila dvere na tatre, ale tam jej bola asi zima, tak preliezla bránu a zišla ku nim domov. Rozhodli sa, že ju dajú do kuchynky, kde si môže aj zakúriť, aby jej nebola zima. Ráno išli do škôl a otec do roboty. Keď na druhý deň prišla zo školy, zbadala matku spať v obývačke, niečo varila, lenže sa jej to pripieklo a všade bol smrad. Keďže matka spala, otec bol v práci, odišla pre sestru a snažila sa byť s ňou dlhšie vonku, aby matka za ten čas odišla. Keď prišli domov, aj otec prišiel z roboty, boli nahnevaní, lebo matka stále opitá spala. Jej otec potom stratil nervy, že to sa takto nedá a povedal, že ju musia nejako „zapáskovať“ lebo bola agresívna. Matka nadávala aj jej a všade kopala. Otec preto zavola kamaráta a odviezli ju na XXXXX. Ona ostala so sestrou doma. Jej matka skrývala svoj alkoholizmus a vyhovárala sa na hocijaké choroby a užívanie liekov. Keď bola menšia a mala 9 – 10 rokov, často kvôli tomu plakala. Matka sa kvôli tomu hnevala a bila ju, že si všetko vymýšľa. Potvrdila, že otec s matkou si vzájomne vulgárne nadávali počas hádok. Videla ako otec matke ublížil, ale len vtedy, keď sa chcel brániť. Na matke bolo niekedy vidieť aj zranenia, konkrétne modriny na nohách, na

rukách, niekedy mala na oku, lenže často si to spôsobila sama pri pádoch. Do zápisníku si zapisovala kedy mali jej rodičia konflikty. Matka jej raz povedala, že ju otec zbil, malo sa to stať asi tri roky dozadu. Raz keď sa rodičia bili a jej sestra plakala, tak sa rozhodla, že zavolá policajtov. Keď policajti prišli, rodičia sa tvárili, že sa nič nedeje. Správanie otca bolo úplne v pohode, on si ich chcel viacmenej chrániť, je dobrý človek.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že dňa 8.11.2022 vnučka XXXXX zavolala jej manželke, aby si prišli pre dcéru XXXXX. S manželkou prišli do XXXXX a prehovárili dcéru, aby išla s nimi. Ona však odmietla odísť s nimi do XXXXX, preto odišli bez nej. Dcéra bola pod vplyvom alkoholu. Asi o hodinu vyšiel pred bytovku na XXXXX, kde videl XXXXX auto. XXXXX išiel smerom ku nemu, videl dcéru ležať na betónovej terase zviazanú a pri nej čupel XXXXX kamarát XXXXX. Chcel ísť ku dcére, ale XXXXX prišiel ku nemu a udrel ho hlavou do jeho hornej pery. Rana mu veľmi krvácala. Manželka to videla. XXXXX s kamarátom medzitým odišli, manželka zavolala políciu. Dcéra mala modrinu, bola rozrušená, plakala a bola aj pod vplyvom alkoholu. Má vedomosť, že sa jeho dcéra s XXXXX medzi sebou hádali, dôvodom bol alkohol. Keď mala vypité, bola veľmi nervózna. Dcéra sa však na spolužitie s XXXXX nestožovala, nič nehovorila. XXXXX sem tam povedala, že mama bola opitá, že majú tichú domácnosť. Čo sa týka fyzických konfliktov medzi XXXXX a XXXXX, tak zranenia na nej videl 8.11.2022 a mesiac predtým, keď prišli pre ňu domov a nechcela ísť s nimi. Jemu pri útoku XXXXX dňa 8.11.2022 spôsobil trznú ranu hornej pery a ústnej dutiny s predpokladanou dobou liečby do 7 dní, s liečením nemal žiadne komplikácie a neobmedzovalo ho to na obvyklom spôsobe života. XXXXX sa o rodinu stará dobre. Pripája sa k trestnému stíhaniu, cíti sa poškodený za to, že ho XXXXX bezdôvodne napadol.

Svedkyňa XXXXX odmietla vo veci vypovedať a dodala, že súhlasí s obsahom zápisnice o jej predchádzajúcom výsluchu. Z predchádzajúcej výpovede zo dňa 9.11.2022 vyplynulo, že dňa 9.10.2022 videla dcéru dobitú. Vnučka XXXXX jej volala, aby prišli pre maminu, vec riešili aj privolaní policajti. Dcéru volala k lekárovi, ale ona ísť nechcela.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je manželkou XXXXX. Párkrát boli u XXXXX na návšteve. Pri návštevách bola prítomná aj jeho družka XXXXX a aj deti XXXXX a XXXXX. XXXXX bola tichá, keď si vypila, tak sa rozrozprávala. Keď boli spolu na rybách, XXXXX nechcela ísť spať, dávala pozor na mamu, aby nepila. XXXXX sa sťažoval na správanie Anety, ako sekerou rozbila dvere na letnej kuchynke alebo ako mu na tatre vytrhala káble.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že nikdy nebola svedkom fyzického napadnutia medzi XXXXX a XXXXX. Chodievala ku nim na návštevu, nakoľko je to jej synovec. Nikdy si nevšimli nič podozrivé. Niekedy v máji 2021 videla XXXXX pod vplyvom alkoholu, niečo jej povedala a ona začala byť veľmi agresívna, čo ju veľmi prekvapilo, pretože ju pozná ako veľmi tichú a introvertnú osobu. XXXXX jej povedal, že XXXXX začala piť. Začala vybavovať liečenie pre XXXXX, nakoľko zistili, že má vážny problém. No na protialkoholické liečenie do XXXXX XXXXX nenastúpila. Určitý čas poskytla XXXXX aj bývanie u nej, lebo XXXXX sa na ňu hneval, keď bola opitá a vyhodil ju z domu. Vydržala u nej iba asi dva týždne, potom sa zase opila. V auguste 2022 nastúpila na liečenie do XXXXX, ale po deviatich

dňoch liečbu ukončila. XXXXX sa jej sťažovala, že mama jej nadáva, že je chudina a XXXXX hovorila, že je krava a ťahala ju za vlasy. XXXXX sa jej zase sťažoval, že mu policajti nepomohli, keď mal problém s XXXXX, keď bola opitá a agresívna. Ona sa vtedy zmení na iného človeka.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX je jej bratranec. Majú dobrý vzťah, stretávajú sa. XXXXX sa jej sťažovala, že nezvláda svoje pitie a bojí sa, že príde o rodinu. XXXXX sa jej tiež sťažoval, že XXXXX pije. Keď sa XXXXX opije, začína byť agresívna, konfliktná a nevypočítateľná. Niekedy v septembri 2022 jej XXXXX volal, že XXXXX je zase opitá. XXXXX mal opuchnutú nohu, XXXXX bola v dome, rozhadzovala tam veci, nedalo sa s ňou komunikovať. Deti vystrašené sedeli v dome, preto ich odviezla ku nej domov. Zranenia na nej videla len raz, keď opitá spadla na kolobežke. Vybila si vtedy zuby. XXXXX bola veľmi závislá na alkohole, zabudla malú XXXXX v záhrade, vycikala sa v izbe, prihoreli jej veci na sporáku, zabudla vypnúť plyn, zaspala hocikde v dome opitá, opila sa viackrát za deň, to všetko jej hovorila malá XXXXX. Keď bola XXXXX triezva, o všetko sa vedela dobre postarať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku, kedy mal obvinený družku XXXXX autom odviezť k jej rodičom, sa nevie vyjadriť. Stretával sa však s touto rodinou a keď bol u nich na návšteve, nevšimol si žiadne domáce násilie a obvinený sa k svojej družke správal normálne. Nevšimol si ani zranenia, ani agresívne správanie. XXXXX sa správal láskavo, jeho družka pôsobila ako introvert. To znamená, že veľa nekomunikovala, a to aj keď boli na spoločnej dovolenke. XXXXX sa mu sťažoval, že XXXXX veľa pije, že nastúpila aj na liečenie, kde však vydržala len desať dní.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je otec XXXXX. Ku skutku z 8.11.2022 sa nevie vyjadriť. Vie sa vyjadriť k spolužitiu jeho syna a XXXXX. Problémy medzi nimi trvajú asi dva roky. XXXXX začala sama konzumovať alkohol, zadržali jej vodičský preukaz kvôli alkoholu. Syn bol z nej nešťastný, sťažoval sa mu, nevedel čo s ňou má robiť. Nikdy nevidel, že by XXXXX udrel XXXXX. XXXXX bola tichá za triezva, keď sa opila bola agresívna, oplzlo nadávala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sa nevie vyjadriť ku skutku zo dňa 8.11.2022. XXXXX je jej brat. Čo sa týka spolužitia XXXXX a XXXXX potvrdila, že jej brata nevidela agresívneho, skôr agresívna bývala švagriná, keď si vypila. V poslednej dobe sa to stávalo dosť často. Stretávali sa často, každý víkend. Brata nikdy nevidela, že by jej ublížil, práveže mal veľkú trpezlivosť. Keď je triezva, je super baba, len sa musí liečiť. Ich dcéra XXXXX sa jej sťažovala na matkin alkoholizmus, bola z toho nešťastná. XXXXX XXXXX nahrádza matku. XXXXX jej požalovala, že cez Vianoce mama rozkopala dvere na spálni. Stalo sa, že poškodená spadla z kolobežky, zobrali jej vodičský preukaz za alkohol. Poškodená sa jej na brata nikdy nestážovala. Snažila sa jej pomôcť tým, že jej vybavila protialkoholické liečenie, na ktoré však nenastúpila.

Znalec XXXXX z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria v znaleckom posudku č. 135/2022 posudzoval duševný stav obvineného XXXXX. V záveroch skonštatoval, že obvinený XXXXX netrpí ani v minulosti netrpel žiadnou duševnou poruchou. Svoje konanie mohol ovládať a mohol aj rozpoznať

protiprávnosť svojho činu. Ovládaciú aj rozpoznávaciu schopnosť v čase spáchania skutku mal plne zachovanú. Neboli zistené klinické prejavy závislosti od alkoholu, či iných návykových látok. Pobyt obvineného XXXXX na slobode zo psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje mu ani uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

V priebehu vyšetrovania znalec XXXXX posudzoval aj duševný stav svedkyne poškodenej XXXXX. Znalec u nej nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy v užšom zmysle. V rámci duševných porúch v širšom zmysle sú u nej prítomné prejavy závislosti od alkoholu. Táto závislosť sa u nej prejavuje približne od roku 2020. U poškodenej nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti so skutkom. Neboli u nej zistené ani žiadne prejavy posttraumatickej stresovej poruchy. Na rozvoj, či zhoršovanie zistenej závislosti od alkoholu, nemalo konanie obvineného žiadny vplyv. Na rozvoji závislosti od alkoholu sa podieľali najmä strata kontroly pitia a nedostatočná spolupráca pri liečbe. U poškodenej Jásikovej môžu mať významný vplyv na jej schopnosť vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť vo všeobecnosti i vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti možné narušenia (výpadky) pamäti v stavoch opitosti pod vplyvom skonzumovaného alkoholu. Palimpsest – alkoholické okienko vzniká úplným alebo čiastočným narušením pamäťových schopností počas pôsobenia skonzumovaného alkoholu. Prítomnosť palimpsestu si osoba nemusí po vytriezvení uvedomovať a tiež jeho prítomnosť nie je možné žiadnym objektívnym spôsobom potvrdiť ani vylúčiť. Závislosť sa u nej prejavovala dlhodobou neschopnosťou samostatnej vôľovej abstinencie, prítomnosťou cravingu, zmenou tolerancie alkoholu, snahami o utajenie pitia a jeho pretváraním napriek evidentným dôsledkom. Prítomné boli aj prolongované ebriety s palimpsestami a naznačené abstinénčné prejavy vegetatívneho typu. Neboli u nej zistené tendencie k sebapoškodzovaniu. Jej stav si vyžaduje protialkoholické liečenie. Znalec nezistil žiadne prejavy duševnej poruchy, ktoré by mohli viesť k chorobnému skresleniu jej výpovedí. Vierohodnosť jej výpovedí však môže byť znížená na podklade nepresných alebo neúplných spomienok stavoch alkoholovej ebriety s prítomnosťou palimpsestov. Poškodená je schopná chápať zmysel trestného konania.

Znalkyňa XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých vypracovala znalecký posudok č. 34/2022, v ktorom zhrnula psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX. Vyšetrením zistila, že jej kontakt s realitou je dobre zachovaný v jednoduchých a známych situáciách, ale povrchnejší, bez snahy o precíznejšiu analýzu situácie, kedy zjednodušuje podnetové pole, aby bolo pre ňu zrozumiteľnejšie. Situácie vníma infantilne globálne, bez dostatočne diferencovaného vnímania jednotlivých detailov, čo znamená, že jej závery o situáciách môžu byť skreslené. Jej postoje sú pritom odolné voči zmene, ťažko mení uhol pohľadu, čo limituje jej adaptačné schopnosti. Úroveň krátkodobej pamäti je primeraná v porovnaní s populačnou normou. Schopnosť učiť sa je zachovaná, pamäťový výkon zodpovedá úrovni intelektových schopností. Koncentrácia pozornosti je kolísavá, ale postačujúca na pamäťový progres. Jej kapacita a schopnosť podržať materiál v dlhodobej pamäti je priemerná. Neobjavila sa modifikácia pamäťového materiálu v podobe konfabulácie. U poškodenej bola psychiatrickým vyšetrením diagnostikovaná závislosť na alkohole a v čase jeho abúzy dochádza k modifikácii vnímania a oslabeniu pamäťových schopností, čo má následne vplyv aj na reprodukciu skutočnosti, tak vo všeobecnosti ako aj vo vzťahu

k vyšetrovanej udalosti. Vyšetrením nebola zistená prítomnosť zvýrazneného negatívneho emocionálneho prežívania alebo príznaky depresie, nie sú prítomné znaky preťaženia stresom, nadmerná senzitivnosť voči okoliu, ani traumatické obsahy v myslení. Diagnosticky nebol detekovaný taký zážitok traumatickej udalosti, ktorý by presiahol jej adaptačný potenciál. So svojim životom je relatívne spokojná, ambiciózna, nie sú prítomné výraznejšie adjustačné ťažkosti, ani zvýraznenie úzkosti, intrapsychickej tenzie alebo výrazne akcentované strachové reakcie. S prostredím domova je len mierne nespokojná a tento asociuje s manželom. Nie sú však prítomné asociácie manžela s verbálnou, či brachiálnou agresiou, či pocitmi vlastného negatívneho emocionálneho prežívania vo vzťahu k nemu. Má pocit pozitívne emocionálnej odozvy od okolia. Ťažkosti môže mať v podriaďovaní autorite niekoho nadriadeného, ale túto problematiku asociuje skôr s pracovnou oblasťou. Manžela nespája s pojmom nadriadeným. Aktuálne sú prítomné pocity samoty a exhauscie, obáva sa budúcnosti a zmeny, ale jej očakávania sú skôr pozitívne. Intelektové schopnosti má na úrovni priemeru. Osobnosť zostáva nezrelá, nevyprofilovaná, s neurčitým sebaobrazom a ťažko predikovateľným správaním. Keďže nemá dostatočný potenciál na zvládanie záťaže a jej frustračná tolerancia je znížená, má tendenciu unikať a jedným zo spôsobov môže byť abúzus alkoholu. Ďalším mechanizmom je únik do fantázie, kde sa vyhýba zodpovednosti. Je psychosociálne nezrelá a má ťažkosti zvládať nároky každodenného života v interpersonálnej oblasti. Pri frustrácii sa objavujú v jej správaní nadmerné prejavy agresivity. Osobnosť je odolná voči intenzívnym podnetom, čo znamená, že je tolerantná aj voči agresívnejším interpersonálnym výmenám bez toho, aby ju to emočne zraňovalo. Pocity zlosti si nie vždy uvedomuje, niekedy ich pociťuje len ako zvýraznenú intrapsychickú tenziu, ktorú ťažšie racionálne koriguje. Sporadicky si uvedomuje vlastné nedostatky a vtedy môže situačne poklesnúť jej pocit vlastnej hodnoty a má tendenciu vyhýbať sa pozornosti zameranej na seba. Voči sebe je inak kritická len navonok, vnútorne nie je prítomný extrémny pokles vlastnej hodnoty. Výpoveď poškodenej nie je konštantná v čase, pričom sama k tomu uvádza, že modifikáciou reprodukcie reality sledovala vlastné záujmy. Vzhľadom na odlišnosť výpovedí je možné sa prikloniť k jednej z nich ako vierohodnejšej na základe zistených následkov. V tomto smere nebol psychologickým vyšetrením poškodenej zistený taký zážitok traumatickej udalosti, ktorý by presiahol jej adaptačný potenciál. Napriek postačujúcim kognitívnym a pamäťovým schopnostiam poškodenej sa u nej objavila tendencia k účelovému skresľovaniu reality v súlade s vlastnými záujmami. Motiváciu podať ľživú výpoveď poškodená sama identifikovala v čase svojej prvej výpovede, kedy sa obávala odobratia detí zo starostlivosti a tiež bola pravdepodobne nekritická voči svojmu abúzu alkoholu a mohla teda hľadať príčiny konfliktnej situácii v rodine skôr mimo seba, aby si udržala pozitívny sebaobraz a obranné popieranie vlastného problému, ktorý odmietala riešiť. Nie je možné zhodnotiť vierohodnosť výpovede poškodenej o jednotlivých čiastkových situáciách, ale významné je, že vyšetrením neboli u nej zistené znaky psychickej traumatizácie, čo znamená, že sa v živote nedostala do situácie, kedy by zažívala utrpenie bez možností kontroly nad svojim životom. To znamená, že mala pocit, že môže v daných situáciách rozhodovať ako sa zachová. Voči sebe je kritická len navonok, vnútorne nie je prítomný extrémny pokles vlastnej hodnoty, ku ktorému by s veľkou pravdepodobnosťou došlo, ak by bolo s ňou dlhodobo zle zaobchádzané a bola by okolím ponížovaná. U poškodenej neboli zistené poruchy pamäti a ani sklony ku konfabulácii.

Znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia vypracoval znalecký posudok č. 31/2023, kde posudzoval zranenia poškodenej XXXXX a mechanizmus vzniku jednotlivých zranení, ako aj zranenia poškodeného XXXXX XXXXX utrpela dňa 8.11.2022 pomliaždenie v oblasti ľavého obočia s hematómom a drobné pomliaždeniny zápästí s hematómami. Podľa fotodokumentácie poranení hematóm z oblasti ľavého obočia stiekol do 9.11.2022 do okoloočnej a podočnicovej oblasti vľavo, čo je bežné. Z nemocničného informačného systému NsP XXXXX znalec získal záznamy o ošetrení úrazu poškodenej, ktorej sa mal stať 30.3.2022, kedy poškodená spadla z kolobežky a ošetrená bola 31.3.2022. Mala podvrtnuté ľavé zápästie a poranenú sliznicu dutiny ústnej – dolnej pery po náraze. Zranenia zodpovedali pádu z kolobežky. Druhý záznam bol spomínaný deň 9.11.2022. Žiadne iné ošetrenia iných poranení poškodenej v systéme nie sú evidované, preto sa k nim objektívne vyjadriť nedá. Pomliaždenie v oblasti ľavého obočia vzniklo tupým nárazom miernej až strednej intenzity, mohlo sa jednať o úder päťou, úder otvorenou dlaňou je nepravdepodobný. Tupý náraz však mohol byť aj bez zavinenia, náhodný náraz o interiér, alebo náraz v ebriete. Verzia poškodenej o náraze do kľučky auta v interiery je tiež možná. Pomliaždenie má nešpecifický charakter, zavinenie nevie potvrdiť ani vylúčiť. Hematómy v oblasti zápästí boli poškodenej spôsobené pri spútaní, pravdepodobne ako sa snažila vyslobodiť. Obmedzenia v obvyklom spôsobe života takéto malé poranenia nespôsobujú. Tieto ľahké povrchové poranenia sa liečia jednoznačne do 7 dní. Obvykle sa hoja spontánne za 5 dní. PN nie je indikovaná. Vzhľadom na intenzitu a spôsob útoku zo dňa 8.11.2022 zo strany obvinených nie je pravdepodobné, že by mohlo dôjsť k vážnejšej poruche zdravia u poškodenej. Konanie obvineného Kamenského nemá charakter úmyslu spôsobiť poškodenej vážnejšie poranenia. Znalec stanovil bodové ohodnotenie bolestného na 10 bodov a to za pomliaždenie ľavého obočia a povrchové pomliaždenie zápästí s drobnými hematómami. XXXXX utrpel tržnú ranu dolnej pery vľavo. Ide o tupé poranenie, ktoré mohlo vzniknúť nárazom hlavou útočníka do dolnej pery poškodeného, kde sa pera poranila o zuby. Intenzita bola len mierna. K poraneniu zubov nedošlo. Náraz bol vysokopravdepodobne len jeden. Útočník a poškodený boli v momente útoku tvárou v tvár. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života takéto ľahké poranenie nespôsobuje. Obvyklá doba liečby je do 7 dní, PN nie je indikovaná. Dobu liečby znalec ustáli na 6 dní bez PN. Uvedeným spôsobom mohol útočník poraniť chrup poškodeného, ale vzhľadom na nízku intenzitu hlavičky, nie je predpoklad vzniku vážnejšieho poranenia. Znalec bodovo ohodnotil bolestné za tržnú ranu dolnej pery na 5 bodov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 9.11.2022, kde ako oznamovateľ vystupuje XXXXX, lekárska správa z 9.11.2022 pacientky XXXXX s fotodokumentáciou, lekárska správa z 8.11.2022 pacientka XXXXX s fotodokumentáciou, toxikologické vyšetrenie XXXXX na prítomnosť omamných a psychotropných látok s negatívnym výsledkom, zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou, záznamy zo služby z 15.4.2021 o riešení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu – so zápisom o dychovej skúške XXXXX 0,88 mg/L alkoholu v krvi a XXXXX 0,83 mg/L alkoholu v krvi, záznam zo služby z 27.5.2022 tiež o riešení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde XXXXX bola napomenutá, záznam zo služby z 28.5.2022, kde za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu bola napomenutá XXXXX, záznam zo služby z 9.10.2022 o riešení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu – XXXXX bola opäť napomenutá.

XXXXX XXXXX bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 14.7.2014 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest 400 Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Z výpisu priestupkov MV SR vyplýva, že sa dopustil piatich priestupkov, z toho 4-krát na úseku cestnej premávky a jedenkrát bol napomenutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zákona o priestupkoch za skutok spáchaný dňa 15.4.2021. Podľa správy ÚVV a ÚVTOS XXXXX správanie XXXXX bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a režim dodržiaval. Zo správy o povesti mesta XXXXX, správanie obvineného XXXXX mesto neriešilo v priestupkovom konaní. Je v meste prihlásený k trvalému pobytu.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spáchaného závažnejším spôsobom konania – do dlhší čas sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť. Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, tak podľa súdnej praxe týraním blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 Trestného zákona sa rozumie také nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Ide o vedomé a úmyselné konanie páchatel'a, ktorý dotknutú osobu vystavuje nie na krátku dobu fyzickému či psychickému utrpeniu, ktoré presahuje rámec jednorazového zásahu do telesnej či duševnej intenzity poškodenej osoby.

Vykonaným dokazovaním v priebehu vyšetrovania nebolo preukázané, že by sa obvinený XXXXX dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Hlavným priamym usvedčujúcim dôkazom, na základe ktorého bolo XXXXX bolo vznesené obvinenie pre citovaný trestný čin bola výpoveď poškodenej XXXXX (družky obvineného) z 9.11.2022. V ďalšej výpovedi z 9.12.2022 svoje tvrdenia podstatne modifikovala a priznala, že je alkoholička, svoj problém dlhodobo neriešila, keď bola pod vplyvom alkoholu bola doma agresívna a vyvolávala slovné a fyzické konflikty. Častokrát si tie situácie ani nepamätala. Zdôraznila, že XXXXX ju v žiadnom prípade netýral. Potvrdila však, že dávnejšie asi pred 2 rokmi jej dal XXXXX 2- 3 krát facku.

Tvrdenie poškodenej XXXXX v tom smere, že určite nebola týraná je v súlade aj s vykonaným znaleckým dokazovaním. Jednak so závermi znalca XXXXX - psychiatra, ktorý konštatoval, že u poškodenej XXXXX neboli zistené ani „žiadne prejavy posttraumatickej stresovej poruchy ani inej duševnej poruchy, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti so skutkom. Na rozvoj, či zhoršovanie zistenej závislosti od alkoholu, nemalo konanie obvineného žiadny vplyv“. Ako aj v súlade so závermi znalkyne XXXXX – psychologičky, ktorá potvrdila, že u poškodenej XXXXX „diagnosticky nebol detekovaný taký zážitok traumatickej udalosti, ktorý by presiahol jej adaptačný potenciál. S prostredím domova je len mierne nespokojná a tento asociuje s manželom. Nie sú však prítomné asociácie manžela s verbálnou, či brachiálnou agresiou, či pocitmi vlastného negatívneho emocionálneho prežívania vo vzťahu k nemu. Pri frustrácii sa objavujú v jej správaní nadmerné prejavy agresivity. Osobnosť je odolná voči intenzívnym podnetom, čo znamená, že je tolerantná aj voči agresívnejším interpersonálnym výmenám bez toho, aby ju to emočne zraňovalo. Pocity zlosti si nie vždy uvedomuje, niekedy ich pociťuje len ako zvýraznenú intrapsychickú tenziu, ktorú ťažšie racionálne koriguje. Výpoveď poškodenej nie je konštantná v čase, pričom sama k tomu uvádza, že modifikáciou reprodukcie reality sledovala vlastné záujmy. Vzhľadom na odlišnosť výpovedí je možné sa prikloniť k jednej z nich ako vierohodnejšej na základe zistených následkov. V tomto smere nebol psychologickým vyšetrením poškodenej zistený taký zážitok traumatickej udalosti, ktorý by presiahol jej adaptačný potenciál. Napriek postačujúcim kognitívnym a pamäťovým schopnostiam poškodenej sa u nej objavila tendencia k účelovému skresľovaniu reality v súlade s vlastnými záujmami. Motiváciu podať ľživú výpoveď poškodená sama identifikovala v čase svojej prvej výpovede, kedy sa obávala odobratia detí zo starostlivosti a tiež bola pravdepodobne nekritická voči svojmu abúzu alkoholu a mohla teda hľadať príčiny konfliktnej situácii v rodine skôr mimo seba, aby si udržala pozitívny sebaobraz a obranné popieranie vlastného problému, ktorý odmietala riešiť. Nie je možné zhodnotiť vierohodnosť výpovede poškodenej o jednotlivých čiastkových situáciách, ale významné je, že vyšetrením neboli u nej zistené znaky psychickej traumatizácie, čo znamená, že sa v živote nedostala do situácie, kedy by zažívala utrpenie bez možností kontroly nad svojim životom. To znamená, že mala pocit, že môže v daných situáciách rozhodovať ako sa zachová. Voči sebe je kritická len navonok, vnútorne nie je prítomný extrémny pokles vlastnej hodnoty, ku ktorému by s veľkou pravdepodobnosťou došlo, ak by bolo s ňou dlhodobo zle zaobchádzané a bola by okolím ponižovaná.“

Významným dôkazom je aj znalecký posudok znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, ktorý posudzoval zranenia poškodenej XXXXX a potvrdil, že „z nemocničného informačného systému NsP XXXXX znalec získal záznamy o ošetrení úrazu poškodenej, ktorej sa mal stať 30.3.2022, kedy poškodená spadla z kolobežky a ošetrená bola 31.3.2022. Mala podvrtnuté ľavé zápästie a poranenú sliznicu dutiny ústnej – dolnej pery po náraze. Zranenia zodpovedali pádu z kolobežky. Druhý záznam z ošetrenia bol spomínaný deň 9.11.2022. Zranenia utrpela dňa 8.11.2022 pomliaždenie v oblasti ľavého obočia s hematómom a drobné pomliaždeniny zápästí s hematómami.“ Iné zranenia v záznamoch nie sú evidované, inými slovami nie sú objektívne zistiteľné.

Maloletá dcéra XXXXX potvrdila, že otec – XXXXX a matka – XXXXX XXXXX si vzájomne nadávali počas hádok a stalo sa, že konflikt prerástol do bitky. Potvrdila,

že raz keď sa rodičia bili a sestra plakala tak zavolala aj políciu. Z vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že sa jedná o skutok zo dňa 15.4.2021, za ktorý bol XXXXX napomenutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že čo sa týka konania obvineného XXXXX nešlo o také závažné a intenzívne konanie, ktoré by svojím obsahom naplnilo znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Nejde o prípad vzťahu tyran – trpiteľka. Konanie obvineného nebolo takej intenzity, rozsahu, závažnosti a nebezpečnosti ako to vyžaduje ustanovenie § 208 Trestného zákona. Skutok – fyzické a verbálne útoky obvineného XXXXX (aj keď pod vplyvom emócií z alkoholizmu poškodenej) voči poškodenej XXXXX je potrebné prejednať v priestupkovom konaní a vec postúpiť na prejednanie vecne a miestne príslušnému orgánu - Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože konanie obvineného, ktoré mu je kladené za vinu, možno vyhodnotiť ako určité protispoločenské konanie, ktoré nemožno považovať za ospravedlniteľné, teda môže mať znaky priestupku v zmysle ustanovenia § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Uvedená zásada znamená, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia každý dôkaz osobitne, ale následne všetky vo vzájomných súvislostiach. S rovnakou dôslednosťou a s vlastným postojom hodnotia dôkazy svedčiace v prospech obvineného, ako i dôkazy svedčiace v neprospech a to na základe vlastného vedomia, svedomia, presvedčenia, skúseností, vzdelania. Neexistujú pritom zákonom stanovené presné pravidla na hodnotenie toho – ktorého dôkazu, hodnotenie sa neodvíja ani od počtu dôkazov, ani od pomeru dôkazov ani od pomeru dôkazov svedčiacich v prospech či v neprospech obvineného. Rozhodujúcim kritériom na hodnotenie dôkazov je vnútorné presvedčenie, ktoré sa má zakladať na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu. Pri posudzovaní trestnosti konania páchatel'a boli brané do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa osôb tak obvineného, ako aj poškodeného, boli brané do úvahy taktiež všetky okolnosti skutku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok obvineného by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, na ktorého prejednanie je ako správny orgán vecne a miestne príslušný Obvodný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor