



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 232/22/6610-25
EEČ: 2-50-31-2024

Veľký Krtíš 07.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš zo dňa 4.8.2022, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

- dňa 24.01.2022 v čase okolo 09.30 hod. išla do lesného porastu s parcelným číslom KN - C-872 vk.ú. obce XXXXX, smerom na XXXXX, vedeného na Okresnom úrade, pozemkovom a lesnom odbore XXXXX ako lesný pozemok, ktorého obhospodarovateľom je Pozemkové spoločenstvo XXXXX, pričom si so sebou zobrala ručnú rámovú pílu, kde po vojdem do lesného porastu začala pílu píliť tenšie, stromy, ďalšie, ktoré už boli suchšie a dali sa povyvračať povyvracala aj s koreňom" a takt'p si prichystala 28 ks drevnej hmoty o rozmeroch 20 ks - 1.6 x 0,025m, 6 ks - 1.5 x 0,04 m a 2 ks - 1,45 x 0,05 m, ktoré poukladala na kopy pri

poľnej ceste s tým, že si ich následne odnesie domov, kde ho chcela použiť na kúrenie, pričom na takúto činnosť nemala žiadne povolenie od príslušného odborného lesného hospodára alebo obhospodarovateľa lesného pozemku, kde pri svojom konaní bola prichytená hliadkou OO PZ XXXXX a preto prichytená drevnú hmotu nestihla odtiaľ odniesť a ponechala ju na mieste, čím jej odcudzením by bola spôsobená škoda pre obhospodarovateľa lesného pozemku Pozemkové spoločenstvo XXXXX podľa zabezpečeného odborného vyjadrenia škoda vo výške 0,56,-€,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.8.2022, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 4.8.2022 bolo podľa § 216 ods. Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.10.2022 a skúšobná doba uplynula dňa 28.10.2023.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obv. XXXXX vyžiadané správy o povesti z OR PZ XXXXX, z obce XXXXX, z Okresného úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy, ako aj aktuálny odpis registra trestov, lustrácia priestupkov MV SR, lustrácia Generálnej prokuratúry SR o trestných stíhaniach osoby. Pričom zo zabezpečených správ vyplynulo, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania nedopustila žiadneho trestného činu a nie je voči nej vedené ani žiadne trestné stíhanie. Z lustrácie priestupkov vyplýva, že sa v skúšobnej dobe dopustila dvoch menej závažných priestupkov, a to na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, dňa 13.1.2023 bola napomenutá príslušníkmi OO PZ XXXXX za porušenie povinností chodca a dňa 20.7.2023 bola opäť príslušníkmi OO PZ XXXXX napomenutá za jazdenie na bicykli po nesprávnej strane vozovky. Jedná sa o priestupky charakterovo odlišné od činu, za ktorý bolo obvinenej podmienene zastavené trestné stíhanie v tejto trestnej veci. Zo správy obce XXXXX sa potvrdzuje, že obv. XXXXX nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

Jedným zo základných znakov „riadneho života“ jej dodržiavanie právneho poriadku. Obvinený vedie riadny život, keď dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva, nedopúšťa sa priestupkov alebo trestných činov. Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie. Vzhľadom k zabezpečeným správam a listinným dôkazom a po ich starostlivom zvážení konštatujem, že obv.

XXXXX viedla v skúšobnej dobe riadny život, boli splnené podmienky pre rozhodnutie o tom, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor