



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 339/18/6610-15
EEČ: 2-50-80-2019

Veľký Krtíš 23.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 45, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-od 15.3.2016 do 25.2.2019 XXXXX a na iných miestach ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX 43 XXXXX, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 14.11.2017 právoplatným dňom 20.5.2016 je povinný prispievať výživným vo výške 50 Eur so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto na výživnom za uvedené obdobie dlhoval XXXXX sumu vo výške 1646,74 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX zo dňa 7.9.2018 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania

povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a následne ďalším uznesením vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX zo dňa 28.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznikol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 12.3.2019 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde, ku skutku sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Je si vedomý, že na syna je povinný platiť výživné.

Poškodená XXXXX vo svojom poslednom výsluchu dňa 25.2.2019 uviedla, že obvinený jej doniesol peniaze vo výške 1400 Eur a tým považuje celý dlh na výživnom za uhradený. Uviedla, že jej syn počas obdobia kedy nebolo uhrádzané výživné, jej syn netrpel núdzou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX na základe ktorého je obvinený plniť výživné na syna sumu 50 Eur mesačne, upovedomenie o začatí exekúcie, potvrdenie o poberaní náhradného výživného z ÚPSVAR XXXXX, výpis z účtu, poštové poukazy, pracovná zmluva, odpis z registra trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu od 15.3.2016 do 25.2.2019. Obvinený vo výsluchu uviedol, že sa ku skutku v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Z výsluchu obvineného ako aj poškodenej vyplynulo, že obvinený uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom vo výške 1400 Eur. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti netrpela núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor