



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 351/20/6610-14
EEČ: 2-50-93-2023

Veľký Krtíš 19.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od 4.3.2020 do 19.10.2022 v obci XXXXX, v meste XXXXX v XXXXX a inde si ako otec maloletého XXXXX, nar. 2.5.2005, bytom u matky XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. XXXXX zo dňa 08. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 03. 2020, ktorým bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a v zmysle ktorého bol povinný prispievať na výživu mal. syna XXXXX mesačným výživným vo výške 140,- Eur splatným k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, čím na zameškanom výživnom na svojho maloletého syna XXXXX dlhoval na výživnom poškodenej od 4.3.2020 do 19.10.2022 sumu vo výške 1680,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením pod ČVS:XXXXX z 30.9.2020 začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie je možno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V zmysle článku 72 Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Maďarskou ľudovou republikou o právnej pomoci a úprave právnych vzťahov v občianskych, rodinných a trestných veciach, ak bola podaná žiadosť o prevzatie trestného stíhania, nemôže sa po právoplatnosti konečného rozhodnutia orgánu dožadanej zmluvnej strany začať trestné stíhanie pred orgánmi dožadujúcej zmluvnej strany, a ak bolo začaté, musí byť zastavené.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že podozrivý otec mal. XXXXX je maďarským štátnym občanom, žijúcim v meste XXXXX XXXXX. Teda z dôvodu, že sa na území Slovenskej republiky nezdržiavala, bolo uznesením policajta zo dňa 30.11.2020 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušené a následne boli príslušné orgány Maďarskej republiky na základe žiadosti tunajšej prokuratúry zo dňa 29.12.2020 požiadané o prijatie trestného oznámenia.

Následne bolo tunajšej prokuratúre dňa 8.3.2023 doručené rozhodnutie – trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.10.2022, právoplatný dňa 2.11.2022, ktorým bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona – Btk. a bol mu uložený trest povinnej práce v rozsahu 120 hodín.

V nadväznosti na uvedené vydal policajt dňa 18.4.2023 uznesenie, ktorým v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní trestného stíhania. Dňa 11.5.2023 predložil policajt vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyš. spis musím konštatovať, že vzhľadom na obdobie spáchania skutku, za ktorý bol XXXXX dňa 19.10.2022 odsúdený, je skutok potrebné právne kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Z vyššie citovaného rozsudku vyplýva, že bolo rozhodné o skutku, ktorý bol súčasťou prijatého trestného oznámenia. Obžalovaný bola právoplatne odsúdený v XXXXX republike. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2022. Rozhodnutie považujem za dostatočné a to najmä z dôvodu, že uložený trest považujem za primeraný s ohľadom najmä na právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

V danom prípade bolo maďarskými orgánmi prevzaté trestné stíhanie, kde v tejto prevzatej veci bolo maďarskými orgánmi právoplatne meritórne rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu preto musí byť trestné stíhanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pre neprípustnosť trestného stíhania vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku a síce, že tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Vzhľadom k uvedenému som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor