



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 326/14/6611-53
EEČ: 2-51-104-2017

Zvolen 19.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu vo Zvolene číslo 5P 381/07-20 zo dňa 01.10.2007, právoplatným a vykonateľným dňa 12.10.2007 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, narodeného XXXXX sumou 681,- Sk (22,61 €) za obdobie od 01.10.2006 do 30.06.2007 a od 01.07.2007 sumou 702,- Sk (23,30 €) mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX a následne rozsudkom samosudcu Okresného súdu vo Zvolene číslo 11C 41/2008-57 zo dňa 05.09.2008, právoplatným dňa 04.10.2008 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, narodeného XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku o rozvode manželstva k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, si túto zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska dieťaťa, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 01.10.2006 do 19.05.2017** riadne a včas neplnil, z ktorého

dôvodu bol rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene číslo B/2008/29757/HI/I zo dňa 08.10.2008 právoplatným dňa 16.10.2008 XXXXX, narodenému XXXXX priznaný nárok na náhradné výživné vo výške 702,- Sk (23,30,- €) mesačne počínajúc dňom 01.06.2008 do 30.09.2008 a vo výške 738,- Sk (24,50,- €) mesačne počínajúc dňom 01.10.2008, pričom obvinený bol naposledy evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne v roku 2007, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné príspevky či dávku v nezamestnanosti a bol zárobkovo činný v zahraničí, avšak na výživné zaplatil len dňa 18.03.2008 sumu 2.000,- Sk (66,39 €), dňa 27.05.2008 sumu 2.400,- Sk (79,67 €), dňa 10.10.2008 sumu 3.600,- Sk (119,50 €), dňa 04.11.2008 sumu 5.800,- Sk (192,52 €), dňa 14.05.2009 sumu 33,19 €, dňa 18.12.2009 sumu 340,- € a dňa 20.05.2010 sumu 200,- €, čím mu voči oprávnenej XXXXX, narodenej XXXXX vznikol dlh na výživnom **vo výške 1.712,51 €**, ktorú sumu následne zaplatil v splátkach a to dňa 17.10.2016 vo výške 1.850,- €, dňa 18.10.2016 vo výške 300,- €, dňa 05.01.2017 vo výške 30,- €, dňa 08.02.2017 vo výške 30,- € a dňa 08.03.2017 vo výške 30,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky OR PZ ÚJKP OSV XXXXX číslo ORP-85/1-OSV-ZV-2008 zo dňa 13.02.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 04.09.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX vo XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že bol Rozsudkom OS vo Zvolene pod číslom 5P 381/07-20 zo dňa 01.10.2007, právoplatného a vykonateľného dňa 12.10.2007 zaviazaný prispievať na výživu XXXXX, narodeného XXXXX sumou 681,- Sk mesačne za obdobie od 01.10.2006 do 30.06.2007 a od 01.07.2007 sumou 702,- Sk (23,30 €) mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX si túto svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť riadne neplní, bol vyradený z evidencie úradu práce sociálnych vecí a rodiny z dôvodu nespolupráce, ani potom sa riadne nezamestnal, čím si takto svojím konaním sám spôsobil stav hmotnej núdze a platobnej neschopnosti, čím za obdobie od 01.10.2006 do 04.09.2008 dlhuje k rukám oprávnenej matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX na výživnom sumu vo výške 13.557,- Sk.

V priebehu prípravného konania bola zmenená právna kvalifikácia skutku, keď tento bol ďalej kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX riadne a včas od 01.10.2006. S obvineným nie je v kontakte minimálne od roku 2010, ale vie že sa tento zdržiava niekde na Cypre. Od októbra 2006 obvinený zaplatil na výživné poštovými poukážkami dňa 18.03.2008 sumu 2.000,- Sk (66,39 €), dňa 27.05.2008 sumu 2.400,- Sk (79,67 €), dňa 10.10.2008 sumu 3.600,- Sk (119,50 €), dňa 04.11.2008

sumu 5.800,- Sk (192,52 €), dňa 14.05.2009 sumu 33,19 €, dňa 18.12.2009 sumu 340,- €, dňa 20.05.2010 sumu 200,- €, dňa 17.10.2016 sumu 1.850,- €, dňa 18.10.2016 sumu 300,- €, dňa 05.01.2017 sumu 30,- €, dňa 08.02.2017 sumu 30,- € a dňa 08.03.2017 sumu 30,- €. Potvrdila, že tak obvinený splnil dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom maloletý XXXXX v období neplnenia vyživovacej povinnosti núdzou netrpel.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnená zástupkyňa ÚPSVaR XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že tento úrad rozhodnutím číslo B/2008/29757/HL/1 zo dňa 08.10.2008 priznal maloletému dieťaťu XXXXX, narodenému XXXXX náhradné výživné vo výške 702,- Sk mesačne, t. j. 23,30 € počnúc dňom 01.06.2008 do 30.09.2008 a náhradné výživné vo výške 738,- Sk mesačne, t. j. 24,50 € počnúc dňom 01.10.2008. Následne ÚPSVaR rozhodnutím číslo ZV1/HN/SOC/2014/39106-0006 zo dňa 30.07.2014 priznal nárok na náhradné výživné vo výške 27,13 € mesačne počnúc dňom 01.04.2014. Vzhľadom na aktuálnu zákonnú úpravu vznikol ÚPSVaR XXXXX nárok na vrátenie vyplateného náhradného výživného len za mesiac jún 2008, avšak predmetná suma nie je vymáhaná od obvineného a ani si ju úrad v rámci trestného konania neuplatňuje.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä rozsudok samosudkyne Okresného súdu XXXXX číslo 5P 381/07-20 zo dňa 01.10.2007, právoplatný dňa 12.10.2007 a číslo 11C 41/2008-57 zo dňa 05.09.2008, právoplatným dňa 04.10.2008, ktorými bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť, správy k osobe obvineného z ÚPSVaR XXXXX, Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX k náhradnému výživnému, fotokópia rodného listu dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, fotokópie poštových peňažných poukazov a fotokópie výpisov z účtu k jednotlivým platbám na výživné.

Zo správ k osobe obvinenému bolo zistené, že tento nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý ani súdne trestaný.

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný

restný čin a vyvodzovať restnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 , odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, keď sa ako otec dieťaťa vyhýbal plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, v súdom deklarovanej výške, túto neplnil riadne a včas napriek tomu, že mal príjem a konal tak po dlhší čas, t.j. viac ako dva roky.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, restnosť restného činu zaniká aj vtedy, ak ide o restný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak restný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne plnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví restné stíhanie, ak zanikla restnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania preukázateľne splnil svoju povinnosť, dodatočne uhradil celé dlžné výživné k rukám oprávnenej a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a restné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka