



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 280/16/6611-29  
EEČ: 2-51-106-2017

Zvolen 19.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ako rodič maloletých detí XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska detí, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 01.07.2013 do 01.04.2014 a od 01.10.2015 do 19.05.2017** riadne a včas neplnil, hoci nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nepoberal dávku v nezamestnanosti ani o ňu nepožiadaval, čím si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia a vznikol mu tak voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dlh na výživnom **vo výške 546,59 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovatelky ORP PZ OKP XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*v období od 01.07.2013 do 01.04.2014 a od 01.10.2015 do súčasnosti, vo XXXXX a na iných miestach, hoci ako rodič má povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, prispievať na výživu svojich maloletých detí - XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, najmenej vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám matky, XXXXX, nar. XXXXX, a na základe uznesenia Okresného súdu vo Zvolene pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX bol zaviazaný platiť na mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX kde matke detí v predmetnom období uhradil výživné v celkovej výške 1.540,74 €, si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím mu vznikol dlh na výživnom - voči oprávnenej osobe, k rukám, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, za obdobie od 01.07.2013 do 01.04.2014 a od 01.10.2015 do 10.10.2016, vo výške 546,59 €.*

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní namietal existenciu dlhu na výživnom. Uviedol, že oprávnenej posielal peniaze na účet v XXXXX banke, kde však zakaždým neuviedol, že sa jedná o výživné. V roku 2013 poslal oprávnenej na účet 52,77 € a okrem toho urobil nákupy potravín do domácnosti, hoci to nebolo vo výške výživného. V tomto období to bolo celkom za 150,- €. V januári 2014 urobil nákup potravín za 81,12 €, vo februári 2014 poslal oprávnenej celkove sumu 335,10 €, v marci 2014 sumu 90,- € a taktiež robil nákupy do domácnosti vo výške výživného. Ostatné peniaze posielal na účet a má dlh uhradený.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že žila s XXXXX 14 rokov a zo vzťahu pochádzajú 4 maloleté deti. Obvinený neplnil svoje vyživovacie povinnosti na maloleté deti XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX riadne a včas od júla 2013, kedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a vrátil sa až v apríli 2014. Ona si našla prácu v zahraničí a tak bol XXXXX pri deťoch a pomáhala mu jej mama, XXXXX. Od júla 2015 už bola doma. Cez prázdniny roku 2015 sa XXXXX opäť zo spoločnej domácnosti odsťahoval a o deti sa musela starať od tej doby sama. On jej v auguste a septembri 2015 poslal výživné, po 27,13 € na každé dieťa. V septembri 2015 podala na súd žiadosť o zverenie ich spoločných detí do jej osobnej starostlivosti a chcela určiť výživné, avšak konanie bolo zastavené. Následne prebehlo konanie na návrh otca detí pod č. XXXXX a toto súd uznesením zo dňa 02.05.2016 zastavil, lebo XXXXX vzal v celom rozsahu svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností späť. XXXXX jej v roku 2013, po odchode z domácnosti, neposlal žiadne peniaze na deti.

Po odchode z domácnosti v roku 2015 občas výživné poslal, pričom dlh činí 546,59 €. XXXXX bol od dňa 03. decembra 2015 do konca júna 2016 umiestnený v Diagnostickom centre XXXXX, avšak v súčasnosti žije u nej. Deti navštevujú základné školy vo XXXXX. O náhradné výživné žiadala, ale jej ho nemôžu priznať, lebo nemá deti zverené do osobnej starostlivosti a nemá rozsudkom súdu určenú výšku výživného. Exekučné konanie ohľadne vymáhania dlhu na výživnom neprebíha. Následne vo výsluchu realizovanom dňa 27.04.2017 potvrdila, že jej obvinený urobil nákup potravín v júli 2013 za 18,18 €, v septembri 2013 za 37,12 €, v októbri 2013 za 78,70 € a zaplatil výživné vo výške 16,70 €. V januári 2014 jej XXXXX urobil nákup potravín za 81,12 €, vo februári 2014 zaslal bez označenia účelu na jej účet sumu 335,10 €, čo považuje za výživné, v marci 2014 jej na účet poukázal sumu 90,- €, v auguste, septembri a októbri 2015 jej poukázal výživné v plnej sume, v decembri 2015 uhradil 162,78 €, čo považuje za bežné výživné a splátku dlhu. Za rok 2016 má už obvinený uhradené výživné v plnej výške a peniaze, ktoré poukázal navyše považuje za splátku dlhu z predchádzajúceho obdobia. V roku 2017 má obvinený uhradené výživné do apríla, a teda na výživnom už nemá žiadny dlh. Taktiež potvrdila, že počas uvádzaného obdobia deti netrpeli núdzou.

XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je matkou poškodenej, ktorá býva so svojimi 4 deťmi v nájme. S obvineným poškodená žila viac ako 10 rokov, keď tento v roku 2013 na čas odišiel a definitívne odišiel v roku 2015.

Zo správy podanej Diagnostickým centrom, XXXXX bolo zistené, že mal. XXXXX bol na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX od dňa 03.12.2015 v tomto zariadení, pričom obvinený zaplatil všetky povinné platby. XXXXX bol prepustený so súhlasom ÚPSVaR vo XXXXX na prázdninový pobyt k matke dňa 27.06.2016.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä fotokópie výpisov z účtu preukazujúce jednotlivé platby uhrádzané obvineným, uznesenia OS XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatné dňa XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatné dňa XXXXX a č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatné dňa XXXXX ohľadom odovzdania maloletého XXXXX XXXXX, nar. XXXXX predbežným opatrením dočasne do starostlivosti Diagnostického centra XXXXX a určenia vyživovacej povinnosti obvinenému, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatné dňa XXXXX o zrušení predbežného opatrenia, ďalej rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy a fotokópie bločkov k jednotlivým nákupom.

Zo správ z ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal v rozhodnom období dávku v hmotnej núdzi, nepožiadaval o dávku v nezamestnanosti a poberal peňažný príspevok za opatrovanie.

Obvinený bol doposiaľ 3x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a bol od roku 2012 celkovo 11x priestupkovo postihnutý, najmä pre priestupky na úseku dopravy.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa § 207 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, na viacerých osobách.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatel'om) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, keď ako otec 4 maloletých detí neplnil z nedbanlivosti svoje zákonné vyživovacie povinnosti riadne a včas a konal tak po dlhší čas, t.j. viac ako dva roky.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne plnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania preukázateľne splnil svoju povinnosť a uhradil celé dlžné výživné k rukám oprávnenej, pričom jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Šimiaková  
prokurátorka