



Okresná prokuratúra Zvolen
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 83/15/6611
EEČ : 2-51-109-2015

Zvolen, 09.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX nútil XXXXX, XXXXX Slovenskej republiky, aby sa vzdal funkcie
XXXXX Slovenskej republiky tým spôsobom, že vystupujúc pod pseudonymom
„XXXXX“ dňa 8.12.2014 napísal a zaslal zo svojho bytu v Žiari nad Hronom, ul.
XXXXX z jeho osobného počítača, z emailovej adresy XXXXX výhražnú e-mailovú
správu: „Výzva XXXXX“, v ktorej uviedol, že „XXXXX sa pripája k výzvam, aby si
nekládol žiadne podmienky a nedával žiadne vyhlásenia, a ako čestný človek
v stredu, 10.12.2014 do 20:00 hod. predložil pánovi prezidentovi Slovenskej
republiky svoju abdikáciu a umožnil tým vymenovať pána XXXXX XXXXX SR“,
pričom na záver e-mailovej správy uviedol, že „ak sa XXXXX. XXXXX nemieni
podriaďiť tejto výzve národa, musí počítať s tým, že bude zo svojho úradu
defenestrován“, pričom sa pod uvedený text e-mailovej správy podpísal ako konateľ
XXXXX, XXXXX a takto napísaná a odoslaná emailová správa bola dňa 8.12. 2014
v čase o 11:20 hod. doručená na e-mailovú adresu XXXXX XXXXX Slovenskej
republiky, XXXXX, XXXXX a následne XXXXX Slovenskej republiky XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Prezídium policajného zboru, Národná kriminálna agentúra Prezídia policajného zboru, Národná protizločinecká jednotka, Expozitúra XXXXX pod ČVS:XXXXX bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený XXXXX dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, počas ktorého boli vykonané všetky procesné úkony potrebné na rozhodnutie.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a znalkyne XXXXX a XXXXX. Zabezpečené boli aj listinné dôkazy a vypracovaný znalecký posudok týkajúci sa duševného stavu obvineného.

Vypočutý bol obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať, pričom pri zadržení podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX v procesnom postavení podozrivého dňa 4.3.2015 ku skutku okrem iného uviedol, že v decembri 2014 napísal e-mailový list XXXXX, kde ho vyzval, aby rezignoval, inak ľudia vezmú iniciatívu do svojich rúk a donútia ho, aby odstúpil. Myslel tým demonštrácie, čím chcel chrániť Ústavu Slovenskej republiky. Tiež napísal, že musí rátať s následkami, povstaním skupiny občanov, ktorá by bola schopná vyjednávať. Aj v minulosti napísal XXXXX ohľadom prípadu Cervanová. Má založené občianske združenie XXXXX, zmyslom ktorého je obhajoba ústavných práv. Obhajuje tých, ktorí to potrebujú. Je konateľom tohto združenia a e-mail napísal v mene tohto združenia. Podpísal sa ako „XXXXX“. Podpisuje sa ako XXXXX alebo ako XXXXX, pretože svoje vlastné meno už nechce používať a tiež preto, aby poukázal na dôraznosť pri uplatňovaní práv. XXXXX napísal viac e-mailov. Vždy píše z adresy XXXXX. Tento e-mail zaslal z počítača, ktorý má doma, teda z adresy XXXXX, XXXXX. Napísal, že XXXXX bude z úradu defenestrován, pričom uvedené slovo sa používalo v minulosti na zvýraznenie všeobecnej nevôle počas habsburskej vlády, kedy prišli ľudia a vykoplí zástupcov cisára z okna do hradnej priekopy. Uvedené slovo myslel len obrazne, aby zdôraznil prejav nevôle. Pravidelne diskutuje na azete, kde vyzýva ľudí, aby išli do ulíc protestovať. Osobne používa len najmiernejšie prostriedky, ktorými rieši nespravodlivosť. Nemyslel to tak, že by chcel niekomu fyzicky ublížiť. Čakal, že mu XXXXX na jeho e-mail odpíše, prípadne bude môcť podať vysvetlenie na polícii alebo prokuratúre.

V prípravnom konaní bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že prostredníctvom riaditeľky kancelárie dostal uvedený e-mail, ktorý bol adresovaný do podateľne úradu XXXXX Slovenskej republiky. Dostal ho vo

vytlačenej forme dňa 08.12.2014. S obsahom e-mailu oboznámil XXXXX Slovenskej republiky vzhľadom na celú situáciu, ktorá prebiehala v médiách a vzhľadom na obavu, že môže skutočne dôjsť k fyzickému útoku na jeho osobu. Na základe tohto oznámenia ho kontaktovali príslušné zložky PZ, ktoré potvrdili, že slovo defenestrácia znamená nielen vyhodenie z okna, ale znamená aj fyzickú likvidáciu osoby. Aj v minulosti mu boli doručené rôzne e-maily, listy a oznámenia podobného charakteru, avšak nie takej intenzity. Predmetný e-mail prekročil mieru, ktorá môže byť akceptovaná. Je z neho zjavné, že bol spáchaný trestný čin a preto bolo potrebné na to upozorniť. Nakoľko dostáva veľa pošty, nemôže vylúčiť a ani potvrdiť, či z e-mailovej adresy XXXXX dostal okrem toho aj iný e-mail. Tiež sa vyjadril, že nepozná občianske združenie XXXXX, a ani osobu XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pokiaľ ide o obsah predmetného e-mailu uviedol, že uvedené nie je príjemné a nevie čo je to za človeka.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá aj XXXXX, manželka obvineného, ktorá okrem iného uviedla, že bojuje za spravodlivosť, pričom jej muž píše a ona mu v tom tiež pomáha. Osobu s menom XXXXX pozná, je to jej muž XXXXX, ale uvedené meno si zobral ako vzor a používa ho pri komunikácii a pri písaní na počítači. Manžel ho má ako vzor, kde osoba s menom XXXXX bol v Hitlerovej armáde, kde nasadzoval svoj život a bol proti koncentračným táborm, z ktorého dôvodu sa postavil Hitlerovi. Vie, že manžel píše pod týmto menom na počítači a na internete sa zapája do diskusií. Pod tým menom píše aj e-maily. Takto jej manžel píše na počítači, ktorý majú doma, pričom je to ten počítač, ktorý policajti skúmali v rámci domovej prehliadky. Vie, že jej manžel pod menom XXXXX písal XXXXX, aby sa tá politika vyvíjala inak. Pri následnom výsluchu svedkyňa využila svoje právo a odmietla vypovedať vzhľadom na príbuzenský pomer k obvinenému podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku.

V predmetnej trestnej veci bolo nariadené a vykonané ambulantné vyšetrenie duševného stavu a na základe jeho výsledkov bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súdnymi znalcami XXXXX a XXXXX, v ktorom bol posudzovaný duševný stav obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený trpel aj trpí organickou poruchou s bludmi a jedná sa o ochorenie, ktoré nasadá na zmiešanú poruchu osobnosti. Pod vplyvom tejto choroby boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u posudzovaného v čase spáchania skutku vymiznuté. Toto ochorenie vzniklo pred spáchaním trestného činu. Obvinený nemohol na základe tejto poruchy v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený nevedel v čase spáchania trestného činu svoje konanie ovládať. Obvinený chápe zmysel a význam trestného konania skreslene v súvislosti s prebiehajúcim duševným ochorením. Pobyt obvineného môže byť pre spoločnosť za určitých špecifických okolností nebezpečný, z ktorého dôvodu je potrebné navrhnúť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalci nemajú žiadne objektívne podklady pre konštatovanie závislosti od návykových látok a o požití liekov, alebo psychotropných látok, ktoré by mohli zásadne ovplyvniť jeho konanie.

K záverom znaleckého posudku boli následne vypočuté znalkyne XXXXX a XXXXX.

Z výsluchu znalkyne XXXXX vyplynulo, že s kolegyňou XXXXX vyšetrili obvineného XXXXX, pričom vycestovali za ním do Žiaru nad Hronom, nakoľko bolo pre neho obtiažne prísť do Bratislavy. Po jeho znaleckom vyšetrení a po preštudovaní celého spisového materiálu a oboznámení sa s predchádzajúcim psychiatrickým posudkom konštatovali, že sa jedná o disfunkciu mozgu v zmysle organického psychosyndrómu s bludmi podľa MKCH 10. Diagnostikovali u neho aj zmiešanú poruchu osobnosti s prevahou paranoidných rysov. Na základe týchto ochorení koncipovali odpovede na otázky tak, ako sú uvedené v znaleckom posudku. V plnom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku a navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Na položené otázky následne uviedla, že obvineného XXXXX stretla prvýkrát. K bodu 1 záveru znaleckého posudku uviedla, že na uvedenom zotrúva a je možno predpokladať, že duševná choroba bude progredovať, bude pokračovať a zhoršovať sa. K záverom v bode 2 uviedla, že obvinený nevie rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, je presvedčený o svojej pravde a správnosti svojho konania, čo je prejavom úbytku kognitívnych funkcií. To, že obvinený nevedel v čase činu ovládať svoje konanie pretrúva aj v súčasnosti. K záverom uvedeným v bode 6 posudku ohľadom určitých špecifických okolností, za ktorých je obvinený nebezpečný pre spoločnosť navyše uviedla, že obvinený je ťažko nedoslýchavý, paranoidne nastavený a pri organických zmenách mozgu je aj prítomná znížená sebakontrola a oslabené vyššie regulatívy správania, môže aj v celku pre neho stresových, záťažových situáciách sa dostávať do stúpajúceho vnútorného napätia aj s prejavmi slovnej aj fyzickej agresivity, môže byť dekompenzovaný aj nejakou chorobou, fyzickými ťažkosťami, čo je ťažko konkrétne uviesť. Prikláňa sa k tomu, že je u neho potrebná psychiatrická liečba ústavnou formou. Takéto situácie sa nedajú taxatívne vymedziť a ako príklad uviedla požitie alkoholu, návykových látok, situáciu pre neho subjektívne záťažovú, stresovú, kedy môže reagovať agresívne. Môže to byť aj vtedy, ak sa na jeho osobu, prípadne manželku niekto krivo pozrie alebo spracuje nejakú situáciu ako ohrozujúcu, kedy môže reagovať agresívne slovne aj fyzicky. Pokiaľ ide o znalecký posudok súdnych znalcov vypracovaný v inej trestnej veci obvineného vypracovaného XXXXX, ktorý bol súčasťou spisového materiálu, tak od tohto sa nelíšia, avšak vzhľadom na časový odstup hodnotia jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti ako vymiznuté. Prikláňajú sa k ústavnej liečbe, pretože ak obvinený nebude spolupracovať a dostavovať sa na ambulantnú liečbu k lekárovi, tak je to komplikované liečiť ho po nariadenej ambulantnej liečbe ústavnou liečbou. Počas vyšetrenia obvinený XXXXX spomenul, že by mal chodiť k XXXXX, ale nechodí a nelieči sa a ani nevidí dôvod na liečbu, odmieta priznať svoju duševnú chorobu a znalkyňa nepredpokladá, že by sa dobrovoľne a systematicky psychiatricky liečil. Ambulantná forma nebude mať žiaden účinok, pretože s najväčšou pravdepodobnosťou obvinený liečbu dobrovoľne nepodstúpi.

Z výsluchu znalkyne XXXXX vyplynulo, že trvá na záveroch znaleckého posudku podaného v tejto trestnej veci a navyše uvádza, že obvinený XXXXX je osobou, ktorá už v minulosti mala určité zvláštnosti povahy. Konštatovali u neho prítomnosť abnormálne štruktúrovanej osobnosti s paranoidnými rysmi, na ktorú nasadá organická porucha s bludmi, čo vlastne znamená, že tieto jeho povahové zvláštnosti sa vplyvom zmien v rámci už začínajúcej staroby zväzujú a nadobúdajú až chorobný rozmer. Nedoslýchavosťou je to všetko umocnené. K bodu 1 znaleckého posudku navyše uviedla, že v jeho prípade sa jedná o závažnú

diagnózu, ktorá súvisí s oslabením mozgu, je to organické, teda mozog nemá normálnu štruktúru a perspektívne môže skôr dochádzať k zhoršovaniu jeho psychického stavu. K bodu 2 a 3 navyše uviedla, že obvinený nie je schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nie je schopný ovládať svoje konanie. Vo vzťahu k bodu 6 záveru znaleckého posudku navyše uviedla, že určité špecifické okolnosti, za ktorých je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný je napr. emočne nabitá situácia ako bol konflikt so susedmi v roku 2014. Ďalšou okolnosťou môže byť zhoršenie jeho zdravotného stavu ako ochorenie, viróza, zvýšenie krvného tlaku, čo môže vyvolať u neho istý diskomfort, čo bude podklad na nejaké jeho nápadné konanie. Tiež to môžu byť nejaké témy, ktoré sú pre obvineného zaujímavé, nakoľko je u neho prítomný zvýšený cit pre vlastenectvo a vtedy môže konať nepredvídateľne a iracionálne. Celkove fungovanie obvineného je akoby na hrane a podľa nej stačí máličko, aby sa stav presunul do patologického chorobného konania a mohol by byť pre spoločnosť nebezpečný, z ktorého dôvodu navrhli liečenie ústavnou formou. Je to v súlade aj s vyhotovením predchádzajúcim znaleckým posudkom z roku 2014. V tomto posudku sa znalci v závere zhodujú na prítomnosti organického psychosyndrómu a paranoidného nastavenia obvineného. Vzhľadom na odstup času, z ich pohľadu ochorenie progreduje, preto dochádza k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného. Oboznámila sa aj s odôvodnením doposiaľ neprávoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 11.05. 2015 v inej trestnej veci obvineného XXXXX pre verbálne útoky voči iným subjektom, v ktorom súd ukladal XXXXX ambulantné ochranné liečenie psychiatrické, avšak si myslí, že ústavná liečba u obvineného je potrebná. Obvinený nemá pri sebe človeka, ktorý by ho nejakým spôsobom usmernil a žije s manželkou, ktorá sa lieči na psychiatrii a nemá nad ním nikto dohľad. Obvinený si svoju chorobu neuvedomuje a nepripúšťa si ju. Vzhľadom na to, že jeho manželka nie je osoba, ktorá by zabezpečila kontrolu nad pravidelným dochádzaním obvineného do psychiatrickej ambulancie a nad užívaním liekov, nepovažuje ambulantnú starostlivosť za vhodné riešenie. Po určitom čase je možné zmeniť ústavnú liečbu na ambulantnú a myslí si, že ústavná liečba bude mať pozitívny vplyv na jeho zdravotný stav.

V uvedenej trestnej veci bola dňa 04.03. 2015 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie zo dňa 24.02.2015 vykonaná domová prehliadka v obydli obvineného XXXXX, pri ktorej bol realizovaný príkaz prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX na uchovanie a vydanie počítačových údajov sp.zn. XXXXX zo dňa 23.02.2015. V rámci domovej prehliadky XXXXX uviedol, že predmetný e-mail zaslal na XXXXX Slovenskej republiky z počítača, ktorý sa nachádza v jeho byte, pričom uvedený e-mail dobrovoľne vydal.

Následne v rámci domovej prehliadky bol zaistený osobný počítač – teleso počítača, čiernej farby zn. Digipro, výr. č. 275634. Po zaistení osobného počítača obvineného XXXXX bolo realizované znalecké skúmanie znalcom XXXXX z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér), z ktorého záverov okrem iného vyplynulo, že na mieste domovej prehliadky bola zistená IP adresa, ako aj MAC adresa zariadenia využívaného pre pripojenie na internet. Bola vytvorená aj offline kópia mailovej schránky XXXXX. Boli vyexportované e-maily zodpovedajúce kľúčovým slovám XXXXX“ a „defenstr“. V znaleckom posudku znalec popisuje zaistený počítač ako plne funkčný, od výrobu Digipro, čiernej farby s nainštalovanou optickou mechanikou s Windows XP Home Edition. Boli zistené

dve emailové kontá a to XXXXX a XXXXX. Znalcom bola vykonaná aj analýza obsahu pevného disku a bolo zistené, že pripojenie k mailovému kontu bolo vykonané webovým prehliadačom Google Chrome. Na základe vizualizácie histórie zobrazených stránok bolo zistené, že v čase odoslania predmetnej e-mailovej správy bolo realizované pripojenie na stránky mailovej schránky. Tieto informácie boli verifikované analýzou histórie prehliadania priamo v histórii prehliadača a následne zobrazením v offline prehliadači histórie. Užívateľom e-mailovej adresy XXXXX je osoba s krycím menom XXXXX. Tiež bola znalcom zistená mailová komunikácia, ktorá prebiehala medzi používateľom e-mailovej adresy XXXXX a adresátom s e-mailovou adresou XXXXX a to najmä v čase od 7.12.2014 do dňa vykonania domovej prehliadky. Operačný systém Windows XP nepodporuje protokolovanie zapnutia a vypnutia počítača. Dostupná je história prehliadania od 6.12.2014 do 4.3.2015. Analýzou histórie aktivít internetového prehliadania bolo zistené, že prvé zadanie do prehliadača bolo dňa 8.12.2014 o 08:32:35 (znalcom zistený deň odoslania predmetného e-mailu). Na základe IP adres a iných technických podkladov je možné určiť, z akého zariadenia a kedy bol predmetný e-mail odoslaný. Je možné takmer s istotou určiť, že predmetný e-mail bol odoslaný prostredníctvom zadržaného predmetu (osobný PC obvineného). Prílohou znaleckého posudku je aj obrázková dokumentácia získaná z offline kópie mailovej schránky, kde bol zistený predmetný e-mail.

V predmetnej trestnej veci boli zabezpečené aj potrebné listinné podklady, týkajúce sa tejto trestnej veci a to návrh na registráciu združenia XXXXX, stanov uvedené občianskeho združenia a výpis z registra evidencie občianskych združení z MV SR- sekcia verejnej správy Bratislava, z ktorých vyplýva, že členmi prípravného výboru združenia sú XXXXX, XXXXX a XXXXX, za výbor bol oprávnený konať XXXXX. Uvedené združenie vzniklo 12.5.1997 pod oficiálnym názvom XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, Slovenská republika. Registrácia bola vykonaná Ministerstvom vnútra SR dňa 12.5.1997 pod číslom VVS/1-900/90-12619. Stanovy združenia boli vypracované dňa 22.4.1997. Zo stanov združenia okrem iného vyplýva, že poslaním združenia je aj pomoc pri praktickom presadzovaní ústavných práv niektorých skupín občanov, predovšetkým ťažko zdravotne postihnutých a lepšie uplatňovanie práv zaručených Ústavou SR.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam mám za to, že uvedeného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX, ktorý potvrdil, že písal predmetný e-mail na svojom počítači a tento adresoval XXXXX Slovenskej republiky XXXXX. Pokiaľ ide o obsahovú stránku uvedeného e-mailu zastávam názor, že jeho obsah a použité výrazové prostriedky sú spôsobilé nútiť iného hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy, aby niečo konal alebo trpel. Mám za to, že hrozba defenestráciou (vyhodnením z okna) ako hrozba násilím, alebo inej ťažkej ujmy bola reálna a vyplýva z celého kontextu písomnosti, kde je v prvom rade uvádzané, aby došlo k predloženiu abdikácie zo strany XXXXX a následne v závere písomnosti je uvedené, že pokiaľ sa nemieni podriaďiť výzvam národa, musí počítať s následkami a s tým, že bude zo svojho úradu defenestrován. Z obsahu je zrejmé, že pisateľ e-mailu, ktorým bol v danom prípade obvinený XXXXX núti inú osobu pod hrozbou násilia a to defenestrováním, aby sa vzdal funkcie. Pojem defenestrácia je chápaný hlavne ako násilné vyhodnenie človeka z okna. V danom prípade je zrejmé, že takýto spôsob písomného prejavu (vyhodnenie z okna, defenestrácia) má povahu hrozby násilia, alebo inej ťažkej ujmy, pričom je zároveň spôsobilý iného nútiť, aby niečo konal (

vzdal sa funkcie XXXXX). Obvinený mal priamu vedomosť o tom, že takto koná voči XXXXX, XXXXX Slovenskej republiky, teda voči subjektu, ktorý má postavenie verejného činiteľa podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona a potom s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona aj postavenie chránenej osoby, čo zakladá možnosť použitia uvedenej okolnosti na uplatnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona, v danom prípade potom na konečné právne posúdenie skutku ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a s poukazom na ust. § 128 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na vykonané dokazovanie v priebehu vyšetrovania mám za to, že skutok sa stal, tento napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a tohto sa dopustil obvinený XXXXX a vo veci preto nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalčkyne v podanom znaleckom posudku uviedli, že obvinený v dôsledku duševnej poruchy mal v čase činu vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie zložky svojho konania a rozhodovania, z ktorého dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považujú znalčkyne za nebezpečný pre spoločnosť, preto doporučujú realizovať ústavné ochranné psychiatrické liečenie, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor