



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 183/16/6611-18
EEČ: 2-51-109-2016

Zvolen 09.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.6.2015 v čase okolo 18,45 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, cez neuzamknutú bráničku vnikol na pozemok pri rodinnom dome č. 39, ktorého vlastníkom je na základe listu vlastníctva č. 25 v k.ú. obce XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, kde prešiel do zadnej časti dvora, kde asi trikrát vystrelil zo športového luku na nemeckého ovčiaka, patriaceho XXXXX, po čom z dvora odišiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX/KA-ZV-2016 je vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, počas ktorého sa vykonali všetky potrebné procesné úkony na rozhodnutie.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený, ako aj poškodený XXXXX, a ďalší svedkovia. Zabezpečené boli aj listinné dôkazy a vypracovaný znalecký posudok týkajúci sa duševného stavu obvineného.

Vypočutý bol obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že priznáva sa ku skutku, mrzí ho čo sa stalo, pričom v ten deň pil víno, a keď vyšiel vonku bol opitý. Na psa sa sťažovalo viac ľudí a aj jeho brata predtým uhryzol, tak sa rozhodol, že ide do neho streliť, pričom luk si vzal a išiel k domu pána XXXXX. Pes bol za bránou, a niekoľkokrát na neho vystrelil. Následne pes zašiel do dvora, otvoril si bráničku a išiel za ním do dvora, kde ho našiel v zadnej časti, kde na neho ešte niekoľkokrát vystrelil. Vo dvore sa dlho nezdržal a keď vychádzal von, stretol nejakých ľudí. Lieči sa u MUDr. XXXXX.

Vypočutý bol aj poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že v tom čase bol na futbale, pričom o 17,00 hod. mu niekto volal, že jeho sused bol v jeho dvore a strieľal lukom. Keď prišiel domov, zistil, že pes je vzadu a bol vyľakáný. Bol poranený na zadnej nohe. Vo dvore našiel dva šípy. XXXXX nedal súhlas na vstup do dvora a v tom čase tam nikto nebol. Teraz bránu už zamyká.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že v tom čase bola na ulici, kde videla, ako z dvora vyšiel XXXXX, ktorý držal v ruke luk a išiel k bráne domu, v ktorom býva XXXXX. Pri bráne dráždil psa, a po chvíli vystrelil z luku na psa a pes začal kňučať. Potom si XXXXX otvoril bráničku a vošiel do dvora, kde bol asi 10 minút. Nevidela, čo tam robí, a keď vyšiel von z dvora, videla ho XXXXX a XXXXX. Spýtala sa ich, či XXXXX zastrelil psa a oni jej povedali, že sa ho na to pýtali a povedal im, aby sa nestarali, lebo skončia ako pes.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že v tom čase bola na ulici s XXXXX a videla XXXXX s lukom v ruke, ako ide k domu XXXXX, kde dráždil psa. Po chvíli na neho vystrelil a pes kňučal. Potom si XXXXX otvoril bráničku a vošiel do dvora, kde sa zdržal 5 – 7 minút.

Ako svedok bola tiež vypočutá XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že v tom čase išla peši po ulici domov a pri dome XXXXX videli, ako z jeho dvora vychádza XXXXX s lukom v ruke. Vyzeral opitý a spýtali sa ho, čo robí, na čo odpovedal, že sa nemajú starať.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že v tom čase išiel peši po ulici domov a pri dome XXXXX videli, ako z jeho dvora vychádza XXXXX s lukom v ruke. Vyzeral opitý a spýtali sa ho, čo robí, na čo odpovedal, že sa nemajú starať.

V priebehu prípravného konania bol do spisu zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX s príslušnou fotodokumentáciou.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu vo XXXXX požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného

stavu obvineného. Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorej úlohou bolo okrem iného znalecky preskúmať, či obvinený v čase spáchania činu mohol ovládať a rozpoznať svoje konanie, aký je súčasný zdravotný stav obvineného, či je schopný chápať zmysel trestného konania a je či dôvodné uloženie ochranného liečenia. V podanom znaleckom posudku znalkyňa konštatuje, že obvinený bol opakovane psychiatricky hospitalizovaný, pričom u neho bola zistená duševná porucha z okruhu schizofrénie – schizotypová porucha, pričom ako je uvedené vyššie, je ťažké ohraničiť túto poruchu od schizofrénie a môže sa považovať za latentnú formu schizofrénie. Schizotypová porucha sa definuje ako porucha podobná schizofrénii, bez typických schizofrénnych príznakov. Správanie obvineného bolo zapríčinené choromyseľným úsudkom v dôsledku psychotickej epizódy schizotypovej poruchy, pre ktorú bol obvinený na druhý deň hospitalizovaný v PN Kremnica. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v inkriminovanom období vymiznuté. V čase trestného činu bol pod vplyvom alkoholu, čo tiež prispelo k vymiznutiu už tak výrazne znížených ovládacích a rozpoznávacích schopností. U obvineného nebol preukázaný sklon k zneužívaniu alkoholu a nezistila známky závislosti. Obvinený sa nachádza v sociálne únosnej remisii, ale jeho úsudok je šablónovitý a schopnosť chápať zmysel trestného konania a zmysel trestu je obmedzená. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, vzhľadom na akútne sociálne únosnú remisiu, ktorú zabezpečuje i jeho adekvátne a pravidelné liečba na psychiatrii, užívanie psychofarmák. Znalec preto navrhuje ambulantné psychiatrické ochranné liečenie u aktuálneho ambulatného psychiatra obvineného, s ktorým má obvinený rozvinutý dobrý terapeutický vzťah, čo je z tohto hľadiska významné.

Vykonaným dokazovaním v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalec v podanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený v dôsledku poruchy mal v čase činu vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie zložky svojho konania a rozhodovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor