



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 76/18/6611-31
EEČ: 2-51-112-2019

Zvolen 11.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2459/76 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v dobe od dňa 01.11.2017 do 04.11.2017, v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 a § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v katastrálnom území Môťová, na parcele KN-E 3499, ktorá je vedená ako orná pôda, bez príslušného povolenia vykonal vo väčšom rozsahu výrub krov, prevažne šípky a trnky s výškou nad 3 metre, na ploche 168 m² a to tak, že tieto dreviny svojpomocne vypíliť, čím takto svojim konaním spôsobil výrub krov celkovej spoločenskej hodnoty v rozsahu 2252,16,- €,

2/ od dňa 01.11.2017 do 04.11.2017 v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 a § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v katastrálnom území Môťová, na parcele KN-E 3500, ktorá je vedená ako orná pôda, bez príslušného povolenia vykonal výrub krov, prevažne šípky a trnky s výškou nad 3 metre, spolu na ploche 115m² a to tak, že tieto dreviny svojpomocne vypíliť, zmulčoval, čím takto svojim konaním spôsobil výrub krov spoločenskej hodnoty v rozsahu 1937,50 €, čím spolu s vypílením parcely KN-E 3499 a KN-E 3500 spôsobil vo väčšom rozsahu

výrub krov spoločenskej hodnoty v celkovom rozsahu 4189,66,-€,

Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 92 ods. 1 písm. zo/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo pod ČVS:ORP-XXXXX/ZV-ZV-XXXXX vedené trestné stíhanie za prečin za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona, na základe uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 31.1.2018, na podklade ktorého bolo vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že v dobe od dňa 01. 11. 2017 do 04. 11. 2017, v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 a § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v katastrálnom území Môťová, na parcele KN-E 3499, ktorá je vedená ako orná pôda, bez príslušného povolenia vykonal vo väčšom rozsahu výrub krov, prevažne šípky a trnky s výškou nad 3 metre, na ploche 200 m² a to tak, že tieto dreviny svojpomocne vypílil, čím takto svojim konaním spôsobil výrub krov celkovej spoločenskej hodnoty v rozsahu 3 345,12 €.

Následne dňa 4.5.2018 bolo podľa § 206 ods.1, ods. 5 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že v dobe od dňa 01. 11. 2017 do 04. 11. 2017, v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 a § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v katastrálnom území Môťová, na parcele KN-E 3500, ktorá je vedená ako orná pôda, bez príslušného povolenia vykonal výrub krov, prevažne šípky a trnky s výškou nad 3 metre, spolu na ploche 115m² a to tak, že tieto dreviny svojpomocne vypílil, zmulčoval, čím takto svojim konaním spôsobil výrub krov spoločenskej hodnoty v rozsahu 1937,50 €, čím spolu s vypílením vedľajšej parcely KN-E 3499 spôsobil vo väčšom rozsahu výrub krov spoločenskej hodnoty v celkovom rozsahu 4193,66,-€.

Po skončení dokazovania v prípravnom konaní poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru vo Zvolene vyšetrovací spis s návrhom na konečné rozhodnutie. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy získané zákonným spôsobom vo vyšetrovaní dostatočne odôvodňujú postup podľa § 214 odseku 1 Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie. Vypočutý bol obvinený, poškodený- splnomocnený zástupca Okresného úradu-XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečené boli listinné dôkazy ako výpis listu vlastníctva, znalecký posudok, odborné vyjadrenia ohľadom vyčíslenia rozsahu činu ale aj správy týkajúce sa osoby obvineného.

K predmetnej veci obvinený XXXXX okrem iného uviedol, že dňa 15.01.2018 sa rozprával so synom, že má povolenie na výrub kríkov na jeho pozemkoch na Orlíku. Povedal mu, že rúbať chce po dovolenke a keďže nemá žiadnu robotu tak mu chcel pomôcť a vyčistiť parcely za syna. S prácami začal 01.11.2017 na

požičanom mulčovači a robil asi 4 dni. Po návrate syna z dovolenky mu povedal, že pravdepodobne zasiahol do parcely, na ktorú nemal povolenie. Zarazilo ho to, ale bol presvedčený, že kríky odstraňuje na synových parcelách ako si to pamätal z minulosti. Syn má o tom väčší prehľad. Tiež si povedali, že hádam to nikomu nebude vadiť a zanedával si, že robil zbytočnú robotu na cudzích parcelách. Ide o pozemky, ktoré sú ornou pôdou, boli na nich kríky, pričom o túto pôdu sú vlastníci povinní sa starať a udržiavať vo funkčnom stave. Preto nezisťovali ďalšie podrobnosti, nevedel, že zasiahol aj do parcely na ktorú nebolo povolenie. Jeho manželka dostala telefonát od pána Dinu, spoluvlastníka parcely č. 3499, ktorý jej oznámil, že vypílili kríky na jeho parcele, na čo mu povedala, že to bol jej manžel. Na predmetnej parcele č. 3499 neboli kríky tak, ako to bolo prešetrované Mestom XXXXX a teda nie na celom poraste a mali výšku maximálne 1 meter. Kríky nevypíľoval ručne, ale mulčoval ich traktorom. Bol tam porast, ktorý nebol súvislý. Keby mal odstraňovať takýto porast tak by do takéhoto porastu vysokého 3 m ani nevošiel. Aj preto má za to, že škoda nebola ustálená správne. Tiež dokladá fotografiu z roku 2010, z ktorej vyplýva, že vtedy tam kríky takmer neboli. Parcela sa kosila ešte v roku 2014. V ďalšom výsluchu uviedol, že zasiahol do parcely č. 3500 pričom o tom sa dozvedel z druhého merania s policajtom OO PZ, bol prekvapený, pričom tento výrub realizoval cca po troch dňoch od prvej fázy t.j. po pílení parcely č. 3499, nakoľko musel vrátiť požičaný traktor. Chcel prácu dokončiť ručne, avšak si povedal, že to môže dokončiť na jar. Nakoniec mu volal kamarát, že si môže požičať opätovne traktor, preto dokončil zvyšok parciel, o ktorých sa domnieval, že sa na nich vzťahuje synove povolenie. Je mu ľúto, že sa previnil proti zákonu avšak konal v presvedčení, že realizuje výrub na parcelách, na ktoré sa synove povolenie vzťahuje. Pri poslednom výsluchu uviedol, že bol presvedčený, že vydanie povolenia na výrub ho oprávňuje tento aj uskutočniť. Mrzí ho, že zašiel aj na susednú parcelu, čo ho mrzí. Kedy mal mulčovať znovu, už by tak bez zamerania neučinil. K zameranej ploche uviedol, že určite nemulčoval na takej ploche aká bola zameraná a zobrazená, nakoľko je presvedčený, že výrub realizoval jedine na parcelách, na ktoré sa vzťahuje povolenie na výrub a to č. 3501, 3502, 3503. Pripúšťa, že omylom zašiel do parciel 3499, 3500. Na parcely č. 3505/1, 3505/2 a 3506/1 nezašiel. Vie to preto, nakoľko nie raz boli na mieste pozerať rozsah výrubu a musel sa tam stať omyl. Ak sa tam aj nejaká hmota nachádza, musí byť minimálna a pochádza nepochybne z parcely, na ktorú ešte zašiel mulčovačom. Z mulčovača lieta štiepka niekoľko metrov, z ktorého dôvodu štiepka na týchto parcelách pochádza z parcely č. 3503. Nemal vedomosť o právoplatnosti rozhodnutia, pričom tieto právne pojmy nepozná a ak je rozhodnutie vydané, tak by malo platiť. O právoplatnosti nebol informovaný, len mu syn povedal, že mesto vydalo povolenie a odišiel na dovolenku. Chcel ho tým prekvapiť. O tom, že nemalo byť v čase výrubu právoplatné sa dozvedel v čase výsluchu a je rád, že nadobudlo právoplatnosť.

Ako poškodená bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že ju koncom októbra 2017 oslovil pán XXXXX so záujmom o odkúpenie podielu 1/32 parcely KNE 3499. Išla sa na miesto pozrieť, kde zistila, že tam bol vykonaný výrub. Hneď kontaktovala pána XXXXX a žiadala vysvetlenie. Zisťovala si na Mestskom úrade vo XXXXX, kde jej povedali, že pán XXXXX má vydanú žiadosť na výrub. Objednala si geodeta, ktorý jej vytýčil parcelu, kedy bolo vidno že 99% parcely bolo vypílenej. Na uvedenej lokalite bola v septembri 2017 kedy to bolo zarastené kríkmi, stromčekmi a nedalo sa tam ani vojsť. Kríky boli vyššie ako dospelý človek. Zároveň predložila aj splnomocnenie na zastupovanie ďalších spoluvlastníkov. Pri ďalšom výsluchu

uviedla, že nebola si vedomá povinnosti udržiavať pozemok a predchádzať výskytu a šíreniu burín aj keď vie, že takáto neznalosť ju neospravedlňuje a je pravda, že k dnešnému dňu nebola vyzvaná Mestom XXXXX.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom parcely KNE 3499 v podiele 1/8, ktorý zdedil po rodičoch a ani nevie, kde sa nachádza, vie to len približne. Pozemok neudržiaval. O výrube sa dozvedel od pána XXXXX a k výrubu uviedol, že mu nevznikla žiadna škoda, je skôr rád, že sa to dalo do poriadku, pretože to bolo zarastené kríkmi.

Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplynulo, že je podielovou spoluvlastníčkou parcely KNE 3499 v podiele 1/8, ktorý zdedila po rodičoch a vie len približne kde sa nachádza. Nedávala ho geodeticky vymerať a jej časť ani neudržiavala. O vypílení sa dozvedela od pani XXXXX. Pán XXXXX im ako vlastníkom urobil službu v tom zmysle, že to vypíliť a pomohol udržať v takom stave, v akom by to malo byť. Žiadna škoda jej preto nevznikla, nechce sa pripojiť ako poškodená k trestnému stíhaniu a vôbec to riešiť.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že je podielovým spoluvlastníkom parcely KNE 3499 v podiele 1/16, ktorý zdedil po rodičoch a ide o pozemok pod kúpaliskom XXXXX. O výrube sa dozvedel z počutia, ale nezaujímal sa o to. Jemu žiadna škoda nevznikla a nechce tam nič riešiť. Je tam množstvo vlastníkov. O svoj podiel sa nestaral tým, že by ho kosil a podobne.

Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplynulo, že je podielovou spoluvlastníčkou parcely KNE 3499 v podiele 1/16, ktorý zdedila po rodičoch a vie, kde sa nachádza. O výrube sa dopyčovala ale je toho názoru, že nevznikla žiadna škoda, že sa spravilo len dobre, pretože to bolo zarastené. Bola sa tam aj pozrieť a videla v akom stave to tam je a je to len dobre, že je to tam čistejšie aj kvôli kúpalisku. Nepripája sa k trestnému stíhaniu ani k náhrade škody.

Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplynulo, že sa o tom dozvedela z katastrálneho úradu zistením, že parcela KNE 3500 bola vedená v pozemkovej knihe v pozemkovoknižnej vložke 171 ako parcela 3510 s výmerou 946m². Z tejto parcely bolo osvedčených v prospech XXXXX 330 m² bez vedomia bývalej majiteľky pozemku. Obvinený je otcom podnikateľa a poslanca Mestského zastupiteľstva, ktorý pri vodnej nádrži Môťová vlastní a prevádzkuje rekreačno-športový areál XXXXX. Parcelu nadobudla dedením a jej spoluvlastnícky podiel je 1/3. Na parcele nebola ale ju dobre pozná z mapy. Jediný prístup je zrejme iba z pozemku areálu Orлік. Dňa 02.11.2017 odkúpil pán XXXXX štyri 1/6 podiely parcely KNE 3500 od iných spoluvlastníkov, čím sa stal dvojtretinovým spoluvlastníkom, čím došlo k porušeniu jej predkupného práva. Vo februári 2018 ju tiež oslovil s ponukou odkúpiť jej podiel avšak jeho ponuka bola neprimeraná danej lokalite a podmienkam. Preto žiadala upravenú ponuku, na čo sa pán XXXXX odmičal. O výrube sa dozvedela až z oznámenia polície na výsluchu. Ako vlastníčka pozemku ho neudržiavala a nepredchádzala výskytu a šíreniu burín v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. z dôvodu, že tam nie je žiadna prístupová cesta. K trestnému stíhaniu sa pripája a žiada náhradu vzniknutej škody.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj technická správa geodetického

zamerania parcely číslo KN-E 3499. Z tejto správy vyplýva, že boli zamerané jednotlivé parcely a to parcela č. 3499 s tým, že predmetom merania bola polohovo zameraná oblasť výrubu krovín prevažne šípky a trnky s výškou nad 3 metre na ploche 168 m² na ploche určenej pracovníkom správy Chránenej krajinskej oblasti biosférickej rezervácie Poľana XXXXX a povereným príslušníkom PZ.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj technická správa geodetického zamerania parcely číslo KN-E 3500. Z tejto správy vyplýva, že boli zamerané jednotlivé parcely a to parcela č. 3500 s tým, že predmetom merania bola polohovo zameraná oblasť výrubu krovín prevažne šípky a trnky s výškou nad 3 metre. Vypílená oblasť bola zameraná na ploche 115 m² na ploche určenej povereným príslušníkom PZ.

Súčasťou spisu je aj zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 19.3.2018 a 13.4.2018 a dňa 11.9.2018 s príslušnou fotodokumentáciou. Z ohliadky miesta činu zo dňa 11.9.2018 vyplýva, že pokiaľ ide o pozemky na pravo od parcely KN E 3500, celá plocha je na 80 % pokrytá zeminou. Po okraji tohto zásypu na pravej a spodnej strane od priehrady je vidieť malé kríky a vyššiu trávu, burinu, ktoré prerastajú cez štiepku, ktorá tam ostala. Pri ľavej strane je vidieť burinu, ktorá sa nachádza na parcele č. 3500 a č. 3499 ktoré už boli predmetom ohliadky. Vzhľadom na stav plochy neboli na nezasypaných miestach nájdené pne stromov, iba stopy po mulčovaní prerastené burinou a kríkmi.

Na podklade zabezpečených listinných dôkazov a údajov bolo realizované vyčíslenie rozsahu činu- spoločenskej hodnoty drevín, ktoré bolo ustálené vo vzťahu k parcele č. 3499 na sumu 2252,16 ,- € a vo vzťahu k parcele KN-E 3500 na sumu 1937,50,- €.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný posudok č. 1/2018 XXXXX, PhD. a prof. XXXXX, PhD., z ktorého záverov vyplynulo, že vyčíslenie priamej materiálnej škody ako drevnej hmoty vypílených kríkov na parcele č. KN-E 3499 nie je možné za súčasných podmienok objektívne stanoviť z dôvodu ich odstránenia a zlikvidovania krov, teda nie je možné objektívnym spôsobom vyčísliť priamu materiálnu škodu drevnej hmoty. Predpokladajú, že materiálna škoda je nízka a nepresahuje hodnotu spoločenskej hodnoty drevín. Bolo by možné túto škodu stanoviť odhadom. Jej výšku odhadujú vzhľadom na rozlohu plochy, druh drevín a cenu štiepky na niekoľko desiatok Eur. Za predpokladu, že na posudzovanej lokalite by z 1 m² bolo reálne získať od 20 kg do max 50 kg štiepky, tak výsledná hodnota materiálnej škody pri maximálnej váhe štiepky 50 kg na 1 m² a cene 35 € za tonu a ploche 134 m² bola len 234,50€.

Zo spisu vyplýva, že dňa 4.10.2017 (právoplatné dňa 6.12.2017) bolo vydané rozhodnutie o povolení na výrub drevín vzťahujúce sa na parcely číslo 1774/80, 1774/79, katastrálne územie Môťová, XXXXX a parcely registra E číslo 3501, 3502, 3497, 3503, 3495, 3497, 3498, katastrálne územie Môťová vo vlastníctve žiadateľa a SR. Z katastrálnej mapy je zrejmé, že predmetné parcely (parcela reg. E číslo 3499, 3500) sa nachádzajú v strede a medzi vyššie uvedenými parcelami, na ktoré sa vzťahuje povolenie o výrube.

Z výpisu z listu vlastníctva parciel číslo 3499 a 3500 vyplýva, že v danom prípade ide o ornú pôdu. V spise je zároveň zabezpečené upozornenie Okresného

úradu XXXXX, pozemkový a lesný odbor zo dňa 11.4.2018, z ktorého vyplýva upozornenie pre mestá, obce a užívateľov poľnohospodárskej pôdy na dodržiavanie ust. § 3 ods. 1 zák. č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zo správ na obvineného vyplynulo, že odsúdený doposiaľ nebol.

V nadväznosti na takto vykonané dokazovanie je zároveň potrebné podľa môjho názoru uviesť, že zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že obvinený realizoval výrub krovín na vyššie uvedených parcelách, ktoré sú popísané v skutkových vetách uznesenia, pričom jeho rozsah bol dostatočným spôsobom objektivizovaný na základe dokazovania a to geodetickým zameraním, ktorého výsledok je predmetom technickej správy vo vzťahu k parcelám reg. E číslo 3499, 3500. Na podklade takéhoto zamerania bol stanovený rozsah činu pre obidve dotknuté parcely v celkovej sume 4189,66,- €. Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že bolo vydané povolenie na výrub drevín a krov ohľadne susedných parciel na parcely číslo 1774/80, 1774/79, katastrálne územie Môťová, XXXXX a parcely registra E číslo 3501, 3502, 3497, 3503, 3495, 3497, 3498, katastrálne územie Môťová vo vlastníctve žiadateľa a SR. Z katastrálnej mapy je zrejmé, že predmetné parcely (parcela reg. E číslo 3499, 3500) sa nachádzajú v strede vyššie uvedených parciel, na ktoré sa vzťahuje povolenie o výrube.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) až d) zák. č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov je každý vlastník poľnohospodárskej pôdy povinný vykonávať agrotechnické opatrenia zamerané na ochranu a zachovanie kvalitatívnych vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a na ochranu pred jej poškodením a degradáciou, predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch, ak osobitný predpis 2b) neustanovuje inak, zabezpečiť využívanie poľnohospodárskej pôdy tak, aby nebola ohrozená ekologická stabilita územia a bola zachovaná funkčná spätosť prírodných procesov v krajinnom prostredí, usporiadať a zosúladiť poľnohospodársky druh pozemku s jeho evidenciou v katastri. Z uvedenej definície vyššie uvedenej povinnosti vlastníka poľnohospodárskej pôdy a druhu dotknutých pozemkov je zrejmé, že tieto mali byť obhospodarované, resp. udržiavané v zmysle vyššie uvedených povinností. Z výsluchov svedkov a listinných podkladov je tiež zrejmé, že v prípade parcely registra číslo 3499, 3500, okres XXXXX, katastrálne územie XXXXX, katastrálne územie Môťová ide o druh pozemku orná pôda a tiež je zrejmé, že predmetné parcely spolu so susednými parcelami, na ktoré sa vzťahovalo povolenie boli zarastené krovínami a drevinami, čo je v rozpore s vyššie uvedenými povinnosťami vlastníkov.

Na druhej strane je zrejmé, že nebolo vydané povolenie na výrub drevín a krovín na dotknutých parcelách (parcela reg. E číslo 3499, 3500) a teda možno konštatovať, že ich výrub bol vykonaný bez povolenia príslušného orgánu.

Preskúmaním všetkých skutkových okolností som však dospel k právnomu názoru, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 92 ods. 1 písm. zo/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a

krajiny.

V danom prípade však poukazujem na spôsob spáchania činu, pri ktorom nešlo o výrub bez akéhokoľvek existujúceho povolenia, nakoľko na susedné parcely bolo vydané povolenie príslušným správnym orgánom. Predmetný výrub realizoval plošne XXXXX, nar. XXXXX, ktorý podľa svojho vyjadrenia chcel pomôcť synovi vykonaním výrubu drevín v jeho neprítomnosti, nakoľko mal vedomosť o povolení na výrub drevín. Na druhej strane nevedel to, či rozhodnutie o povolení je právoplatné, avšak vedel, že bolo vydané. Tiež bol presvedčený, že kríky odstraňuje len zo synovej parcely, nakoľko si to tak pamätal z minulosti. Nevedel, že zasiahol aj do susednej parcely. Je zrejmé, že celkový výrub (výrub drevín a krov všetkých parciel), ktorý realizoval obvinený, nebol výrubom bez akéhokoľvek oprávnenia. Je však nepochybné, že oprávnenie na výrub dotknutých parciel obvinený nemal. Obvinený podľa vlastného vyjadrenia nevedel, že bol na inej parcele a celá táto udalosť ho mrzí a v súčasnosti by si to nechal zamerať geodetom pred mulčovaním. Jeho činnosť (vyrúbanie), resp. prítomnosť na susedných parcelách bola daná práve vydaným povolením zo dňa 4.10.2017 a nebola celkom neodôvodnená.

Pokiaľ ide o samotné následky prečinu, v tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že rozsah činu pre obidva skutky bol ustálený na 4189,66,-€. Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona je potrebné, aby bol čin spáchaný vo väčšom rozsahu (aspoň v rozsahu 2660,- €). Z dokazovania vyplynul rozsah činu na sumu 4189,66,-€, čo síce postačuje na naplnenie tohto znaku skutkovej podstaty tohto prečinu, avšak je potrebné uviesť, že táto suma zásadným spôsobom neprevyšuje sumu 2660 ,-€, resp. nie je blízko k sume, ktorá by odôvodňovala použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu. Na druhej strane je opätovne potrebné uviesť, že vzhľadom na druh pozemku (orná pôda) boli vlastníci pozemku povinný ho udržiavať v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) až d) zák. č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých bez ohľadu na vedomosť o tejto povinnosti, resp. inej prekážky.

V neposlednom rade je tiež potrebné poukázať na výpovede niektorých svedkov poškodených- spoluvlastníkov predmetných parciel a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí ako spoluvlastníci parcely reg. KN –E č. 3499 sa nepripojili k trestnému stíhaniu, resp. nežiadajú náhradu škody. Okolnosti a hlavne dôvody výrubu nehodnotili negatívne. Vo vzťahu k parcele reg. KN –E č. 3500 je potrebné uviesť, že XXXXX je vlastníkom tohto pozemku v podiele 2/3 k celku.

Dôvod výrubu by v konečnom dôsledku vyplýval aj z povinnosti udržiavať tieto parcely v riadnom stave a aj napriek absencii povolenia existovala povinnosť udržiavať pozemky takéhoto druhu v stave v zmysle druhu pozemku, čo nebolo v poslednom období zo strany vlastníkov pozemkov realizované. Práve za týmto účelom mal byť realizovaný výrub na parcelách, na ktoré bolo vydané povolenie.

Pokiaľ ide o pohnútku páchatel'a a mieru zavinenia, je zrejmé, že celý výrub realizoval XXXXX, pričom podľa svojej výpovede chcel pomôcť synovi vyčistiť jeho pozemky. Mal vedomosť o vydanom povolení. Nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia neriešil, nakoľko ide o právnické pojmy. Vedel o tom, že bolo vydané

povolenie, ktoré bolo jeho synovi doručené a chcel týmto synovi pomôcť. Vo vzťahu k iným parcelám je potrebné dodať, že napriek nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia o povolení výrubu zo dňa 6.12.2017 je potrebné mať na zreteli tú skutočnosť, že došlo k nadobudnutiu právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom uvedené je potrebné vnímať v širšom kontexte vyššie uvedených skutočností a to aj s odkazom na subjektívnu stránku konania obvineného. Vo vzťahu k parcelám vedeným pod číslom 3505/1, 3505/2 a 3506/1 je potrebné poukázať na vyjadrenie obvineného v tom smere, že tieto nemulčoval a mulčovačom na tieto nešiel a ide o zvyšky mulčovacej kôry z parcely KN E č. 3503.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že konaním obvineného boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, avšak zároveň mám za to, že vzhľadom na spôsob vykonania tohto prečinu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol tento čin spáchaný, mieru jeho zavinenia a pohnútku obvineného je jeho závažnosť nepatrná a to s poukazom na tie skutočnosti a dôkaznú situáciu, ako boli opísané vyššie.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch č. 372/1990 Zb. alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 92 ods. 1 písm. zo) zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa priestupku dopustí ten, kto vyrúbe, objedná výrub alebo dá pokyn na výrub dreviny alebo chráneného stromu (§ 49 ods. 3) bez splnenia podmienok podľa § 47 ods. 8, alebo ošetrí chránený strom (§ 49 ods. 3) bez súhlasu orgánu ochrany prírody, alebo sa na požiadanie nepreukáže právoplatným súhlasom na výrub (§ 47 ods. 8) a pôvod prepravovaného dreva (§ 47 ods. 9).

Keďže konanie obvineného vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť, nie je možné posúdiť ako prečin, avšak jeho konanie môže napĺňať znaky priestupku podľa § 92 odsek 1 písm. zo) zák.č. zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

Tu je však potrebné dodať, že až dokazovaním vedeným po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia došlo k ustáleniu takej dôkaznej situácie, ktorá odôvodňovala vydanie rozhodnutia podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (postúpenie veci).

Podľa § 214 odseku 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. V kontexte vyššie popísaných okolností som preto rozhodol, tak ako je top uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor