



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 10/15/6611-39
EEČ: 2-51-113-2016

Zvolen 15.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Turecko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX číslo 5P 119/06-131 zo dňa 04.07.2007, právoplatným a vykonateľným dňa 04.08.2007 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej XXXXXj, narodenej XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, počnúc dňom 01.07.2007, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, narodenej XXXXX si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste bydliska dieťaťa, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 14.03.2008 do 31.08.2012** riadne a včas neplnil, keď na výživné poukázal len sumu 600,-€, čím mu voči oprávnenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX za obdobie od 13.03.2008 do 02.09.2010 vznikol dlh vo výške 292,27 € a voči oprávnenej XXXXX narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, za obdobie od 03.09.2010 do 31.08.2012 dlh vo výške 469,10 €, ktoré sumy uhradil v mesiaci júl 2016,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, Úradu justičnej a kriminálnej polície číslo ORP-569/OVK-ZV-2010 zo dňa 25.07.2010 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, Úradu justičnej a kriminálnej polície číslo ORP-569/OVK-ZV-2010 zo dňa 21.12.2011 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXXovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od dňa 01.07.2007 do súčasnosti, vo Zvolene a na iných miestach napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene pod číslom 5P 119/06-131 zo dňa 04.07.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2007, zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 01.07.2007 vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám XXXXX, narodenej 09.04.1961, sa vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, vyjmúc obdobie od 01.07.2007 do 13.03.2008 kedy sa nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej a svoju vyživovaciu povinnosť si nahlásil, kde v predmetnom období poukázal výživné v celkovej výške 300,- €, čím mu vznikol dlh na výživnom voči

- oprávnenej osobe k rukám XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX za obdobie od 01.09.2007 do 02.09.2010 (vyjmúc obdobie od 01.07.2007 do 13.03.2008) vo výške 592,27 €,

- oprávnenej osobe dospeljej dcére XXXXX bytom XXXXX, XXXXX za obdobie od 03.09.2010 do 21.12.2011 vo výške 233,80 €.

Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní vypočutý prostredníctvom právnej pomoci, keď potvrdil, že neplatil výživné na dcéru XXXXX riadne a včas tak, ako mu to bolo určené rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene. Poukázal na to, že dňa 11.01.2012 zaslal na výživné sumu 300,- € a následne sumu 150,- €. Neskôr poslal ešte nejakú čiastku, ale nevedel uviesť koľko a taktiež nevedel, aký je jeho dlh, keďže mu nebola oznámená žiadna presná suma, ktorú má zaplatiť. Do roku 2010 nepracoval, následne ako spolumajiteľ otvoril realitnú kanceláriu - XXXXX kde pracuje aj v súčasnosti. Prejavil snahu vzniknutý dlh na výživnom zaplatiť.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že jej bola neter XXXXX zverená do výchovy a opatery a obvinený bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti. Obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletú XXXXX riadne a včas od 01.07.2007, z ktorého dôvodu požiadala o vyplácanie náhradného výživného. Toto jej bolo priznané rozhodnutím číslo XXXXX zo dňa 19.05.2010 vo výške 25,36 € od 01.02.2010, vo výške 25,38 € od 01.07.2010, vo výške 26,- € od 01.11.2011 a vyplácanie bolo zastavené rozhodnutím číslo B/2011/18266/Ha/4 zo dňa 09.12.2011. Poukázala na to, že XXXXX dovŕšila 18 rokov dňa XXXXX, avšak náhradné výživné bolo až do dňa 01.11.2011 poukazované k jej rukám. Štúdium na Strednej odbornej škole technickej vo Zvolene ukončila XXXXX maturitou koncom

mája 2012 a v štúdiu už nepokračovala. Potvrdila, že jej obvinený zaslal dňa 27.05.2011 sumu 150,- € a dňa 17.01.2012 sumu 300,- €. Zostal mu teda voči nej dlh na výživnom vo výške 292,27 €, pričom jej následne v mesiaci júl 2016 zaslal na výživné sumu 650,08 €, čím uhradil celé dlžné výživné.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety XXXXX a obvinený bol zaviazaný platiť na ňu výživné vo výške 30% zo sumy životného minima. Vie o tom, že obvinený výživné neplatil riadne a včas, v dôsledku čoho bolo oprávnenej priznané náhradné výživné a toto bolo vyplácané od 01.02.2010 do 01.11.2011. Štúdium ukončila k 01.09.2012 a následne sa zamestnala v zahraničí. Potvrdila, že jej obvinený poslal v mesiaci december 2011 na výživné sumu 150,- €, že v mesiaci júl 2016 zaplatil dlžné výživné XXXXX a v lete tohto roku, keď bola u obvineného, zaplatil jej do rúk zostatok dlhu na výživnom. Obvinený teda uhradil celé dlžné výživné. Vyhlásila, že v predmetnom období netrpela núdzou.

XXXXX, zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, v prípravnom konaní potvrdila vyplácanie náhradného výživného na XXXXX v období od 01.02.2010 do 01.11.2011, na základe rozhodnutí tohto úradu číslo B/2010/30611/HI/I a číslo B/2011/18266/Ma/4.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX číslo 5P 119/06-131 zo dňa 04.07.2007, ktorým bola maloletá XXXXX XXXXX zverená do náhradnej starostlivosti XXXXX, narodenej 09.04.1961 a obvinenému bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa počnúc dňom 01.07.2007, ďalej rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX o priznaní a zániku výplaty náhradného výživného číslo B/2010/30611/HI/I a číslo B/2011/18266/Ma/4, fotokópia rodného listu dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, správa zo Správy katastra XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený nie je vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky, tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti, potvrdenie o poukázaní sumy 300,- € a sumy 150,- € XXXXX, rodenej XXXXX, správy k osobe oprávnenej XXXXXhľadom evidencie na úrade práce, poberania dávok v hmotnej núdzi a evidencie v registri poistencov sociálnej poisťovne, ako aj vysvedčenie o maturitnej skúške.

Obvinený nebol doposiaľ priestupkovo riešený a bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš, číslo 1T 142/03 zo dňa 24.04.2004, právoplatným dňa 24.08.2004.

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona Slovenskej republiky, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona Slovenskej republiky, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b/ Trestného zákona Slovenskej republiky, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ v spojení s § 138 písmeno b/ Trestného zákona Slovenskej republiky, keď sa ako otec maloletého dieťaťa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti a túto neplnil riadne a včas napriek tomu, že bol zamestnaný a že mu vyplývala jednak priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozhodnutia Okresného súdu XXXXX číslo 5P 119/06-131 zo dňa 04.07.2007, právoplatného a vykonateľného dňa 04.08.2007.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona Slovenskej republiky, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku Slovenskej republiky, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania preukázateľne splnil svoju povinnosť a dodatočne uhradil celé dlžné výživné k rukám oprávnených, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka