



Okresná prokuratúra Zvolen
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 362/14/6611
EEČ : 2-51-115-2015

Zvolen, 23.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2014 od 23.00 h do 27.06.2014 do 09.00 h v obci XXXXX vnikol do pohostinstva „Krčma Škôlkárik“, do ktorej vnikol cez otvorené pivničné okno o rozmeroch 46 cm x 47 cm, ďalej vyšiel po schodišti, na konci ktorého nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté drevené dvere, ktoré poškodil v oblasti zámku a prešiel do spoločenskej miestnosti, na ktorej nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté dvojkrídlové dvere, ktoré poškodil v oblasti zámku, odkiaľ vošiel do chodby, kde taktiež nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté dvere do pohostinstva, ktoré poškodil v oblasti zámku, následne v priestoroch pohostinstva, na výhernom automate zn. Apollo Games, nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté oceľové dvere zásobníka, odkiaľ odcudzil 419 €, ďalej z miestnosti pohostinstva odcudzil hotovosť vo výške 12 €, fľaše s alkoholom, cukrovinky a džúsy, čím spôsobil škodu pre živnostníčku XXXXX, XXXXX odcudzením tovaru vo výške 92,43 € a poškodením výherného automatu škodu spoločnosti XXXXX vo výške 30 € a odcudzením finančnej hotovosti z tohto

automatu vo výške 419 € a obci XXXXX poškodením dverí vo výške 90 €, kde celkom spôsobil škodu vo výške 643,43 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Krupina pod sp. zn. ORP-710/KA-ZV-14 dňa 27.06.2014 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne dňa 28.11.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX vedené na OKP Zvolen pod sp. zn. ORP-679/2-VYS-ZV-14 pre krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.06.2014 od 23.00 h do 27.06.2014 do 09.00 h v XXXXX vnikol do pohostinstva „Krčma Škôlkárik“, do ktorej vnikol cez otvorené pivničné okno o rozmeroch 46 cm x 47 cm, ďalej vyšiel po schodišti, na konci ktorého nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté drevené dvere, ktoré poškodil v oblasti zámku a prešiel do spoločenskej miestnosti, na ktorej nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté dvojkrídlové dvere, ktoré poškodil v oblasti zámku, odkiaľ vošiel do chodby, kde taktiež nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté dvere do pohostinstva, ktoré poškodil v oblasti zámku, následne v priestoroch pohostinstva, na výhernom automate zn. Apollo Games, nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté oceľové dvere zásobníka, odkiaľ odcudzil 419 €, ďalej z miestnosti pohostinstva odcudzil hotovosť vo výške 12 €, fľaše s alkoholom, cukrovinky a džúsy, čím spôsobil škodu pre živnostníčku XXXXX, XXXXX odcudzením tovaru vo výške 92,43 € a poškodením výherného automatu škodu spoločnosti XXXXX vo výške 30 € a odcudzením finančnej hotovosti z tohto automatu vo výške 419 € a obci Domaníky poškodením dverí vo výške 90 €, kde celkom spôsobil škodu vo výške 643,43 €.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi z prípravného konania ku skutku uviedol, že v deň skutku bol v krčme, kde vypil asi 10 pív, pričom sa opil. Jedná sa o krčmu, ktorá nebola oficiálne otvorená a ktorej majiteľom je XXXXX, ktorý tam robil rekonštrukciu. V tom čase sa tam nachádzalo viacero osôb, ktoré by mohli dosvedčiť, že v tom čase bol v krčme. Následne potom ho XXXXX odviezol domov a nakoľko bol dosť opitý, nepamätá si čo sa potom dialo. Potom sa s mamou a otcom do rána rozprávali v kuchyni až kým nezaspal. Až na druhý deň išiel na obecný úrad vykonávať verejno-prospešné práce a vtedy sa dozvedel, že vykradli krčmu. Pokiaľ sa týka dôkazov DNA skúšky je pravdou, že sa mohli na mieste činu nájsť stopy, nakoľko sa v týchto priestoroch v minulosti pohyboval a získaná vzorka DNA z cigaretového ohorka sa tam pravdepodobne objavila tak, že už v roku 2013 ju tam mohol zahodiť. Pamätá si, že chodil fajčiť presne na schody, kde sa našiel ohorok, lebo v pivnici nemohol fajčiť. Rozhodne popiera, že by sa bol dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že osobu obvineného XXXXX

síce pozná, ale nie je s ňou v žiadnom príbuzenskom alebo obdobnom pomere, pričom ona v čase skutku prevádzkovala a aj prevádzkuje pohostinstvo „Krčma Škôlkárik“, ktorá sa nachádza v priestoroch, ktorých spolumahajiteľom je XXXXX. O samotnej krádeži sa dozvedela až 27.06.2014 v raňajších hodinách, kedy prišla do pohostinstva a všimla si, že sú pootvorené dvere, takže hneď jej bolo jasné, že niečo nie je v poriadku a volala políciu. Zároveň to dala vedieť aj starostke a to formou SMS správy. Pokiaľ sa týka prístupu ku schodisku, kde bol zaistený cigaretový ohorok k tomuto uviedla, že do týchto priestorov bez vedomia starostky nikto nemá prístup, pričom ani ona sama nemá prístup a nemá kľúče od týchto priestorov. Do priestorov kde bola zaistená pachová stopa páchatel'a má prístup len ona, pretože sa jedná o služobný priestor pohostinstva. Je pravdou, že obvinený navštevuje krčmu, avšak pamätá si že pred dátumom 26.06.2014 túto nenavštívil aspoň pol roka. Pokiaľ vie tak pivničné priestory obvinený navštívil posledne v roku 2012, pretože tam vykonával práce pre nebohého p. XXXXX ktorý krčmu vystaval a celé to dal do poriadku. Po jeho smrti krčmu začala prevádzkovať ona a odvtedy nemá vedomosť, že by sa v týchto priestoroch bol XXXXX nachádzal.

Svedok – poškodený XXXXX k veci uviedol, že vystupuje v mene spoločnosti XXXXX a aj spoločnosti XXXXX, v ktorej majetku sú automaty, ktoré prenajíma spoločnosti XXXXX. Ďalej sa vyjadril len k výške spôsobenej škody, ktorá im bola spôsobená jednak poškodením hracieho automatu pri jeho vylámaní a jednak odcudzením hotovosti vo výške 419 €. Ďalej sa k veci nevedel vyjadríť.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedla, že obvinený je jej syn a pamätá si, že 25.06.2014 celý deň preležal v posteli, lebo ho boleli kríže a na druhý deň, t. j. 26.06.2014 už v raňajších hodinách k ním prišli policajti, ktorí robili domovú prehliadku za účelom hľadania drog. V ten deň sa syn domov vrátil v neskorých hodinách asi okolo 23.30 h, pretože bol v miestnej krčme, kde sedel s p. Vicianom. Toto jej zatelefonovala starostka p. XXXXX. Následne po jeho príchode domov celú noc sedeli a rozprávali sa. Rozhodne v tú noc jej syn dom neopustil.

K predmetnému skutku bol vypočutý aj XXXXX, ktorý okrem iného k veci uviedol, že si myslí, že pohostinstvo Škôlkárik na sto percent XXXXX nevykradol, čo však bližšie neodôvodnil a pokiaľ sa týka priestorov pivnice tohto pohostinstva tak potvrdil, že tam chodili viacerí občania a medzi nimi aj XXXXX. Pokiaľ sa týka predmetného dňa keď mal u neho XXXXX piť tak tieto skutočnosti potvrdil, avšak uviedol, že ku koncu zostali sedieť už len on s XXXXX a dovtedy tam prítomný XXXXX od nich odišiel, pričom na konci zostali už len oni dvaja. Potom sa rozišli aj oni.

Svedkyňa XXXXX potvrdila skutočnosti uvádzané predchádzajúcimi svedkami a to ohľadom jednak informácie o vlámaní do pohostinstva formou SMS správy a následných udalostí, pričom škodu si ako starostka Obecného úradu XXXXX neuplatnila, pretože táto im bola preplatená poisťovňou. Okrem iného uviedla, že pokiaľ sa týka vstupu na schodisko, kde bola zaistená stopa – cigaretový ohorok, rozhodne najmenej 1 rok do týchto priestorov nikto nevstúpil a nikomu nepožičala kľúče.

Takisto doložití svedkovia XXXXX a XXXXX k veci uviedli, že je pravdou, že obvinený XXXXX pracoval na prerábaní pivničných priestorov pohostinstva Škôlkárik

u jeho pôvodného majiteľa. Je dosť možné, že na schody, ktoré vedú do týchto priestorov chodil fajčiť aj XXXXX. V rámci týchto prerábok mohli byť realizované práce aj v pivničných priestoroch. Svedok XXXXX rozhodne tvrdí, že predmetnú krádež, ktorá je kladená za vinu obžalovanému, túto nemohol spraviť, pričom spoluobčania ako aj on má podozrenie na jednu osobu, ktorá sa volá Miro, ale priezvisko uviesť nevedel. Vie len, že býva na konci dediny v zelenom dome smerom na XXXXX po ľavej strane dole.

V týchto intenciách vypovedá aj ďalší svedok XXXXX a XXXXX, ktorí sa jednoznačne zhodli v tom, že uvedený skutok XXXXX rozhodne nespáchal.

V priebehu prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy a to vo forme ohliadky miesta činu zabezpečené príslušnou fotodokumentáciou z priestorov poškodeného objektu, vyčíslenie škody ako aj znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča z odboru biológie, v rámci ktorého boli skúmané zabezpečené biologické stopy a to porovnávanie biologickej stopy z ohorku cigarety zn. Marlboro, z ktorej bola analyzovaná DNA totožná s porovnávacím biologickým materiálom s DNA XXXXX. V tomto kontexte je však potrebné poukázať na skutočnosť, že uvedený ohorok bol nájdený v priestore, kde skutočne bolo možné zanechať tento ohorok kedykoľvek mimo času spáchania skutku, čo bolo zdôvodnené jednotlivými výpoveďami tak obvineného ako aj svedkov, ktorí potvrdili, že v týchto priestoroch sa obvinený legálne pohyboval. Pri vypočutí svedkyne mjr. XXXXX bolo konštatované, že nie je možné zistiť aktuálnosť izolovanej DNA, t. j. aká stará je táto stopa.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie mám zo, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, nakoľko vyššie uvádzané dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok spáchala iná osoba ako osoba obvineného a neexistuje žiaden priamy, či nepriamy dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností usvedčoval obvineného zo spáchania zločinu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné teda konštatovať, že po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by poukázal na spáchanie skutku obvineným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebol produkovaný dôkaz poukazujúci na to, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX a po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastaviť, pretože bolo nepochybné preukázané, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Kralj
prokurátor