



**Okresná prokuratúra Zvolen**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 700/13/6611  
EEČ : 2-51-117-2015

Zvolen, 23.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*aj napriek tomu, že bol rozsudkom samosudcu Okresného súdu vo XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX vykonateľným dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 100,- € mesačne počnúc dňom XXXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, v mieste bydliska dieťaťa, okres XXXXX a na iných miestach **od júla 2013 do 22.09.2015** riadne a včas neplnil, keď na výživné zaplatil len dňa 04.09.2014 sumu 150,- €, dňa 03.10.2014 sumu 150,- €, dňa 12.11.2014 sumu 150,- €, dňa 15.12.2014 sumu 150,- €, dňa 26.01.2015 sumu 110,- €, dňa 23.02.2015 sumu 20,- €, dňa 25.03.2015 sumu 150,- €, dňa 22.04.2015 sumu 110,- €, dňa 14.05.2015 sumu 110,- €, dňa 22.06.2015 sumu 110,- €, dňa*

20.07.2015 sumu 110,- € a dňa 20.08.2015 sumu 110,- €, hoci v tomto období pracoval brigádniccky v Anglicku a na území Slovenskej republiky sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie až dňa 15.04.2015, nepodal žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nebol poberateľom nemocenských dávok ani iných dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou a nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikol dlh na výživnom vo výške 1.270,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky OR PZ, OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením poverenej príslušníčky OR PZ OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že *od júla 2013 do súčasnosti si v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX a na iných miestach úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX vykonateľným dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom u matky sumou 100,- € mesačne počnúc dňom XXXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím týmto konaním mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 500,- €.*

V priebehu konania došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, keď tento bol vzhľadom na dĺžku páchania (viac ako 2 roky) ďalej posudzovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní priznal spáchanie predmetného skutku. Zároveň však uviedol, že dôvodom neplnenia vyživovacej povinnosti boli jeho psychické problémy a neschopnosť ich riešiť. Poukázal na to, že práve kvôli tomu prišiel v Anglicku o prácu, stratil občiansky preukaz, z ktorého dôvodu mal problém sa opätovne zamestnať. Popri liečení si našiel priateľa, ktorý mu pomáhal so zháňaním brigád, aby mal aspoň na prežitie, pričom býval s priateľkou, ktorá mu pomáhala tieto náklady platiť. Po návrate na územie SR mu na živobytie prispievajú rodičia, pričom sa zaregistroval na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň poukázal na to, že dňa 04.09.2014 zaplatil na výživné sumu 150,- €, dňa 03.10.2014 sumu 150,- €, dňa 12.11.2014 sumu 150,- €, dňa 15.12.2014 sumu 150,- €, dňa 26.01.2015 sumu 110,- €, dňa 23.02.2015 sumu 20,- €, dňa 25.03.2015 sumu 150,- € a dňa 22.04.2015 sumu 110,- €.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený neplní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas od mesiaca júl 2013, pričom o maloletú dcéru sa vôbec nezaujíma, nekupuje jej žiadne darčeky, nekontaktuje ju, ani sa s ňou nestretáva. Maloletá netrpela v rozhodnom období núdzou v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného. Poškodená zároveň

potvrdila, že obvinený zaplatil na výživné dňa 04.09.2014 sumu 150,- €, dňa 03.10.2014 sumu 150,- €, dňa 12.11.2014 sumu 150,- €, dňa 15.12.2014 sumu 150,- €, dňa 26.01.2015 sumu 110,- €, dňa 23.02.2015 sumu 20,- €, dňa 25.03.2015 sumu 150,- €, dňa 22.04.2015 sumu 110,- €, dňa 14.05.2015 sumu 110,- €, dňa 22.06.2015 sumu 110,- €, dňa 20.07.2015 sumu 110,- € a dňa 20.08.2015 sumu 110,- €.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX vykonateľný dňa XXXXX, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť na maloletú XXXXX vo výške 100,- € mesačne vždy do 20. dňa vopred k rukám matky dieťaťa, správa Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici zo dňa XXXXX o hospitalizácii obvineného od XXXXX keď tento bol prijatý v doprovode matky po preložení zo psychiatrického oddelenia Banská Bystrica, nakoľko bola u neho zistená vážna duševná porucha, pre ktorú znalci doporučili u menovaného nariadiť ochrannú liečbu psychiatrickú, pretože je z hľadiska psychiatrického nebezpečný pre spoločnosť, fotokópie ústrižkov poštových poukazov, ako aj žiadosť obvineného o zníženie výživného zo dňa XXXXX adresovanú Okresnému súdu vo XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku číslo XXXXX, číslo XXXXX vypracovaného znalkyňami z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX a XXXXX vyplynulo, že obvinený trpí duševnou poruchou v užšom slova zmysle, t.j. psychózou, paranoidnou schizofréniou, ktorej vývoj možno datovať minimálne od februára 2012, v dôsledku čoho v čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, nebol schopný zaradiť sa do pracovného pomeru a vykonávať prácu primeranú jeho vzdelaniu a zručnostiam. Jeho ovládacia i rozpoznávacía zložka konania boli vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nebezpečný, z ktorého dôvodu znalkyne navrhli absolvovanie ochrannej psychiatickej liečby ústavnou formou s následným pokračovaním v ambulantnej ochrannej psychiatickej liečbe.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX bolo zistené, že obvinený má narušený kontakt s realitou, ktorý je psychopatologicky podmienený a jeho motivácia k páchaniu trestnej činnosti je chorobná, vychádzajúca z duševného ochorenia.

Zo správ k osobe obvineného bolo zistené, že tento bol dňom XXXXX zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX, doposiaľ nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou, ani dávku v hmotnej núdzi či príspevky k dávke, nie je vlastníkom nehnuteľností a nie je evidovaný v živnostenskom registri.

Obvinený bol jedenkrát priestupkovo postihnutý pre priestupok na úseku dopravy dňa XXXXX . Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Páchatel'om (subjektom) trestného činu je fyzická osoba, ktorá spáchala trestný čin. U páchatel'a sa vyžaduje, aby bol príčetný a v čase činu dovŕšil 14 rokov svojho veku (s výnimkou § 201 Tr. zákona).

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený. Konanie obvineného vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, ktoré potvrdili, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, spôsobujúcou jeho nepríčetnosť, (vymiznutie rozpoznávacej - rozumovej, intelektuálnej ako aj ovládacej schopnosti), nemožno voči nemu, pre absenciu subjektu ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy, vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na citované ustanovenie som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila..

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Šimiaková  
prokurátorka