



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 63/16/6611  
EEČ: 2-51-12-2016

Zvolen 25.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 16.12.2015 v čase okolo 15,30 hod. v obci Podkriváň na miestnej ceste pred rodinným domom č. XXXXX sa vyhrážal tam prítomnému XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že v jednej ruke držal valašku a v druhej ruke držal kuchynský nôž a takto sa s valaškou a s kuchynským nožom začal zaháňať nad hlavou a začal sa približovať k XXXXX, nar. XXXXX, pričom na neho kričal, že ho zabije, a že ho zabije, ak bude chodiť popred jeho rodinný dom, na čo musel XXXXX pred obvineným ustupovať, aby nedošlo k jeho napadnutiu zo strany obvineného, pričom obvinený svojím správaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, kde k fyzickému napadnutiu XXXXX zo strany obvineného nedošlo,

2/ dňa 30.12.2015 v čase okolo 13,30 hod. v obci Podkriváň XXXXX zo záhrady nachádzajúcej sa pri rodinnom dome XXXXX, viackrát zakričal na XXXXX, nar. XXXXX, ktorý prechádzal po ceste pred rodinným domom č. XXXXX, že ho zabije a že aby XXXXX nechodil po ceste, ktorá vedie pred jeho dom, lebo inak ho zabije,

čím takto obvinený svojím konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, dôvodnú obavu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho..

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Detva uznesením ČVS:ORP-1276/DT-ZV-2015 zo dňa 30.1.2016 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zákona, preto, že

1/ dňa 16.12.2015 v čase okolo 15,30 hod. v obci Podkriváň na miestnej ceste pred rodinným domom č. XXXXX sa vyhrážal tam prítomnému XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že v jednej ruke držal valašku a v druhej ruke držal kuchynský nôž a takto sa s valaškou a s kuchynským nožom začal zaháňať nad hlavou a začal sa približovať k XXXXX, nar. XXXXX, pričom na neho kričal, že ho zabije, a že ho zabije, ak bude chodiť popred jeho rodinný dom, na čo musel XXXXX pred obvineným ustupovať, aby nedošlo k jeho napadnutiu zo strany obvineného, pričom obvinený svojím správaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, kde k fyzickému napadnutiu XXXXX zo strany obvineného nedošlo,

2/ dňa 30.12.2015 v čase okolo 13,30 hod. v obci Podkriváň č. XXXXX zo záhrady nachádzajúcej sa pri rodinnom dome č. XXXXX, viackrát zakričal na XXXXX, nar. XXXXX, ktorý prechádzal po ceste pred rodinným domom č. XXXXX, že ho zabije a že aby XXXXX nechodil po ceste, ktorá vedie pred jeho dom, lebo inak ho zabije, čím takto obvinený svojím konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, dôvodnú obavu.

XXXXX bol v procesnom postavení podozrivého vypočutý v tzv. predprípravnom konaní podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku a ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je pravda, že mal so XXXXX výmenu názorov a mal s ním aj konflikt. Stalo sa to niekedy v mesiaci december 2015, tento XXXXX behal so svojim psom po jeho záhrade. On mu povedal, nech tadiaľ nebehá, že nemá prečo behať po jeho záhrade. Keď ho na to upozornil, aby mu so psom nebehal po záhrade, tak mu začal nadávať, že je špina, že má bordel na dvore. XXXXX sa potom vrátil domov, pričom si doma odložil psa, vrátil sa k nemu k jeho domu, prišiel k nemu bez psa, pričom v ruke držal porisko od lopaty. XXXXX stál na ceste pred domom a povedal, že je prečo je taký, že má bodrel pred domom. On mu povedal, že nemá väčší bordel ako on, že má kúpeľňu z dielne spravenú. XXXXX sa potom zahnal s týmto poriskom po jeho psovi, ktorého udrel po nohách. Jeho toto nahnevalo a tak chytil svoju valašku a išiel s touto valaškou oproti XXXXX. On sa na neho s valaškou nezahnal, iba ju držal v rukách a išiel proti nemu. Povedal mu, že prečo udrel jeho psa, prečo mu zaťal po krížoch a povedal mu, že mu aj za to zabije psa. On sa mu iba vyhrážal, že mu zabije psa, pričom mu nevravel a nevyhrážal sa mu, že zabije jeho. On žiaden nôž nedržel, iba tú valašku mal v rukách. XXXXX sa nevyhrážal, iba jeho psovi sa vyhrážal.

Svedok poškodený XXXXX v trestnom oznámení zo dňa 30.12.2015 okrem

iného uviedol, že dňa 16.12.2015 išiel v čase okolo 15,30 hod. so svojim psom po ceste popred rodinný dom pána XXXXX. Keď išiel po ceste, tak sa vlastne vracal z prechádzky, kde ako keď bol na úrovni jeho rodinného domu sa mu do cesty postavil pán XXXXX, kde mu povedal, že čo tam robí, že tadiaľ nesmie ísť, že to je jeho a že tadiaľ nesmie prejsť. XXXXX stál na ceste, pričom v ruke nič nedržal a staval sa svojim telom pred neho a ako sa ho snažil on obísť, tak sa mu staval do cesty. Ako prišiel domov, tak si psa odložil doma, a vrátil sa k XXXXX k jeho rodinnému domu, kde sa chcel s ním dohodnúť, že čo to má znamenať, že ako sa to správa. Mohlo to byť okolo 15,30 hod. Zavolať na XXXXX, že čo to má znamenať, že ako sa to k nemu správa. Keď takto na neho zavolať, stál na ceste v blízkosti brány do jeho domu. Ako tam stál, tak XXXXX vyšiel za ním z domu, pričom v jednej ruke držal malú sekeru na dlhom porisku, vyzeralo to ako valaška a v druhej ruke kuchynský nôž s čepeľou okolo 30 cm. Znova na neho zakričal, že tam nemá čo chodiť, že má odtiaľ vypadnúť. On mu na to povedal, že tadiaľto môže chodiť, že je to normálna cesta, prečo mu zakazuje tadiaľ chodiť. Potom sa XXXXX začal približovať k nemu, pričom začal vychádzať z dvora svojho domu, až vystúpil na cestu a išiel proti nemu. Ako takto proti nemu išiel, začal sa zaháňať so sekerou a s nožom proti nemu, pričom on musel ustupovať, nakoľko keby ostal stáť, tak ho asi s tou sekerou zabije. Pritom, ako naňho takto išiel, zaháňal sa a vykrikoval slová, že ho zabije, že ak bude pred jeho domom, tak ho on zabije. Ukázal mu na taký roh jeho plotu, kde mu povedal, že on môže chodiť iba poza ten roh, že ďalej nemôže ísť, že ak ho tadiaľ uvidí chodiť, tak ho zabije. On sa pri tomto k nemu priblížil na vzdialenosť najbližšie asi tak 1,5 metra, pričom ako sa zaháňal sekerou, tak táto bola popri ňom najbližšie tak 20 cm. On držal v ruke drevenú násadu od lopaty, pričom sa s ňou začal brániť a to tak, že sa s ňou popred seba tiež zaháňal, aby sa nepriblížil k nemu na takú vzdialenosť, aby ho nezasiahol. Toto s tou sekerou trvalo tak dlho, kým on neustúpil na to miesto, ako mu ukázal, kde prišiel za túto hranicu a keď ustúpil do zadu na toto miesto, tak mu povedal, že tam už môže chodiť, ale ďalej už nie, lebo ho zabije. Okrem toho dňa 16.12.2015 sa mu XXXXX vyhrážal aj dňa 30.12.2015 a to v čase okolo 13,30 hod. Ako sa znova vracal so svojim psom z prechádzky po ceste popred jeho dom, tak XXXXX znova zo záhrady pri svojom dome naňho kričal, že ho zabije a že aby nechodil po jeho ceste. On toto naňho kričal iba tak zo záhrady, pričom medzi nimi bol plot na záhrade a on kričal spoza plotu. Bol od neho vzdialený asi 10 metrov, pričom tieto vyhrážky, že ho zabije, naňho zopakoval viackrát. Znova mu povedal, že ak ho uvidí pred jeho domom, tak ho zabije, že tam nesmie byť na tej ceste, pričom ak chce chodiť tak nesmie ísť ďalej ako na cestu, ktorá je už za úrovňou jeho domu. Táto cesta je obecná a nevie prečo si on nárokuje na to, že on nemôže tadiaľ chodiť. Ďalej uviedol, že on má obavu z jeho vyhrážok, pán XXXXX je už starší, je zhrbený, vie, že má epileptické záchvaty. Je často opitý, pričom je trochu aj psychicky chorý a je mimo reality, kde má skreslené vnímanie.

Skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona naplní ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že sa skutok stal, že je trestným činom a, že ho spáchal obvinený XXXXX, čo vlastne vyplýva z výpovedí svedka – poškodeného XXXXX, ale aj samotného XXXXX.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a ) Tr. zákona, , pretože sa poškodenému XXXXX vyhrážal slovami „že ho zabije“, pričom pričom v jednej ruke držal valašku a v druhej nôž, čo len zintenzívnilo obavu poškodeného o svoj život a zdravie.

Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 4T 66/92 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné z niektorého dôvodu uvedeného v ustanovení § 9 Trestného poriadku. Ustanovenie § 9 Trestného poriadku definuje zákonné podmienky neprípustnosti trestného stíhania. Podľa § 9 odseku 1 písmena d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je oznámenie o úmrtí zo dňa 28.01. 2016 vydané matričným úradom Mesta Zvolen z ktorého vyplýva, že v knihe úmrtí matričného úradu Zvolen v zväzku 52 ročník 2016 na strane XXXXX por. č. XXXXX je zapísaný deň úmrtia XXXXX nar. 01. januára 1951 v Píle, trvale bytom Detva, XXXXX, datovaný na XXXXX.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dalibor Považan  
prokurátor