



Okresná prokuratúra Zvolen
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 391/15/6611
EEČ : 2-51-139-2015

Zvolen, 19.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2015 o 18.55 hod., v obci XXXXX, okres XXXXX, po otvorení neuzamknutých dverí nákladného motorového vozidla zn. XXXXX, bielej farby, ev. č. : XXXXX, patriaceho XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, bez jeho súhlasu zobral z prístrojového panelu kľúče od zapalovania, vozidlo naštartoval a následne s ním vykonal jazdu cez obec XXXXX v smere do XXXXX, pričom počas jazdy cez obec XXXXX nezareagoval na výzvu, aby vozidlo odstavil, nerešpektoval prenosné svetelné dopravné značenie, ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky a pred objektom Slovenskej sporiteľne v XXXXX prešiel do protismeru, vyšiel pravým kolesom na obrubník vpravo a narazil prednou časťou do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, patriaceho XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, na ktorom spôsobil škodu vo výške 4.150,- €, do osobného motorového vozidla XXXXX, patriaceho XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, na ktorom spôsobil škodu vo výške 400,- € a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu

1.300,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 02.08.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 03.08.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Krupine pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 02.08.2015 o 18.55 hod. v obci XXXXX sa zmocnil tam odstaveného OMV zn. XXXXX bielej farby, ev. č. : XXXXX a to tak, že si otvoril neuzamknuté dvere, vnikol do vozidla kde z prístrojového panelu zobral kľúče od zapalovania a následne po naštartovaní uvedeným vozidlom podnikol jazdu, vozidlom prehol hliníkovú nadstavbu na rampe a smeroval cez obec XXXXX do XXXXX kde za obcou XXXXX ho spozorovala prichádzajúca policajná hliadka, na výzvy aby odstavil vozidlo na krajnici nereagoval, pokračoval v jazde, nerešpektoval prenosné svetelné dopravné značenie, svojou jazdou ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky až do mesta XXXXX pred objektom Slovenskej sporiteľne prešiel do protismeru, následne vyšiel pravým kolesom na obrubník vpravo a narazil prednou časťou do OMV zn. XXXXX a OMV zn. XXXXX, čím týmto vlastníkovi vozidla Fiat Doblo, ev. č. : XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vznikla škoda 2.500,- €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní priznal spáchanie predmetného skutku. Uviedol, že dňa 01.08.2015 asi o 20.00h užil "psychiatrické lieky" qvexas a následne dňa 02.08.2015 okolo 17.00h vypil v krčme v XXXXX jedno veľké čapované pivo a jeden asi pol litrový Radler. Ako sa vracal domov sadol do predmetného auta a šiel si kúpiť cigarety. Dvere boli otvorené a kľúče našiel pod rádiom, pričom asi pred 4 rokmi mu XXXXX dovolil požičať si toto auto. Potvrdil, že pri jazde asi poškodil aj ďalšie autá, ale nič tam nevidel.

Poškodený XXXXX prípravnom konaní potvrdil, že je majiteľom vozidla zn. XXXXX bielej farby, ev. č.: XXXXX. Odcudzenie vozidla mu telefonicky oznámil syn. Vozidlo mal odstavené na voľnom priestranstve pri rodinnom dome, pričom dňa 02.08.2015 ho vetral, z ktorého dôvodu zostalo neuzamknuté a kľúče boli v odkladacom priestore. Videl, ako vozidlo viedol obvinený, ktorý mu touto jazdou spôsobil škodu vo výške 1.300,- €. Predmetnú škodu sa obvinený zaviazal uhradiť dňa 14.08.2015 v zmysle Dohody o urovnaní.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že je majiteľom osobného motorového vozidla zn. XXXXX, pričom dňa 02.08.2015 viedol toto z XXXXX. Pred križovatkou na obchodný dom Tesco stál v kolóne áut, keď začul piskot gúm a následne pocítil náraz do pravej zadnej časti vozidla. Obvinený mu takto spôsobil škodu vo výške 5.300,- €, ktorú nežiadal nahradiť, nakoľko mu bola uhradená v poisťovnej relácii.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní potvrdil, že je majiteľom osobného

motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré dňa 02.08.2015 v čase o 19.00 hod viedol v smere cez križovatku pri obchodnom dome Tesco v meste XXXXX, pričom z ľavej strany od XXXXX sa vyrútilo vozidlo XXXXX bielej farby, ktoré dostalo šmyk a vrazilo do ľavej prednej časti jeho vozidla. Škodu vyčíslil na sumu 623,80 € s tým, že táto mu bola uhradená v rámci poisťnej relácie.

Poškodený XXXXX - poverený zamestnanec spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s. v prípravnom konaní potvrdil evidovanie poisťnej udalosti č. XXXXX, vo vzťahu ku ktorému plnili poisťné vo výške 4.341,27 € a poisťnej udalosti č. XXXXX, vo vzťahu ku ktorému plnili poisťné vo výške 475,81 €. Uviedol, že obe poisťné udalosti súviseli s trestnou činnosťou obvineného zo dňa 02.08.2015.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä oznámenia o poisťnom plnení so súvisiacimi dokumentami, zápisnica o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, zápisy o dychových skúškach zo dňa 02.08.2015, z ktorých je zrejmé, že obvinený viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, záznam z dopravnej nehody s príslušnou fotodokumentáciou, ako aj lekárske správy k osobe obvineného a Dohoda o urovnaní uzavretá dňa 14.08.2015 medzi obvineným a poškodeným XXXXX.

Do spisového materiálu boli ďalej zabezpečené odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody na jednotlivých motorových vozidlách, keď škoda spôsobená na motorovom vozidle XXXXX ročník XXXXX bola vyčíslená na sumu 1.300,- €, škoda spôsobená na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX na sumu 4.150,- € a škoda na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, ročník XXXXX na sumu 400,- €.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 prvá a druhá veta Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Nakoľko bola celková škoda spôsobená konaním obvineného vyčíslená na sumu 5.850,- €, bola namieste zmena právnej kvalifikácie skutku v zmysle citovaných ustanovení, t.j. na prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Zo správ k osobe obvineného bolo zistené, že tento nebol doposiaľ priestupkovo riešený a bol jedenkrát súdne trestaný v roku 2008 rozhodnutím XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného ku dňu 28.09.2015 znalkyňami XXXXX a XXXXX vyplynulo, že obvinený trpí duševným ochorením v pravom slova zmysle t.j. psychózou, je u neho konštatovaná schizofrénna

psychotická porucha s chronickým priebehom a postprocesuálnym defektom osobnosti (reziduálna schizofrénia), symptomatický abúzus alkoholu a jednoduchá opitnosť v dobe spáchania skutku. Uvedené duševné poruchy u obvineného existovali už pred spáchaním trestného činu, počas jeho spáchania a existujú aj v súčasnej dobe. V dobe spáchania trestnej činnosti obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený v dobe skutku nebol schopný vedenia motorového vozidla, táto jeho schopnosť bola vymiznutá predovšetkým pre prítomnosť uvedeného duševného ochorenia a čiastočne aj preto, že bol pod vplyvom alkoholu. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci ani eventuálne zmysel udeleného trestu práve pre prítomnosť duševného ochorenia - schizofrénnej psychotickej poruchy s chronickým priebehom a postpsychotickým defektom osobnosti. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považujú znalci za nebezpečný pre spoločnosť a preto u neho navrhujú ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Páchateľom (subjektom) trestného činu je fyzická osoba, ktorá spáchala trestný čin. U páchatela sa vyžaduje, aby bol príčetný a v čase činu dovŕšil 14 rokov svojho veku (s výnimkou § 201 Tr. zákona).

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený. Konanie obvineného vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, nakoľko sa zmocnil cudzieho vozidla v úmysle prechodne ho používať a takým konaním spôsobil väčšiu škodu.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, ktoré potvrdili, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať a teda, že jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté, nemožno voči nemu, pre absenciu subjektu ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na citované ustanovenie som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka