



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 562/15/6611  
EEČ: 2-51-13-2016

Zvolen 26.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 273/23 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ v presne nezistenej dobe v mesiaci november 2005 po spoločnej dohode XXXXX a XXXXX v XXXXX, časť Háje, okres XXXXX, ako členovia Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovili 1 kus raticovej zveri, čelade jeleňovitý, rodu jeleň, nezisteného druhu a veku, čím pre XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 166,- €,

v bode 2/ v presne nezistenej dobe najneskôr do 6.4.2006 na presne nezistených miestach XXXXX ako člen Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia a v čase ochrany ulovil najmenej 29 kusov raticovej zveri, čelade jeleňovitý, rodu srnec a jeleň, nezisteného druhu a veku, hodnoty najmenej 2660,- €, z ktorých trofeje prechovával v mieste svojho prechodného bydliska v XXXXX, XXXXX 5, okres XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 423/238 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v mesiaci november 2005 po spoločnej dohode XXXXX a XXXXX v XXXXX, časť Háje, okres XXXXX, ako členovia Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovili 1 kus raticovej zveri, čeľade jeleňovité, rodu jeleň, nezisteného druhu a veku, čím pre XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 166,- €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ dňa 8.4.2006 pod ČVS:ORP-XXXXX/XXXXX-XXXXX-2006 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchanom vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, ktorého skutku sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenej dobe v mesiaci október 2005 po spoločnej dohode XXXXX a XXXXX v XXXXX, časť Iviny, okres XXXXX ako členovia Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovili 4 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu srnec nezisteného druhu a veku, čím pre bližšie nezistené XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe v mesiaci november 2005 po spoločnej dohode XXXXX a XXXXX v XXXXX, časť Háje, okres XXXXX ako členovia Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovili 1 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu jeleň nezisteného druhu a veku, čím pre bližšie nezistené XXXXX XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe v mesiacoch november a december 2005 po spoločnej dohode XXXXX a XXXXX v XXXXX, časť Iviny, okres XXXXX ako členovia Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovili 4 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu srnec nezisteného druhu a veku, čím pre bližšie nezistené XXXXX spôsobili

doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe v mesiaci december 2005 po spoločnej dohode XXXXX a XXXXX v XXXXX, časť Háje, okres XXXXX ako členovia Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovili 3 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu srnec nezisteného druhu a veku, čím pre bližšie nezistené XXXXX XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe v polovici mesiaca december 2005 XXXXX v XXXXX, v časti zvanej XXXXX, okres XXXXX, ako člen Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovil 1 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu jeleň nezisteného druhu a veku, ktoré následne XXXXX spolu s XXXXX dohľadali, na mieste vyvrhli a mäso odviezli do miesta prechodného bydliska XXXXX, ktorý následne XXXXX vyplatil sumu za pomoc pri vyhľadani zvery vo výške 1500,-Sk, čím pre bližšie nezistené XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe v mesiaci december 2005 pred Vianocami po spoločnej dohode XXXXX a XXXXX v XXXXX, časť Háje, okres XXXXX ako členovia Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovili 1 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu jeleň, nezisteného druhu a veku, ktorú spoločne odviezli do miesta bydliska XXXXX, kde zver spracovali, čím pre XXXXX XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe v mesiaci december 2005 pred Vianocami XXXXX v XXXXX, časť Iviny, okres XXXXX ako člen Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovil 1 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu srnec nezisteného druhu a veku, ktorú následne spolu s XXXXX odviezli do miesta prechodného bydliska XXXXX, kde zver vyvrhli a spracovali, pričom XXXXX odovzdal XXXXX pečeň z tejto zvery, čím pre bližšie nezistené XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe v roku 2005 XXXXX v XXXXX, časť Iviny, okres XXXXX ako člen Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia strelnou zbraňou ulovil 1 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu srnec nezisteného druhu a veku, ktorú následne spolu s XXXXX dohľadali, odviezli do miesta prechodného bydliska XXXXX, kde zver vyvrhli a spracovali, pričom XXXXX odovzdal XXXXX pečeň z tejto zvery, čím pre bližšie nezistené XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe koncom roku 2005, alebo začiatkom roku 2006 XXXXX v XXXXX, časť Iviny, okres XXXXX, ako člen Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia a čase ochrany strelnou zbraňou ulovil 1 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu jeleň, nezisteného druhu a veku, ktoré následne spolu s XXXXX dohľadali, odviezli do miesta prechodného bydliska XXXXX, kde zver vyvrhli a spracovali, čím pre bližšie nezistené XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

-v presne nezistenej dobe v polovici mesiaca január 2006 XXXXX v XXXXX, časť Háje, okres XXXXX, ako člen Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia a čase ochrany strelnou zbraňou ulovil 1 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu jeleň, nezisteného druhu a veku, ktoré následne spolu s XXXXX dohľadali, odviezli do miesta prechodného bydliska XXXXX, kde zver vyvrhli a spracovali, pričom XXXXX na druhý deň XXXXX vyplatil sumu za pomoc pri vyhľadaní zvery vo výške 1700,- Sk, čím pre XXXXX XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- dňa 6.4.2006 vo večerných hodinách XXXXX na presne nezistenom mieste vo XXXXX XXXXX alebo v XXXXX, okres XXXXX, ako člen Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia a čase ochrany strelnou zbraňou ulovil 1 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu srnec, nezisteného druhu a veku, ktoré následne spolu s XXXXX dohľadali, odtiahli do miesta bydliska XXXXX, kde zver vyvrhli a spracovali, čím pre bližšie nezistené XXXXX spôsobili doposiaľ nezistenú škodu,

- v presne nezistenej dobe najneskôr do dňa 6.4.2006 na presne nezistených miestach XXXXX ako člen Slovenského poľovníckeho zväzu neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia a v čase ochrany ulovil najmenej 29 ks raticovej zvery, čeľade jeleňovité, rodu srnec a jeleň nezisteného druhu a veku, z ktorých trofeje prechovával v mieste svojho prechodného bydliska v XXXXX, XXXXX 5, okres XXXXX,

čím takýmto svojím konaním spôsobili bližšie nezisteným Poľovným združeniam škodu celkovo vo výške predbežne 199 100,- Sk.

Predmetným uznesením bolo vznesené obvinenie XXXXX aj pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v bode 2 a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona ( v bode 4 ) uznesenia. Predmetným uznesením bolo vznesené obvinenie aj XXXXX pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v bode 3 uznesenia.

Dňa 2.11.2007 bola trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX v bodoch 2, 3 a 4 pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v bode 2 u obvineného XXXXX a pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona ( v bode 4 u obvineného XXXXX ) uznesenia a pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v bode 3 u obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie, ktoré bolo následne vedené pod ČVS:ORP-XXXXX-2007.

Dňa 15.11.2015 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX vo vzťahu ku skutkom, ktoré sú predmetom skutkovej vety tohto uznesenia. Vylúčené skutky ( 2 skutky, skutky za druhou a dvanástou odrážkou ) sú vedené na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej

polície XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX/VYS-ZV-2015 a sú predmetom tohto konania.

V predmetnej trestnej veci boli vykonané výsluchy obvinených, svedkov, zabezpečené listinné podklady a znalecké posudky.

K veci vypovedal obvinený XXXXX, ktorý v konaní pred súdom v rámci konania o väzbe uviedol okrem iného, že časť trofejí zdedil po otcovi, po starom otcovi a po strýkovi. Následne odmietol spáchanie akejkoľvek trestnej činnosti. Vo výsluchu zadržaného podozrivého uviedol, že je členom SPZ a držiteľom zbrojného preukazu a vlastní 2 zbrane. Dňa 6.4.2006 asi o 18:00 hod. odchádzal na vozidle Peugeot 309, červenej farby, XXXXX evidované na jeho družku XXXXX pozrieť skládku zeminy. Cestou sa zastavil za známym XXXXX z Očovej. Následne cestou stretol známeho na vozidle a volá sa Jozef a pýtal sa ho, či nechce nejaké zvyšky z baranca pre psa s čím on súhlasil. Z kufra vybral dva igelitové sáčky s obsahom zvyškov zvieratá, tieto mu dal, pričom on nepozeral ich obsah a dal ich za sedadlo. Po príchode na miesto sa obul a išiel pozrieť skládku zeminy, po čom sa vracal domov, kde bol zastavený hliadkou PZ.

V priebehu vyšetrovania bol opakovane ku skutkom vypočutý aj XXXXX, ktorý uviedol, že je členom SPZ, pričom nie je členom žiadneho združenia. Kandidoval do PZ XXXXX, ale nebol prijatý za člena tohto PZ, pričom opakovane si dal žiadosť za člena PZ XXXXX. Doposiaľ nemal vystavenú žiadnu povolenku na lov zveri v okrese XXXXX. Je držiteľom zbrojného preukazu s oprávnením skupiny D a zároveň uvádza, že je držiteľom strelnej zbrane MAUSER v.č. 48274 kalibru 8x57 S. S XXXXX, ktorý býva v Očovej bol viackrát na poľovačke a to v katastrálnom území obce XXXXX, pričom prvýkrát bol s ním v lokalite XXXXX časť Iviny, kde s ním strávil tri dni a to na chate jeho známeho. Toto bolo koncom októbra 2005. XXXXX svojou legálne držanou guľovnicou zastrelil štyri kusy srn, kde po ulovení každú z nich odviezol domov a vrátil sa na uvedenú chatu. Následne na to koncom novembra 2005 v lokalite XXXXX Háje menovaný XXXXX ulovil jeleňa podľa neho druhej vekovej kategórie. Následne na to začiatkom decembra 2005 v lokalite XXXXX Háje menovaný XXXXX ulovil tri srny a to počas jedného večera resp. noci. Následne na to niekedy pred Vianocami v lokalite XXXXX Háje menovaný XXXXX ulovil mladú jelenicu tzv. šmolku, ktorú následne previezli na XXXXX Peugeote 309 červenej farby k nemu domov, kde ho spoločne v garáži domu vyvrhli, odrali a rozporcovali, ale všetko išlo Orfánusovi. V lokalite Iviny v priebehu mesiacov november, december 2005 bol pri tom ako menovaný XXXXX ulovil štyri až päť kusov srnčej zveri. Toto všetko vie, lebo bol s ním zakaždým pri uvedených lovech, kde ako už uviedol zbraň mal iba XXXXX a to svoju legálne držanú guľovnicu 8x57. Z tohto lovu nemal žiadne mäso ani trofej, resp. žiadne časti ulovenej zveri, nakoľko túto si vždy menovaný XXXXX odniesol a po každom love dal peniaze a to pri love jeleníc 1.000,- Sk, za jeleňa žiadne peniaze a za každú srnu 300,- Sk. Jedenkrát bol na love v katastrálnom území obce Dúbravy časť Iviny s menovaným XXXXX, pričom mal svoju legálne držanú zbraň, ale vtedy nič neulovili, pričom on aj dva krát vystrelil na srnu, ale nevie či trafil. V procesnom postavení obvineného uviedol, že niekedy v mesiaci október 2005, na presný dátum si nespomína, niekde sa stretol s p. XXXXX, ktorého už poznal, lebo býva v Očovej a tento mu navrhol, či by s ním nechcel ísť na poľovačku. S tým aj súhlasil, lebo on sám je poľovník a členom SPZ, ale nie je registrovaný v žiadnom poľovnom združení. XXXXX mu ešte predtým vrazil, že je členom nejakého PZ v okr. Liptovský Mikuláš, teda myslel si, že pôjdu poľovať do

tohto revíru, ale keď po neho na jeho OMV zn. PEUGEOT 309, červenej farby, prišiel, tak ho odviezol na lviný, bolo to v noci, išli autom a on svetlom napojeným na zapalovanie osvetľoval terén, a keď sa objavila zver, tak XXXXX z auta strieľal svojou guľovnicou, ktorú mal v legálnej držbe. Ešte cez deň išli na chatu, ktorá patrí p. XXXXX z Vígľaša a tento ich pustil dnu a tam počkali do noci, kedy išli loviť. Pán XXXXX s nimi nešiel. Na tejto chate sa zdržali tri dni, pričom sa aj zišli späť do dediny, ale vrátili sa na chatu. Za tieto tri ulovili spolu 4 ks srnčej zvery. Boli to všetko dospelé srny až na jedno srnča, to malo len 10 až 12 kilo. Ostatné tri srny nevie koľko mohli vážiť, ale mohli mať vek 2 až 3 roky. Po zastrelení zvery túto priebežne vozili k XXXXX domov do maštale, tam ju len položili, on už však pri tom ako ju vyvrhol a spracoval nebol. Čo urobil s mäsom nevie uviesť. V tomto prípade ani u jednej zvery nebolo parožie. Niekedy v mesiaci november 2005, na jeho konci, vie, že bol spln, znova na požiadanie p. XXXXX v noci išiel tiež spomínaným vozidlom do časti zvanej XXXXX Háje, kde rovnakým spôsobom, teda z auta, ale v tomto prípade bez svetla vyhľadávali zver, pričom vtedy XXXXX 2 krát vystrelil na jeleňa a tohto zastrelil guľovnicou. Išlo o jeleňa 2. kategórie, ktorý mal zlomenú jednu vetvu parožia a vedel by ho identifikovať. Po výstrele jeleň neostal ležať na mieste, preto odišli preč. Na druhý deň na XXXXX požiadavku išiel tohto aj so psom dohľadať. Našiel ho pri vodárni pri potoku Húčava. Bol tam pešo, teda len obzrieť miesto. Hneď na mieste zavolať XXXXX. Volal mu z čísla XXXXX na mobil XXXXX č. XXXXX 564, bolo to v čase okolo 08.00 až 09.00 hod. XXXXX prišiel po neho autom, ale nie na samotné miesto, ale zišiel k ceste, kde nasadol do jeho auta a po jeleňa nešli, lebo bol deň a nechceli ho prevážať cez deň. XXXXX opísal len miesto nálezu, avšak v noci už nešiel s ním, lebo išiel do školy. Bolo z nedele na pondelok. Tohto jeleňa išiel potom XXXXX spolu s XXXXX dohľadať, pričom mu volal na mobil (hovory boli z tých istých čísel ako som vyššie uvádzal), že jeleňa sa im nepodarilo nájsť. Do mobilu mu podrobne vysvetlil miesto, kde by sa mal jeleň nachádzať. Po pol hodinke mu znova volal, že našli v hore už len vývrh, že toho jeleňa musel nájsť a zobrať už niekto iný. Až neskôr sa dozvedel, že ho oklamal, že jeleňa skutočne našli. Z tohto jeleňa mu XXXXX nič nedal. Následne tiež niekedy v mesiaci november až december 2005 bol s XXXXX na poľovačke na lvinách, kde rovnakým spôsobom lovu, z auta, v noci on osvetľoval a XXXXX strieľal jeho guľovnicou. Takto zastrelil najmenej 4 ks srnčej zvery, nebolo to však v jeden deň, ale do tohto revíru v tých mesiacoch chodili loviť viackrát, avšak nie každý lov bol úspešný a keď bol úspešný vždy sa však strelila len jedna zver. Túto zver autom vždy odviezli domov k XXXXX, tieto si však potom vyvrhoval a rozoberal XXXXX sám, resp. s niekým iným, ale nie s ním. Aj za tieto srny dostal 300,- Sk za kus. V tomto revíru v týchto mesiacoch aj on strieľal na zver a to dvakrát jeho legálne držanou zbraňou - guľovnicou MAUSER, ale ani raz netrafil. K týmto streleným kusom uvádza, že všetko to boli srny samičieho pohlavia, bez trofejí, pokiaľ ide o vek tak jedno bolo mladé a ostatné tri dospelé srny. Hmotnosť nevie uviesť. Tiež niekedy v mesiaci december 2005, ale v časti XXXXX - Háje takým istým spôsobom ako vyššie uvádzal poľovali, pričom strelili, resp. XXXXX zastrelili 3 ks srnčej zvery. Bolo to však v jednu noc. Túto zver naraz odviezli XXXXX autom zase k nemu domov a za túto zver mu vyplatil znova po 300,- Sk za kus, vyvrhovať ani rozoberať mu ju nepomáhal. Tieto zvery boli všetko dospelé kusy, 2 až 3 ročné, všetko srny, bez trofejí, hmotnosť tiež nevie uviesť. K ďalšiemu skutku, ktorý je uvedený v uznesení, kde sa uvádza, že mal streliť zver, ktorú mal dohľadať XXXXX s XXXXX, tento skutok, ktorý popísal vyššie v bode druhom. Jednalo sa o toho jeleňa 2. vekovej triedy, ktorého strelil XXXXX a skutok už nebude ďalej popisovať. Niekedy okolo Vianoc 2005 boli znova s XXXXX na poľovačke v časti

XXXXX -Háje, kde XXXXX zastrelil jelenicu, tzv. šmolku, čo je mladá jelenica, ktorá ešte nebola gravidná. Jelenicu po zastrelení naložili do auta, ale v tomto prípade ju odviezli domov, do garáže, tu ju odrali, vyvrhli a p. XXXXX si z nej zobral vnútornosti a kožu, na druhý deň si prišiel po mäso, toto bolo zatiaľ v garáži. Následne mu vyplatil 1000,- Sk a z jelenice mu nedal nič. Pri love mal vždy len guľovnicu, z ktorej strieľal a aj pištoľ ČZ 70, ale touto nestrieľal. On ako poľovník si uvedomoval, že lovia bez povolenia. Robil z finančných dôvodov. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že v zariadení Hrochotský mlyn bol s p. XXXXX. Bol s ním iba raz. Bolo to v mesiaci december 2005. Boli na aute p. XXXXX PEUGEOT 309. Mohlo byť asi 23,00 hod. až 24,00 hod. Vracali sa do Očovej, boli v časti Háje, keď tu stretli XXXXX s nejakými kamarátmi, boli traja kamaráti, išli na aute, bol to nejaký džíp, značku nevie. Pýtali sa ich, či nie je otvorená krčma v Hrochoti, pričom povedali, že nie, oni na to, že idú s nimi do mlyna. Oni ich volali, teda XXXXX. Otočili sa teda a išli s nimi do mlyna. Išli na dvoch autách. Mlyn bol ešte otvorený. Hneď od začiatku sedeli spolu. XXXXX s tou partiou odchádzal chvíľu pred nimi, pár minút a potom išli za nimi. Mohlo byť asi 04,00 - 04,30 hod. pán XXXXX mal so sebou pištoľ. Iné zbrane nemal a ani on. Či mal zbrane XXXXX, to nevie. Išli domov cez Háje, aj Kubiš. Domov išli bez zastavenia, nestrieľali cestou. Ani nepočuli streľbu. Nikto nespomínal, že by mal nejakú zbraň.

Z výsluchu XXXXX v procesnom postavení podozrivého vyplynulo, že XXXXX pozná asi polovicu mesiaca december 2005 a stretol sa s ním v Očovej v miestnom pohostinstve zvanom Horná krčma. Zoznámil ho s ním jeho kamarát XXXXX. Ing. XXXXX mu povedal, že ak mu pomôže, tak mu dá sumu asi 1.500,-Sk z predaj a tejto ulovenej zveri. Kam sa ulovená zver predávala uviesť nevie, Ing. XXXXX mu to nechcel povedať a nikdy ani nepovedal, iba vie, že ju predával niekde do Banskej Bystrice. V uvedený večer teda išiel pomôcť Ing. XXXXX a po ulovenú zver išiel s Ing. XXXXX sám, XXXXX išiel do školy a nemohol ísť s nimi. Po zver išli do lokality zvanej Očovská, kde bola ulovená raticová zver konkrétne jeleň, ktorý bol stiahnutý ku potoku pod elektrárňou. Stiahol ho tam XXXXX, ktorý im v pohostinstve presne opísal, kde ho ukryl. Ing. XXXXX prišiel po ulovenú zver na OMV zn. Peugeot 309, ev. č. DT - XXXXX. Uloveného jeleňa Ing. XXXXX vyvrhol a rozporcoval na menšie kusy rovno na mieste a pomohol mu ho naložiť kusy jeleňa do kufru jeho OMV a išli do dediny. Išli do jeho rodinného domu na ulici XXXXX v Očovej. Tam kusy jeleňa vyložili v maštali, kde kusy jeleňa Ing. XXXXX odral. Potom išiel domov, kde išiel Ing. XXXXX s mäsom z jeleňa uviesť nevie, na druhý deň okolo obeda mu Ing. XXXXX doniesol domov sľúbené peniaze a to sumu 1.500,-Sk. Asi v polovici mesiaca január 2006 ho v popoludňajších hodinách Ing. XXXXX vyhľadal u neho doma a povedal mu, že večer keď sa vracali z pohostinstva zvané Hrochotský mlyn spolu s XXXXX a s jeho dvomi alebo tromi kamarátmi z Čiech v lokalite Očovské Háje strelili po raticovej zveri konkrétne po jelenici. Na druhý deň dopoludnia prišiel po neho domov Ing. XXXXX, aby išiel s ním dohľadať postrelenú jelenicu. Išiel s ním do uvedenej lokality, kde v lesnom poraste asi 70m od asfaltovej cesty našli ulovenú jelenicu. Potom ju celú naložili do kufru jeho OMV a išli do Očovej. V jeho rodinnom dome spolu uvedenú jelenicu vyvrhli, odral ju Ing. XXXXX, pričom on mu len pomáhal pri vyťahovaní čriev. Potom išiel domov, čo bolo s mäsom uviesť nevie. Na druhý deň okolo 20.00 hod. mu Ing. XXXXX priniesol sumu 1.700,-Sk do pohostinstva Kasíno v Očovej za ulovenú jelenicu, s ktorou mu pomáhal. V období asi od konca mesiaca január do polovice mesiaca február bol trikrát dohľadávať postrieľanú raticovú zver v lokalite Očovské Háje, pričom spolu žiadnu ulovenú zver nenašli, našli iba krv na

snehu, kto strieľal po uvedenej raticovej zveri, uviesť nevie. Nikdy na raticovú zver nestrieľal, chodil iba dohľadávať a sťahovať už ulovenú raticovú zver. Bol pri sťahovaní jedného jeleňa a jednej jelenice. XXXXX mu v mesiaci február hovoril a chválil sa mu, že spolu s Ing. XXXXX v lokalite Iviny za jeden víkend „nabil“, on sám 17ks raticovej zveri. Pri tomto bol prítomný aj jeho kamarát XXXXX. Po tom mu ešte často krát vo večerných hodinách volal XXXXX, či má čas pri dohľadávaní zvery. Pri ďalšom výsluchu v procesnom postavení zadržaného uviedol, že v mesiaci október 2005 nebol prítomný pri odstrele žiadnej zveri, ani nepomáhal dohľadať už odstrelenú zver. V spomínanej lokalite nikdy nebol. S p. XXXXX sa spoznal až v mesiaci december 2005, niekedy v jeho polovici, pričom ako už uvádzal bol mu pomáhať dohľadať už strelenú zver spolu 5 krát, avšak len dva krát sa im to aj podarilo. Raz to bolo v polovici decembra 2005 v lokalite Očovská, je to hneď za Očovou smerom na Hrochoť, pričom vtedy našli odstreleného jeleňa. Tohto jeleňa však neodstrelil XXXXX, ale XXXXX sám, avšak nemohol ho ísť dohľadať, lebo išiel do školy, ale XXXXX vysvetlil, kde majú ísť hľadať. Toto však on na vlastné uši nepočul, vie to len od XXXXX. Druhýkrát bol s XXXXX dohľadať strelenú zver niekedy v polovici januára 2006, bolo to v lokalite Očovské Háje, XXXXX tam strelil asi s nejakými kamarátmi deň predtým jelenicu, pri poľovačke nebol, vie to len od Orfánusa, bol len zver dohľadať. Po tejto jelenici asi od polovice januára do polovice februára 2006 bol s XXXXX v lokalite Očovské Háje dohľadávať zver, avšak nepodarilo sa im ju nájsť, boli tam len krvavé stopy v snehu. V týchto troch prípadoch sa malo jednať vždy o vysokú zver, avšak nevie kto konkrétne ju strelil, pričom XXXXX mu to nepovedal. V lokalite Hájnický Jarok nikdy nebol dohľadávať žiadnu zver, ani nemá o tom vedomosť, len počul v dedine, že družstevníci tam našli nejaké kože. Kto tam bol loviť nevie povedať.

V procesnom postavení obvineného uviedol, že je pravda, to čo mu je kladené za vinu. Teda je pravda, že niekedy v polovici decembra 2005, na presný dátum si nespomína, prišiel za ním p. XXXXX, ak si dobre pamätá asi do krčmy, kde ho oslovil, nakoľko poznal jeho otca, teda vedel kto je a tiež ho už predtým poznal z videnia, vie, že ho ľudia volali Dalo. Tento sa ho spýtal, či by mu nepomohol s jednou vecou. Potom mu povedal, že ide o to, že by mu pomohol naložiť jedného jeleňa, ktorý sa nachádza v Očovej, časť Očovská, čo je pri potoku Húčava v Očovej. Tiež uviedol, že tohto jeleňa strelil deň predtým XXXXX. Už vtedy XXXXX poznal, ale ešte nevedel, že je poľovník. Tiež mu povedal, že XXXXX si nemôže ísť jeleňa sám vyhľadať, lebo musí ísť do školy, teda Dalovi len opísal miesto, kde by sa zver mala nachádzať. Už vtedy mu XXXXX povedal, že za túto pomoc mu dá okolo 1500,- Sk v závislosti od váhy jeleňa. S týmto návrhom súhlasil. Hneď išli na Orfánusovom aute zn. PEUGEOT 309, červenej farby, ev.č.: DT XXXXX na spomínanej oblasti zn. Očovská, mohlo byť okolo 19.00 hod., už bola tma. Keď tam prišli, tak tam chodili nejakí neznámi chlapi na džípe, tak odišli preč a vrátili sa späť v čase okolo 22.00 hod. Asi 10 minút tam tohto jeleňa hľadali, keď sa im to nepodarilo hneď XXXXX ešte zavolať XXXXX na mobil, na aké číslo presne volal, ale do telefónu mu upresnil miesto a potom toho jeleňa našli. Ležal pri potoku v blízkosti vodárne. Jeleňovi potom XXXXX odrezal hlavu a časti naložil do kufra auta. Následne išli autom k nemu domov do Očovej. Na druhý deň mu dal XXXXX odmenu 1500,- Sk. Čo sa týka ďalšieho skutku, ktorý mu je kladený za vinu, k tomuto uvádza, že je pravdivý. Niekedy v mesiaci január 2006, presne si už nepamätá prišiel za ním domov XXXXX so žiadosťou na pomoc pri dohľadní zvery. Uviedol mu, že predchádzajúci deň s nejakými kamarátmi spolu s XXXXX a ešte s nejakými XXXXX kamarátmi z Čiech, ktorí ho boli vtedy pozrieť, ich nepozná strelili jelenicu. Kto konkrétne z nich strieľal



mu XXXXX nepovedal. Išiel s ním do oblasti Očovské Háje v Očovej, kde našli asi 70 metrov od cesty, ktorá vedie na Hrochoť túto jelenicu, bola zastrelená v lesnom poraste. Túto zver tam neporcovali, ale naložili do auta, znova to bol spomínaný PEUGEOT a vrátili sa späť do dediny, kde u XXXXX doma jelenicu vyložili a nič s ňou nerobili. Potom odišiel domov. Znova na druhý prišiel XXXXX za ním do krčmy Kasíno, bolo okolo 20.00 hod. a doniesol mu 1 700,- Sk. XXXXX ho viackrát, najmenej 7 krát ešte volal, aby mu išiel pomôcť dohľadať zver, bolo to v mesiacoch február a začiatok marca, možno, že to bolo aj v januári, už si presne nepamätá, ale ho odmietol. V týchto prípadoch mu vždy telefonoval v noci medzi 01.00 hod. a 03.00 hod. na mobil číslo 090XXXXX, avšak v telefóne mu nikdy otvorene nepovedal, že ja jedná o dohľadanie zvery, len sa spýtal, či sa mu dá, lebo nechcel otvorene hovoriť do telefónu ale vedel o čo sa jedná, ale povedal mu, že nie. Keď ho potom stretol na dedine, tak sa ho aj spýtal, že prečo s ním už nechce chodiť a on mu povedal, že sa nechce dostať do prúseru. Toto jeho konanie ho mrzí, pričom sa ulakomil na peniaze, ktoré vtedy potreboval, tak sa nechal nahovoriť.

V ďalšom výsluchu obvineného uviedol, že dňa 8.4.2006 bola s ním vykonaná previerka výpovede na mieste, pričom v jednej ukázal miesto v časti Očovská, kde mu povedal Ing. XXXXX, že má byť skrytý strelený jeleň, ktorého strelil XXXXX, pričom sa jednalo o časť Očovská, kde po príchode na to miesto jeleňa aj našiel. Tam sa potom aj našla srst' z toho jeleňa. Druhá previerka výpovede na mieste bola s ním spísaná dňa 8.4.2006 v čase o 13:00 hod, pričom tam ukázal na miesto, kde mala byť strelená zver, ale v tomto prípade si nebol istý, či ukázal presne to miesto, kde bol zobrať asi jeleňa, ktoré miesto mu popísal Ing. XXXXX. Nie je si istý, či to bolo presne to miesto, ktoré počas previerky ukázal. Jednalo sa o časť Očovské háje.

V ďalšom výsluchu v postavení obvineného uviedol, že predtým a ani potom dňa 9.2.2011 nevypovedal pravdu. Pravdou je, že chcel tou svojou výpoveďou poškodiť XXXXX, lebo sa mu vyhráždal, že či chce dostať po pysku za to čo rozpráva. Pána Orfánusa pozná, ale nie v takej veci ako to uviedol do zápisnice o výsluchu zadržaného - podozrivého a potom aj obvineného. Následne boli vykonané previerky výpovede na mieste, kde ukázal najskôr miesto, kde bol strelený jeleň, ktorého mal streliť XXXXX spolu s XXXXX, ale ten je mŕtvy. Jemu toho jeleňa ukázal vtedy XXXXX a on teda vedel, že kde je. Jemu to XXXXX povedal preto, lebo sa tým chválil v krčme a on mu nechcel veriť, preto mu ho ukázal. Ten jeleň už bol aj trocha spuchnutý. Čo sa týka ďalšieho miesta, tak to miesto ukázal len preto, že to mal z počutia a myslel si, že tým poškodí XXXXX. Preto to potom ukázal policajtom, ale na tom mieste sa žiadne stopy po zveri nenašli. V aute pána XXXXX sedel 2 krát, bol opitý a divinu nevidel. Išli cestou cez horu domov a pán XXXXX starší ich zastavil, normálne im skrížil auto cez cestu, jednalo sa o cestu, ktorá vedie lesom, ale je normálne so spevneným povrchom, teda asfaltová. Pán XXXXX vystúpil z auta pán XXXXX začal s pánom XXXXX debatovať. Potom prišiel k autu pána XXXXX, zavolať synovi, že idú urobiť prehliadku lesa, že ak niečo nájdú, že to dajú za vinu im. Pán XXXXX vtedy pozrel do auta, pán XXXXX mu dal aj pozrieť celé auto a nič nenašiel. Potom zavolať syna a povedal, že idú do rána dohľadávať zver, lebo určite niečo strelili, ale nič nenašli a na druhý deň to vedela celá XXXXX, že vraj chytili pytliakov v Očovej, teda takto ich obvinili.

V predmetnej veci bol vypočutý aj XXXXX, ktorý ku skutkom v procesnom postavení zadržaného odmietol vypovedať. V procesnom postavení obvineného uviedol, že niekedy v mesiaci december 2005, bolo to pred Vianocami, na presný

dátum si nespomína, mu p. XXXXX volal na mobil, niekedy v noci, presný čas nevie uviesť, ale určite po polnoci a povedal mu, aby sa pripravil, že príde po neho, že má nejakú robotu. Prišiel po neho autom zn. PEUGEOT, červenej farby a s ním išli na lviny. V aute mu povedal, že mu treba ísť pomôcť dohľadať zver, že strelil srnčiu zver, ale či sám alebo s niekým nevie uviesť, to mu nepovedal. Keď prišli na lviny, vystúpil z auta, kde mu ukázal akým smerom má ísť a s baterkou hľadal strelenú zver. Našiel zastrelenú zver, nevie, či to bola srna alebo srnec, vek zvery nevie uhádnuť, nie je poľovník, ale po vyvrhnutí a bez kože mohla mať asi 10 kg. Keď zver našiel, tak ju dotiahol k autu, v ktorom čakal XXXXX. Zver naložili do kufra a odviezli k nemu domov do maštale, tam ju XXXXX vyvrhol, mu ju potom pomohol zakvačiť na hák a stiahnuť kožu. Potom ju XXXXX rozštvrtil a odložil tiež na háčiky. Nikdy mu nedával mäso ani peniaze. Tiež niekedy v roku 2005, asi to bolo skôr ako predchádzajúci skutok, presne si už nepamätá bol znova s XXXXX dohľadávať zver, rovnakým spôsobom ako predtým, teda najprv mu v noci volal na mobil, potom prišiel po neho autom, vyviezol ich na miesto a to na lviny, znova ostal v aute a mu kázal hľadať. Našiel 1 ks srnca, ktorého predtým strelil, s kým tiež nevie uviesť. Tohto naložili do auta, odviezli do Očovej, tam ho vyvrhli, stiahli z kože, rozštvrtili, jemu dal nejakú vnútornosť a odviezol ho domov. Tento srnec tiež mohol mať čistú váhu po vyvrhnutí a zdratí asi 10 kíl. Znova niekedy koncom roka 2005 alebo začiatkom januára 2006 znova tým istým spôsobom išiel dohľadávať zver tiež na lviny v tomto prípade sa jednalo o jeleňa tzv.špicák, čo je asi 2 ročný jeleň, tohto však hľadali spolu, našli ho pri horárni, odtiahli ho k autu, naložili do kufra a odviezli do Očovej k XXXXX a tu ho rovnako ako v predchádzajúcich prípadoch spracovali, tiež dostal buď pečeň alebo srdce. Parožie si nechal XXXXX. Dňa 6.4.2006 v čase okolo 18.30 hod. prišiel p. XXXXX k nemu domov, že sa ide prejsť do hory patriacej do k.ú. XXXXX Slatina, vedel, že chce poľovať, lebo mal so sebou zbraň – guľovnicu. Nezdržal sa u neho dlho, len sa zastavil a hneď išiel preč, asi po 20 až 30 minútach počul ranu, mohla by vzdialená asi 250 až 300 m. Podľa zvuku, musela ju vydať ťažká zbraň, pričom si myslel, že to strieľa on. Asi po 15 minútach po tomto výstrele mu XXXXX zo svojho mobilu volal na mobil, či je doma, aby nikde nešiel. Okolo 19.30 hod. prišiel znovu k nemu domov aj so zbraňou a požiadal ho, či by si ju nemohol u neho nechať, pričom mu to dovolil a odložil si ju do obývačky. Povedal, že na druhý deň si ju príde zobrať aj s mäsom zo srnky, ktorú strelil. Predtým, než túto zbraň odložil, išli na pole, kde predtým strieľal a tam našli strelenú srnku, ktorú dotiahli k nemu domov do dvora, kde ju XXXXX vyvrhol a kožu stiahol a dal do igelitu aj s vnútornosťami, tieto odložil do drevárne a mäso po rozporcovaní zakvačil do pivnice na háčiky. Hlavu a paprčky a pľúca si zobral hneď domov pre psa. Po toto mäso a zbraň si mal prísť na druhý deň, ale neprišiel, lebo ho cestou od neho zadržali. Čo sa týka tej zbrane, s touto vôbec nemanipuloval, dobrovoľne ju na výzvu polície vydal, boli v nej dva náboje a jeden náboj bol v šijacom stroji, pričom si všimol ho tam, musel ho tam dať XXXXX, boli to náboje do tejto guľovnice. Až dodatočne si uvedomil, že nakoľko nie je držiteľom zbrojného preukazu nemôže držať žiadnu strelnú zbraň ani náboje, vtedy keď ho XXXXX požiadal, či si u neho môže odložiť túto guľovnicu si to neuvedomil, predpokladal, že na druhý deň príde po ňu a nebude z toho žiaden problém. Mal u neho aj čistenie na zbraň, toto si tam nechal aj s tou zbraňou. Okrem tejto guľovnice s 3 nábojmi dobrovoľne vydal ďalších 23 nábojov kalibru 5,6 mm, ktoré si u neho nechal XXXXX zo Zvolenskej Slatiny, už nebohý, mal asi 58 rokov, keď zomrel. Chodil s ním niekedy len tak zastrieľať do časti zv. Konice z malokalibrovky, ktorú vlastnil a ak mu náboje sem tam ostali, preto ich odložil do krabičky, že mu ich niekedy dá, na čo však pozabudol a on potom zomrel, bolo to asi

pred rokom aj niečo. Pokiaľ ide o hlavy srnčej a jelenej zvery, ktoré tiež vydal dobrovoľne polícii, k tomuto uvádza, že tieto k nemu doviezol naraz pán XXXXX a požiadal ho, aby ich uskladnil, pričom jednalo sa o hlavy v koži, ktoré bolo treba ešte vyvariť, chcel ich vyvárať u neho, keď sa oteplí. Odkiaľ tieto hlavy zobral, či boli od zvierat, ktoré on strelil nevie uviesť, on sa ho na to nepýtal ani on mu o tom nehovoril. Tieto hlavy dal na poval, kde ich pokvačkal na drôty. Koža, časti ratic a časť vypitvanej zvery, ktorú tiež vydal boli vlastne z toho posledného kusa, ktorý strelil XXXXX dňa 6.4.2006, a ktorý sa u neho spracovával. Bol si vedomý toho, že XXXXX poľuje na zver bez povolenia, aj keď mu to vyslovene nepovedal, ale on to tušil, je si vedomý toho, že mu pomáhal pri trestom čine, veľmi ho to teraz mrzí a takéto konanie sa už nebude viac opakovať. Z tejto trestnej činnosti ani nemal veľký prospech, vždy dostal len nejakú vnútornosť, teda žiadne mäso ani peniaze, jednalo sa skôr o kamarátsku výpomoc.

Pri následnom výsluchu obvineného uviedol, že nebol s pánom XXXXX dohľadávať žiadnu zver, XXXXX nepozná, ani s ním nikdy nebol. Pokiaľ ide o poľovnícky nôž, tento môže byť aj jeho.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol poľovným hospodárom poľovného združenia XXXXX. Toto XXXXX obhospodaruje revíry XXXXX - Háje, Breziny a pozemky PD XXXXX. Združenie každoročne vyhotovuje plán chovu a lovu, ktorý predkladá na schválenie, ktoré schvaľuje ObLU XXXXX. Každoročne robia sčítanie zvery v PZ. V čase sčítania v mesiacoch 12,1,2,3 sa počet zvery zvyšuje, nakoľko dochádza k jej migrácii z vyšších polôh do nižších polôh, kde je dostatok potravy. Zver sa v najväčších množstvách zdržiava v časti Háje a XXXXX na poliach. Nezaznamenali úbytok zvery pri sčítaní a porovnávaní zvery z predchádzajúcich rokov. Úbytok pripisujú šelmám a aj pytliakom. Ale ten úbytok nie je výrazný. Podozrenie z pytliactva potvrdzovali aj fakty, že sa nachádzali hlavne v časti Háje smerom k Hrochotskému mlynu vývrhy zo srnčej a jelenej zvery. Tiež nachádzali krvné stopy a stopy po ťahaní. K tomu uviedol, že sa nejedná o odstrel členov PZ. Tiež bolo z revíru počuť streľbu, hlavne v ranných hodinách. Nejednalo sa o ich členov. Na základe tohto v združení začali vykonávať a zintenzívnili služby v revíry z dôvodu získania informácií a tiež ochrany. V tom čase, keď bolo počuť streľbu sa v tých lokalitách odkiaľ bolo streľbu počuť nachádzali XXXXX, XXXXX a muž na červenom Peugeote. Ten muž na tom Peugeote býval v Očovej, väčšinou šoféroval, muž bol v strednom veku. Toto, že títo ľudia sa pohybujú po revíry vie od poľovnej stráže. Boli to Ing. XXXXX, ktorý aj robil prehliadku toho červeného Peugeota. Tiež tieto osoby aj s autom videl v čase streľby v tých priestoroch aj predseda združenia XXXXX. Ich poľovnícke združenie nevykonávalo poplatkový odstrel srnčej a jelenej zvery. Odstrel si robili v rámci svojej réžie. Ak niekto navštívi revír, musí sa zapísať do knihy návštev, ohlásiť priebeh návštevy, zistené prípadné strelné rany v čase návštevy a tiež ak niečo uloví, dať na kontrolu. O tej streľbe a o tom, že tie osoby boli videné v revíry, nie sú písomné záznamy v knihe, o tomto bol informovaný len ústne. Množstvá upytliacenej zvery nevie upresniť. Z tých vývrhov a zvyškov to nie je možné určiť. O nelegálnom predaji diviny nemal žiadnu informáciu. Ku škode uvádza, že vyčíslenie predloží dodatočne. V ďalšom výsluchu uviedol, že je radovým členom združenia PZ XXXXX. Časť Očovská a Háje patria do združenia PZ XXXXX.

Vypočutý bol aj poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako poľovný hospodár PZ XXXXX a pred ním túto funkciu vykonával XXXXX. Bol predsedom PZ poverený zastupovať ich XXXXX pred políciou a je oprávnený vyjadrovať sa aj ku

škode spôsobenej poľovnému združeniu. V rokoch 2005 -2006 bol ako člen poľovného združenia členom výboru a v tých rokoch sa aj podieľal na strážení poľovného revíru. Po nahliadnutí do unesenia o vznesení obvinenia pod ORP-XXXXX/OEK-ZV-2006 bolo ich XXXXX poškodené v bodoch, v ktorom boli ulovené v mesiaci november 2006 v Očovej časti Háje 1 ks jeleň, v decembri 2005 v Očovej v časti Háje 3 ks zvery rodu srnec, v polovici mesiaca december 2005 1 ks zver rodu jeleň v mesiaci december 2005 pred Vianocami 2005 1 ks rodu jeleň, v mesiaci január 2006 v Očovej časti Háje 1 ks zveri rodu jeleň. Týmto konaním páchatela bola PZ XXXXX spôsobená škoda vo výške minimálne 1.860,-€ za nedovolený odstrel jelenej zveri a 198,-€ za odstrel 3 ks srnčej zveri. Pri tomto ohodnotení vychádzal len z tabuľkovej hodnoty a to ešte najnižšej sumy, pričom sa jedná o sumy, kedy by páchatel upytliachil mláďatá v danom druhu zveri. Presnejšie by sa k tomu vedel vyjadriť len pokiaľ by videl ulovenú zver. Následne pri výsluchu uviedol, že po nahliadnutí do mapky poľovných revírov, v ktorých sú zapísané čísla uvádza, že ich revír je na mape napísaný ako XXXXX- XXXXX a nachádzajú sa na nej vyznačené lokality neoprávnene ulovenej zvery pod č. 1,2 a 3. Po predložení uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenie sa jedná o miesta, ktoré sú v uznesení zapísané pod 2, 4, 5 a 6 odrážkou.. V prípade ak sú skutky pod bodom 2, a 5, tie isté, tak v tomto prípade bolo v ich revíry neoprávnene ulovených 2 kusy jeleňovitej zveri a 3 ks srnčej zveri. Na základe toho, že nevidel ulovené kusy vypovedá, že v tomto prípade si ich XXXXX, teraz už poľovný spolok XXXXX uplatňuje na páchatelovi skutku náhradu škody vo výške približne 930,-€ za jeden kus jeleňovitej zveri a 66,-€ za jeden kus srnčej zvery, teda za 3 kusy 198,-€. Pri priemernej hmotnosť jedného kusa srnčej zveri čo je 15 € pri cene 4,-€ za kg to predstavuje u troch kusov škodu vo výške 180,-€.

Výsluchom poškodeného XXXXX bolo zistené, že je poľovný hospodár PZ XXXXX Slatina. Každoročne si na základe sčítania zvery dávajú schvaľovať plán chovu a lovu Obvodnému lesnému úradu XXXXX. Pri sčítaní zvery v posledných dvoch - troch rokoch zaznamenali výrazný pokles stavov zvery srnčej a danielovej. Mávali v predchádzajúcom období asi 4 roky dozadu, boli stavy asi 150 kusov srnčej zvery, danielovej 50 - 55 kusov. Početnosť týchto dvoch druhov zvery v posledných troch rokoch klesla na polovicu. K tomuto úbytku dochádzalo aj vplyvom klimatických podmienok, ako tuhej zimy, ale v porovnaní s inými rokmi kedy klimatické podmienky boli porovnateľné, nebol dopad týchto podmienok až taký negatívny. V ich revíry vykonávajú aj pravidelné odčervovanie zvery, robia prevenciu. Z tohto dôvodu by teda nemalo dochádzať k úhynu zvery. Najväčší úbytok predpokladajú z pytlactva. O tomto svedčila častá nočná strelba v revíry, kde v noci sa legálny lov nevykonáva, pričom návšteva ich členov je evidovaná v knihe návštev poľovného revíru a v čase strelby v revíry nebol nikto nahlásený a zapísaný. Druhou vecou boli stopy po motorových vozidlách predovšetkým na rannej rose a na prvom mraze. Nevedeli o koho sa jedná. Mali snahu zistiť to, ale nepodarilo sa im to. Tiež niekoľko rokov nachádzali v ich revíry vývrhy, hlavy a kože predovšetkým v časti XXXXX. Opakovane to nahlasovali na políciu, pričom v niektorých veciach bolo začaté aj trestné stíhanie. Po predchádzajúcich skúsenostiach s vyšetrovaním podobných skutkov členovia nášho PZ nemali záujem sa angažovať vo veciach. Uvádzam, že v ich revíry vykonávajú aj poplatkový odstrel, ktorý je podľa cenníka poplatkového lovu Lesov SR. Jedná sa predovšetkým o srnčiu zver, najmä srncov. Ročne dávajú na poplatkový odstrel 1 alebo 2 kusy. Plán lovu sa im za posledné roky nedarí plniť z dôvodu nižších stavov zvery. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že ich XXXXX je v danom

prípade poškodené v jednom prípade a to ohľadom 1 kusu srnčej zveri nájdenej u pána Krajniaka zo dňa 6.4.2006. Tiež uviedol, že ich poľovný revír sa volá PZ XXXXX – XXXXX Slatina a v ich revíri bol ulovený jeden kus srnca pod bodom 11 a to skutok zo dňa 6.4.2006.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že je zamestnancom Lesov SR, kde od 1.7.2005 pôsobí vo funkcii poľovníka špecialistu a od 8.11.2005 vo funkcii poľovného hospodára CHPO Poľana. Už od začiatku ako pôsobil v týchto funkciách mal informácie o nelegálnom love v ich revíry a v priľahlých poľovných revíroch. O tomto ho informovali lesníci. Čo sa týka lesníkov, sú to zamestnanci OZ Kriváň. Videl krvné stopy a stopy po ťahaní zvery v snehu. Presný dátum si už nepamätá. Plán lovu na príslušný rok a príslušný revír im schvaľuje OBLÚ XXXXX na základe jarného sčítania zvery. V čase sčítania zvery, bola značná časť zvery odídená za potravou do nižších polôh, do hraničných častí revíru, ktorý susedí s revírom PZ XXXXX, PZ XXXXX Háj, PZ Hrochoť. Pri tomto sčítaní je ťažko určiť presný počet zvery na jednotlivé revíry pri doterajšej metodike sčítavania, preto počty druhov zvery sa upresňujú po zasadnutí jednotlivých poľovných hospodárov na Obvodnom lesnom úrade. V každom revíry navrhuje poľovný hospodár plán lovu a chovu, ktorý potom schvaľuje Obvodný lesný úrad. Takto aj oni mali schválené plány na jednotlivé roky, kde predkladá tento plán za rok 2006, roky 2004, 2005 doloží dodatočne. Pri sčítaní zvery nebol zaznamenaný nejaký úbytok, nakoľko na znížení stavov sa v revíry chránená poľovná oblasť podieľajú aj všetky tri šelmy medveď, vlk, rys, ktorých pôsobenie je zahrnuté v navrhovanom a schválenom pláne lovu. Asi 20% zo schváleného plánu lovu sa plánuje na úbytok spôsobený šelmami. Má vedomosť o tom, že zver v čase núdze schádza až ku cestám, kde sa stáva ľahkou korisťou pytliakov. Tak to bolo aj v ich revíry a v priľahlých revíroch, bolo to niekde v hraničnej oblasti revíru, kde našli stopy po pytliačenej zvery. Ako poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody za 11 kusov srnčej zvery nezákonne ulovenej a 1 kus jelenej zvery tiež nezákonne ulovenej, kde výšku škody žiada nahradiť. Čo sa týka poplatkového odstrelu, tento vykonávajú na základe schváleného plánu chovu a lovu v množstve jednej tretiny tretej a štvrtej vekovej triedy jeleňov. Rádovo je to do 9 kusov ročne. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že časť lviny patrí do združenia CHPO Poľana. Ďalej uviedol, že upytličená zver pochádzala z poľovného revíru CHPO Poľana v prípade skutku v mesiaci október 2005 v Očovej, časť lviny ( ulovené 4 kusy srnčej zvery ), v mesiaci november a december 2005 v Očovej ( ulovené 4 kusy srnčej zvery ), v mesiaci december 2005 v Očovej, časť lviny ( ulovený 1 kus srnčej zvery ), v roku 2005 v Očovej, časť lviny ( ulovený 1 kus srnčej zveri ), koncom roka 2005, alebo začiatkom roka 2006 ( ulovený 1 kus jelenej zveri ).

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že je poľovným hospodárom združenia XXXXX- Háj, pričom ku škode sa presne nevie vyjadriť.

Vypočutý bol aj znalec XXXXX, ktorý uviedol, že je súdnym znalcom z odboru lesníctvo a prezrel si poľovné trofeje zaistené pri domovej prehliadke u XXXXX. Jelenia zver je celkom 12 kusov z toho len dve trofeje podchádzajú z legálneho odstrelu ( sú označené, že boli predložené na chovateľskú previerku. Z celkového počtu nelegálne ulovených jeleňov ( 10 kusov ) je z aspektu chovateľských kritérií 8 ks jeleňov ulovených predčasne, jedná sa teda o chovné jedince. Na základe stavu a vývoja parožia je možné s určitosťou tvrdiť, že minimálne 2 jelene boli ulovené v čase mimo povolenej doby lovu. Celková hodnota predložených trofejí je vo výške

min. 43.200,- Sk. Hodnota zveriny predstavuje cca. 69.000,- Sk. Srnčia zver je celkom 37 kusov, ktoré pochádzajú z nelegálneho odstrelu. Z aspektu selektívno-chovateľských kritérií 13 ks srncov bolo ulovených predčasne, jedná sa teda o chovné jedince. Na základe stavu a vývoja parožia je možné s určitosťou tvrdiť, že minimálne 5 ks srncov bolo ulovených v čase mimo povolenej doby lovu. Celková hodnota predložených trofejí je vo výške min. 14.250,- Sk. Hodnota zveriny predstavuje cca. 70.200,- Sk. Daniela zver bola predložená v 1 kuse a ide o nelegálne ulovený kus, ktorého hodnota trofeje je 350,- Sk, hodnota zveriny 2.100,- Sk. Ostatné druhy zveri - predložené trofeje z diviacej zveri - kly z dospelého kanca (4-ročný) , kly z lanštiaka kanca, háky z dospelaj diviačice a lanštiacky v celkovej hodnote trofejí cca. 1.450,- Sk a hodnote zveriny cca. 9.100,-Sk. Lebka z jazveca trofej v hodnote 250,- Sk. Koža z chráneného živočícha - z mačky divej neodborne ošetrovaná je v začínajúcom štádiu rozkladu. Táto trofej pochádza zo živočícha s celoročným zákazom odstrelu. V prípade, ak majiteľ kože nenahlásil, že vlastní takúto trofej z predchádzajúceho obdobia je vlastníctvo trestné. Vzhľadom na to, že predložené trofeje nie sú označené spôsobom, ktorý predpisuje Vyhláška MP SR č. 368 o chovateľských prehliadkach poľovníckych trofejí, je jednoznačne preukázateľné, že trofeje na chovateľské prehliadky predložené neboli a jednoznačne pochádzajú z nelegálneho odstrelu. Termín prehliadok je stanovený záväzne MP SR každý rok, za poľovnícku sezónu 2005 bol termín stanovený najneskôr do 30.03.2006. Okrem vypreparovaných poľovníckych trofejí charakterizovaných vyššie obhliadol aj trofeje s hlavami v koži z jeleňov a srncov, ktoré podľa vyjadrenia vyšetrovateľa boli vydané XXXXX. Jednalo sa o 3 ks jeleních hláv evidentne ulovených mimo doby povoleného lovu, teda po 01.01.2006, dve trofeje týchto jeleňov vykazujú z aspektu selektívno-chovateľských kritérií všetky znaky chovnosti, teda boli ulovené mimo zákonom navolenú dobu a predčasne. Hodnota trofeji predstavuje minimálne 2 300,- Sk a hodnota zveriny je cca. 5.700,- Sk. Prehliadol aj 8 ks srnčích hláv, z toho jedna srnčia hlava s parožím v lyku vo veľmi čerstvom stave pochádza evidentne z nelegálneho lovu a v čase mimo povolenej doby lovu. Táto vyказuje všetky znaky chovnosti. Bol to predčasne ulovený kus. Dalších 7 ks srnčích hláv s parožím v značnom štádiu rozkladu pochádza z nelegálneho odstrelu ( neboli vypreparované a neboli predložené na chovateľskú prehliadku ). K dobe pravdepodobného ulovenia sa vzhľadom, na stav rozkladu nemôže bez ďalších expertíz presne vyjadriť. Hodnota trofejí je min. 3.000,- Sk a hodnota zveriny min. 15.600,- Sk. Osoba, ktorá predloženú zver lovila, vôbec nerešpektovala platnú legislatívu na úseku poľovného hospodárstva, nerešpektuje vyhlášku o čase a spôsobe lovu. Za najzávažnejšie je možné považovať skutočnosť, že odstrel predmetných jedincov bol vykonaný mimo doby lovu, bez dokladov oprávňujúcich osobu na lov ( povolenka na poľovačku ).

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá aj XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že je družkou XXXXX a majú spolu 2 deti. K tej veci, čo sa týka obvinenia druhu z pytliactva sa nevie vyjadriť, ale uvádza, že náboje zbieral, bol poľovník. O uvedené sa nezaujímal. Čo sa týka tých trofejí, niektoré mal už na Vígľaši, nie však všetky. Keď zomrel jeho otec, vie, že ako pozostalosť si priniesol domov aj trofeje, pretože oni to tam zbierali. Časť si dokúpil, ale nevie od koho. Ako bývali v Očovej, pribudli mu asi 2 kusy. Vie, že tu doma zabil kozu a tu ju spracoval. Iné nevidela, že by sa tu spracovávalo, ale túto zimu sa ešte spracovávala bravčovina na klobásky. Čo sa týka osoby p. XXXXX, tak on je alkoholik, chodil žobrať, pýtal chlieb, sáčkovú polievku, vyvolával druhovi. On chodil pomáhať do Očovej na stavbu.

Vyvolával druhovi, aby mu išiel niečo streliť, aby bolo čo do hrnca. Čo vie, tak nešiel mu nič streliť. Vedel, že je poľovník, preto volal. Poznali sa dlhšie z Vígľaša. K XXXXX uviedla, že práve on nahovárал manžela na pytliactvo, osobne to počula, bolo to posledný rok, bolo to viackrát, aj 2 - 3 x do týždňa a sa za to hnevala. Druh s ním nechodil. Aj jej druh viackrát povedal, aby ho pred XXXXX zatajila. On chodil takto pred dom, prišiel aj opitý, najskôr vyvolával a potom okolo polnoci aj prišiel. Volal druhu vonku, že sa nemusí báť, že to má pod kontrolou, že si ho vážia. Tiež hovoril, že má vo Zvolene známych policajtov. Tiež ho XXXXX volal, že zabíjajú, že potrebuje divinu do klobás. Pokiaľ vie nešiel mu pomáhať, ale nemá vedomosť o tom, že by spolu chodili pytliačiť. Keď druh odmietol s ním ísť bolo to tohto roku. XXXXX mal problémy s poľovníkmi. Druh jej hovoril, že XXXXX pozná od jeho detstva. Tiež druh hovoril, že XXXXX mu hovoril, že vie mäso predať, lebo potrebuje peniaze. XXXXX pozná a občas poprosil druhu, aby ho odviezol.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol predseda poľovníckej organizácie XXXXX. O pánovi XXXXX počul len zo sťažnosti poľovníkov o jeho nezákonnej činnosti, ktorú nevedeli dokázať, ale mali isté podozrenie. Sťažnosti boli v tom, že chodí po revíroch v noci a z auta a presvecuje okolie. Toto vzbudzuje podozrenie na pytliacku činnosť. Ak niekto s puškou ide do nejakého poľovného revíru, musí mať v prvom rade povolenku k lovu a musí byť zapísaný v knihe návštev revíru. Takáto osoba nemusí byť členom konkrétneho revíru stačí, že je členom poľovného zväzu. Povolenku vystavuje poľovný hospodár alebo štatutárny zástupca poľovného združenia. Ak poľovník niečo v revíri uloví musí pripnúť plombu a až potom môže manipulovať so zverou. Ak sa jedná o trolejovú zver, je povinný trofej predložiť na vizuálne ohodnotenie poľovnému hospodárovi, podobne, ako aj celú zverinu. Jeho hospodár rozhodne, ako sa so zverinou bude zaobchádzať ďalej. Hospodár si zaeviduje odstrel a v povolenke, ktorá je evidovaná musí vyznačiť čo bolo ulovené. Trofej ostáva strelcovi, aby ju mohol ošetriť. Po ošetrení trofeje a po skončení poľovníckej sezóny je poľovník povinný predložiť trofej na chovateľskú prehliadku, ktorú organizuje príslušná okresná alebo regionálna organizácia SPZ, kde posudzuje správnosť vykonania selektívneho odstrelu a každá trofej je označená vývrtom do zadnej strany pučnice, aby nemohla byť druhý krát použitá. Toto sa týka jelenej, danielovej, srnčej, muflónovej zveri. Neoznačená trofej sa považuje za pytliactvo, pretože sa vymyká z predpísanej povinnej evidencie. Vzhľadom na vysoký počet poľovníkov na Slovensku je málo pravdepodobné, že by každý poľovník dostal každý rok povolenku na odstrel trofejovej zveri. V priemere sa predpokladá, že poľovník dostane povolenku na odstrel jeleňa raz za 3-5 rokov, niekedy aj viac rokov. Čo sa týka srnca, je to v podstate tak isto. Je to závislé od početnosti jednotlivých druhov v danom poľovnom revíri. Čo sa týka početnosti a množstva zveri v revíroch, každoročne sa robí sčítanie zveri v revíroch, tieto vykonávajú užívatelia poľovných revírov. Na základe tohto sčítania sa vypracuje plán chovu a lovu pre príslušný rok. Plány chovu a lovu schvaľuje štátna správa, ktorej sa po skončení poľovníckej sezóny predkladajú ročné štatistické výkazy. Rozpoznať staršiu trofej a čerstvú trofej je spravidla možné podľa zažltnutia lebečných kostí, staršie trofeje majú tieto kosti zažltnuté. Nie je to nejaká oficiálna metóda, je to vlastne intuícia a skúsenosť. Ale spravidla sa to dá takto rozoznať. Trofej uhynutej zveri sa nedá vypracovať tak dokonale, ako trofej z čerstvo strelenej zveri a čerstvo spracovanej trofeje. Pri uhynutej zveri sú už známky hnilobného procesu, ktoré sa prejavujú začernutím lebečných kostí. Ale dá sa rozoznať, čo je trofej z uhynutej zveri a čo nie. O chovateľských prehliadkach hovorí vyhláška č. 368/ 1997 Z.z.. Z trofejí, ktoré mu boli

dňa 11.4.2006 predložené na OR PZ XXXXX k nahliadnutiu uvádza, že tieto nepochádzajú z legálneho lovu, pretože neprešli chovateľskými prehliadkami a väčšina z nich nebola ulovená v súlade s pravidlami selekcie, pretože sa tam nachádzajú chovné jedince a tiež nebol dodržaný kalendár lovu, teda zver bola lovená v čase hájenia a nejednalo sa poľovnícky prístup.

V predmetnej veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že bol prítomný pri rozhovore medzi XXXXX a Maťom XXXXX, keď Maťo XXXXX hovoril XXXXX, že strelil nevie už koľko kusov jelenej zveri. Rozhovor prebehol približne niekedy v mesiaci marec 2006. Počas tohto boli v Očovej a mali niečo vypité. Hovoril, že strieľal len cez víkend. Nevravel, či bol sám alebo s niekým.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pána XXXXX pozná len po mene ako Dala. On ako živnostník robil pre XXXXX farbenie 3 trofejí srnca niekedy pred troma rokmi. On mu vravel, že tie trofeje pochádzajú z Liptova. Trofej jeleňa mu nefarbil

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pozná pána XXXXX a XXXXX. Niekedy v októbri 2005 bol na dome na lvinách spoločne s XXXXX. Následne tam prišiel Dalo s nejakým chlapcom, ktorý chodil na vysokú školu. Z chaty potom odchádzali všetci traja. Bolo asi po 20. októbri. Po ich odchode pozeral televízor. Pri ich príchode spal. Doniesli mu pivo fľaškové. Krčma v Dúbravách je otvorená podľa zákazníkov, niekedy aj do rána. Vypil pivo a spal ďalej, naozaj sa nevie vyjadriť, či sa rozvidnievalo, alebo bola tma. Vie, že deň ešte nebol. Potom druhý deň tam boli celý deň a pred ním sa nerozprávali o ničom, rozprávali sa o rôznych veciach. Nerozprávali sa o poľovačkách, lebo ho to nebaví. Ani oni sa nerozprávali. Pokiaľ vie, tak ten druhý deň tam už nebol, bol tam len jeden deň, ten prvý, zdá sa mu, že to bola sobota. Ten druhý deň tam ten chlapec isto nebol. Jeho odviezol XXXXX domov, keď sa vrátili z tej krčmy. Ten chlapec sa ešte najedol a potom ho odviezol XXXXX. Bolo vtedy už vidno. Keď prišli z krčmy, ešte pozerali aj televízor. Teda ten druhý deň bol v dome až do večera, oni dvaja, teda XXXXX s XXXXX boli za vidna s ním. Podvečer za vidna dom zamkol a XXXXX s XXXXX ho odviezli domov na Vigľaš a oni išli ďalej. Nevie, kde oni išli potom. XXXXX a ani nikomu inému kľúče od toho domu nedával to vie isto. Potom sa ešte raz stalo, vtedy na Silvestra, že bol na chate, ale len s XXXXX. Nikto za nimi neprišiel. Teda XXXXX tam bol pred októbrom asi 2 krát, kedy prišiel tam za XXXXX, ktorý mu robil elektriку. Ostal tam aj prespať, oni tam s XXXXX tiež boli vtedy, ale nikde neodchádzal nikto. Toto bolo niekedy v lete, koniec júna. S jeho vedomím tam nebol nikto.

Výsluchom svedka XXXXX bolo zistené, že pozná osobu XXXXX. Vie, že tu u neho v zariadení bol tento roku raz s bratom, boli na ryby. To bolo asi začiatkom mája. Pred tým tu bol v zime, presný dátum nevie, vie ale, že to bolo tento roku, bol vonku sneh, bolo to teda začiatkom roku. Bol tu s nejakým starším pánom, toho pána nepoznal. Nevie popísať, ako ten pán vyzeral, možno by ho dokázal opoznať. Výška asi 170 - 175 cm, vlasy nevie a ani iné si nespomína. Vie, že boli na aute, nevie na akom. Prišli spolu večer, bola tma. Sadli si dnu. Vtedy boli tu u neho aj XXXXX s nejakými kamarátmi. Myslí, že boli spolu štyria. XXXXX sa poznal so XXXXX, po čase si všetci sadli k stolu. Bavili sa o bežných veciach. Okolo 22,00 hod. odišiel XXXXX s tým starším pánom. Rozlúčili sa a odišli. V daný večer nepočul žiadnu streľbu. Vtedy nikto z nich nemal zbraň.



V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že je zamestnancom Obvodného lesného úradu, kde pracuje ako samostatný radca a priamo riadi úsek poľovníctva v okresoch XXXXX a Detva. Obvodný lesný úrad má v kompetencii uznávať poľovné revíry, zároveň schvaľovať nájomné zmluvy pre jednotlivých užívateľov poľovných revírov, pričom ustanovuje členov poľovníckej stráže na ochranu poľovníctva a poľovníckych hospodárov, ktorí priamo riadia poľovníctvo v jednotlivých poľovných revíroch. Na základe žiadosti vydávajú poľovné lístky pre občanov SR, ale aj cudzincov na základe žiadosti jednotlivých jedincov, pričom sú povinný skúmať, či sú splnené príslušné ustanovenia o zákone o poľovníctve a súvisiacich predpisov. Majú evidenciu poľovníkov s miestom trvalého bydliska v okresoch XXXXX a Detva a evidenciu poľovných revírov a užívateľov poľovných revírov. Pán XXXXX a pán XXXXX sú evidovaní u nich. Pán XXXXX ma vydaný poľovný lístok č. 2773 a pán XXXXX č. 3352. Ak má niekto poľovný lístok musí byť členom poľovnej organizácie. Na Slovensku to je Slovenský poľovnícky zväz. Nie je podmienkou, aby bol poľovník evidovaný v oboch organizáciách. Občan s trvalým bydliskom v okrese XXXXX, resp. okrese Detva môže byť členom OkOSPZ o čom majú informácie ak je členom, ale nemajú vedomosť o tom, v ktorom poľovnom revíry vykonáva právo poľovníctva. Výkon práva poľovníctva môže poľovník vykonávať ako člen organizácie, alebo ako hosť na pozvanie. V oboch prípadoch je potrebné mať povolenku na poľovačku na konkrétny druh zveri a v konkrétnom poľovnom revíry. Toto mu vydá príslušný užívateľ poľovného revíru a poľovnícky hospodár. Nie je možné centrálné zistiť, v ktorých poľovných revíroch poľovník v ktoromkoľvek roku poľoval. Dá sa zistiť na príslušnom orgáne štátnej správy, či poľovník v tom roku a kde vykonal a aký odstrel vykonal. Je to zachytené v príslušnej evidencii, ale jedná sa vlastne len o legálne ulovenú zver, ktorá prešla chovateľskými prehliadkami. Z chovateľských prehliadok sú spracované katalógy, v ktorých sú uvedené mená strelcov a druh ulovenej zveri. V zmysle zákona sa jelenia, danielia, muflónia a srnčia zver označuje predpísaným vývrtom pod pučnicou. To znamená, že prešla chovateľskou prehliadkou. V uvedenej veci bol požiadaný o identifikáciu poľovných revírov a ich lokalít v ktorých bol vykonaný nelegálny lov. Toto zaslal dňa 18.08.2006 na ÚJKP OR PZ XXXXX pod číslom 2006/00183. O pytliactve boli ako orgán štátnej správy informovaný od viacerých užívateľov poľovných revírov s tým, že sa nachádzajú v poľovných revíroch zbytky nelegálneho lovu - kože, hlavy jednotlivých druhov zveri. Boli oboznamovaný aj menovite s podozreniami s tým, že z ich pohľadu odporučili spoluprácu s políciou, nakoľko sa jednalo o trestnú činnosť a zintenzívnenie činnosti členov poľovníckej stráže, ktorí ako verejný činitelia majú právo kontrolu aj zadržanie osôb.

Ku skutku bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pokiaľ ide o mačku divú, táto je zaradená medzi chránené živočíchy a jej spoločenská hodnota je 40 000,- Sk. Lov mačky je úplne zakázaný.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že býva vo Zvolenskej Slatine č.82. Bolo to niekedy v roku 2006 vo večerných hodinách, kedy mu zavolať hospodár ich poľovného združenia p. XXXXX. U neho doma bol veľký mraziaci box, do ktorého sa ukladalo mäso z poľovačiek na vyšetrenia vzoriek. Z toho dôvodu mu aj zavolať pán XXXXX a povedal mu, že privedú policajti v štyroch vreciach mäso. Po nejakom čase naozaj došli dvaja policajti v uniformách a priniesli mu tie vrecia, ktoré potom uložili do mraziaceho boxu a zaplombovali. V troch vreciach boli zabalené v sáčkoch kúsky mäsa a v jednom vreci boli klobásy. Povedali, že s týmto mäsom sa nesmie nič robiť.

O niekoľko dní došli ďalší dvaja policajti v civile a títo povedali, že prišli zobrať z toho mäsa vzorky. Ukázal im kde je mraziaci box a oni ho odpečatili a potom ich tam nechal samých. Po odobratí vzoriek oni odišli preč, pričom ešte predtým sa ich opýtal, čo s tým mäsom. Oni mu povedali, že mäso ostáva na spotrebovanie poľovným združením. Mraziaci box už potom nezapečatili. Tento box bol neskôr prenesený niekedy v mesiaci jún 2005 k XXXXX zo Zvolenskej Slatiny, kde boli ešte v jednom vreci klobásy. Mäso tam už nebolo, lebo toto sa použilo na poľovnícke potreby, teda spotrebovalo sa na varenie pri nejakej poľovníckej akcii. Odhaduje, že všetko to mäso aj s klobásami mohlo mať spolu 10 kg, najviac 15 kg.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že býva s ním aj jeho syn XXXXX. Dňa 7.4.2006 bola u nich robená prehliadka, kde bolo zaistené mäso a to 9 balíkov a pár pracovnej obuvi. Mäso bolo divina, ktoré dostal zo združenia Siroň.

V uvedenej trestnej veci boli vykonané viaceré rekognície vecí, ako aj previerky výpovede na mieste za účelom potvrdenia jednotlivých výpovedí obvinených, prípadne iných osôb.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 3/2006 vyplynulo, že zaistených a predložených na posúdenie bolo 37 kusov srnčích trofejí, 12 kusov jeleních trofejí, 1 danielia trofej, 4 diviacie trofeje, 1 trofej z jazveca. Po prehliadke určil spoločenskú hodnotu na 561 000,- Sk.

Pri jeho následnom výsluchu znalec uviedol, že sumu spoločenskej hodnoty ulovenej zveri určil na sumu 619 000,- Sk. To, či bola niektorá predložená trofej ulovený legálne, alebo nie vyplýva z toho, že každá musí byť predložená v stanovenom termíne na kontrolu. Všetky poľovnícke trofeje sa centrálné evidujú a označujú sa vývrtom priemeru 6mm na zadnej strane pravej pučnice, čo je trvalý znak potvrdzujúci, že trofej je zaevidovaná a posúdená komisiou. Pri ďalšom výsluch uviedol, že nevie presne určiť rok kedy bol jedinec ulovený, ale vie určiť prípadne ročné obdobie. Či rozlišuje usmrtenú zver, alebo ulovenú uviedol, že hovorí o voľne žijúcej zveri, ktorá môže byť usmrtená aj pri kolízii s dopravným prostriedkom a pri ulovení sa jedná buď zákonným spôsobom alebo nelegálne. Výraz pochádzajúci z odstreľu a výraz ulovený použil v súvislosti s kontextom zadania znaleckého posudku, nakoľko sa priebežne hovorilo o protiprávnej činnosti. Ako znalec nevie uviesť prostredníctvom trofeje, či išlo o odstreľ, úhyn, alebo usmrtenie iným spôsobom.

V priebehu prípravného konania boli vypracované aj znalecké posudky, ktorými boli skúmané jednotlivé zaistené veci v rámci domových prehliadok, prehliadok iných priestorov a pozemkov, prípadne boli vydané do trestného konania. Zo záverov predmetných znaleckých posudkov neboli zistené okolnosti, ktoré by preukazovali nejakým relevantným spôsobom spáchanie skutkov, pre ktoré je trestné stíhanie zastavené a ktoré sú popísané v výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vykonané aj domové prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov, rámci ktorých boli zaistené rôzne veci a to pri prehliadke vozidla užívajúceho XXXXX bola zaistená čierna gumová obuv, biela deka, vnútornosti srnčata, hlava srnčata, 4 kusy ratíc a vizitka na meno Maľa. Následne XXXXX vydal maskáčové nohavice, modrú bundu a modrú mikinu. Obvinený XXXXX vydal zbrojný preukaz, preukaz zbrane, guľovnicu Mauser, 9 kusov streliva. XXXXX vydala krátku guľovú zbraň ČZ 70, ktorá patrila XXXXX. Dňa 7.4.2006 XXXXX vydal do trestného konania dlhú guľovú zbraň s puškohľadom a 2

kusy streliva, ktoré patrili XXXXX, 1 kus streliva 8x57, poľovnícky nôž, 21 kusov streliva 5,6 LR a 2 kusy streliva 5,6, nohavice , čistenie na zbraň, pravidelný desaťtorák jeleňa, 3 hlavy jeleňa v koži, 7 hláv srnca v koži, koža a časti ratic zo srnčej zveri, vypitvaná a odratá srnčia zver. V rámci ohliadok miesta činu boli zaistené stopy, ktoré boli predmetom znaleckého skúmania. Na základe domovej prehliadky XXXXX bola zaistená hlava srnca. V rámci domovej prehliadky u XXXXX zo dňa 7.4.2006 boli zaistené vecné stopy ( biologické ) za účelom skúmania, ako aj vecné stopy a to 3 handry, kabát, pracovná vetrovka, modrá bunda, kabát, pekáč, vedro, 2 sánky jeleňa, 13 kusov jelenej trofeje, trofej diviaka, 2 razítka, pohár so zubami, 7 kusov filmov, 3 negatívy filmu, 32 trofejí srnca, koža mačky divej, trofej daniela, náboje, klobásy, 2 halogénové svietidlá, 20 prázdnych nábojníc, krabička s nábojmi, 7 balíkov mrazeného mäsa, 3 trofeje diviaka- kly, lebka jazveca, zošit. V rámci domovej prehliadky u XXXXX zo dňa 7.4.2006 boli zaistené 9 balíkov mrazeného mäsa a pracovná obuv.

V postate väčšina zaistených a vydaných vecí bola predmetom znaleckého skúmania, kde zo záverov znaleckých posudkov nevyplynuli skutočnosti, ktoré by relevantným a dostatočným spôsobom spájali skúmané veci s okolnosťami skutkov, pre ktoré je trestné stíhanie zastavené.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné podklady týkajúce sa určenia obvodov a hraníc jednotlivých poľovních združení a vyčíslenie škody zo strany ich splnomocnených zástupcov. V priebehu prípravného konania po vykonaní jednotlivých výsluchov boli vykonané previerky výpovedí na mieste s jednotlivými osobami za účelom preverenia ich výpovedí, z ktorých záverov boli v podstate potvrdené nimi uvádzané skutočnosti.

Pokiaľ ide o skutok obvineného XXXXX týkajúci sa držby 29 kusov trofejí, je potrebné uviesť, že k vzneseniu obvinenia došlo na základe nájdených hláv zveri, resp. trofejí z čoho bol utváraný predpoklad, že došlo k uloveniu týchto zverí obvineným XXXXX. Je však potrebné uviesť, že podľa § 2 zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctva je lovom zveri získavanie zveri odstrelom, odchytom, poľovnými dravecami alebo pomocou fretky. Právom a výkonom poľovníctva je súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu 5) a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty. Poľovníckou trofejou sú rohy, parohy alebo parôžky raticovej zveri vrátane hlavy oddelenej medzi lebkou a prvým krčným stavcom, horné a dolné kly diviaka, lebka a koža medveďa, vlka, rysa, mačky divej, líšky, jazveca, medvedíka čistotného, psíka medvedíkovitého a šakala zlatého. Zverou je populácia voľne žijúcich druhov živočíchov uvedených v prílohe č. 1.

Prečinu pytliactva podľa § 310 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Priestupku na úseku poľovníctva sa dopustí ten, kto:

porušuje zákaz alebo povinnosť na ochranu a zachovanie genofondu zveri podľa § 20 a21,

porušuje povinnosti pri držbe a chove zveri v zajatí podľa § 22,

nepredloží poľovnícku trofej na prehliadku poľovníckych trofejí podľa § 23,  
porušuje povinnosť alebo zákaz na úseku ochrany poľovníctva podľa § 24;  
okrem § 24 ods. 3 písm. g) a i),  
ako užívateľ poľovného pozemku neplní povinnosti podľa § 25,  
neodovzdá preukaz alebo odznak poľovníckej stráže podľa § 28 ods. 7,  
ako člen poľovníckej stráže poruší alebo neplní povinnosť alebo prekročí  
oprávnenia podľa § 29,  
neodovzdá rozhodnutím odňatý poľovný lístok (§ 51 ods. 12),  
vykonáva lov zveri bez dokladov uvedených v § 53 ods. 11  
j) ako vedúci spoločnej poľovačky neplní alebo poruší povinnosti podľa § 59,  
k) neplní opatrenia orgánov štátnej správy poľovníctva.

Z tohto je zrejmé, že skúmanú držbu trofejí a hláv v tomto prípade podľa môjho názoru nie je možné trestno-právne ani priestupkovo postihnúť na úseku poľovníctva. Jediným do úvahy prichádzajúcim priestupkom by bol priestupok na úseku majetku, nakoľko neoprávnene ulovená trofej by mala byť vlastníctvom poľovného združenia na území, na ktorom bolo nájdené. Vykonaným dokazovaním podľa môjho názoru sa však nepodarilo relevantným spôsobom ustáliť, že predmetné trofeje a hlavy zveri pochádzajú z nepovoleného odstrelu. Je však potrebné uviesť, že obvinenému nebolo preukázané, že pokiaľ aj zdedil, alebo dostal parožie a trofeje, mal vedomosť o spôsobe ich nadobudnutia jeho predkami, alebo príbuznými. V danom prípade už ubehla lehota 2 rokov, v ktorej je možné vykonať postih za priestupok. Zo zaistených trofejí a hláv u obvineného XXXXX je zrejmé, že sa jedná o poľovné trofeje, kde zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že tieto trofeje ( okrem 2 ) neboli predložené k adjustácii, registrácii, čo by mohlo zakladať skutkovú podstatu priestupku na úseku poľovníctva. Uvedené však podľa môjho názoru nemusí na druhej strane znamenať, že pochádzajú z nepovoleného odstrelu, resp. lovu pokiaľ sa vykonaným dokazovaním v rámci vyšetrovania dostatočným spôsobom nepreukáže, že tieto boli skutočne ulovené mimo príslušných povolení zo strany XXXXX. Z výpovede podozrivého XXXXX a jeho družky XXXXX vyplýva, že tieto trofeje mal zdediť po svojich príbuzných. Rovnako vykonaným dokazovaním sa nepodarilo bez nejakých pochybností ustáliť pôvod trofejí a to či tieto majú pôvod z územia Slovenskej republiky, prípadne zo zahraničia, prípadne, či tieto trofeje obvinený nadobudol aj kúpou od inej osoby, alebo ich dostal darom. Obvinený XXXXX v danom prípade využil svoje právo a odmietol vypovedať, z ktorého dôvodu sa okrem jeho výpovede nepodarilo v prípravnom konaní produkovať dôkaz, ktorý by poukazoval na okolnosti ich ulovenia, ktoré by nejakým spôsobom preukazovali trestno- právnu stránku. To, že si nespĺnil povinnosť a nepredložil trofej na registráciu by mohlo zakladať skutkovú podstatu priestupku na úseku poľovníctva. Uvedené sa podľa môjho názoru týka aj trofejí v koži zaistené u obvineného XXXXX. Tieto mu mal podľa tvrdenia obvineného XXXXX priniesť obvinený XXXXX, avšak neuviedol nič k ich pôvodu. Vykonaným dokazovaním sa doposiaľ nepodarilo podľa môjho názoru obvinenému XXXXX preukázať dostatočným spôsobom spojitosť držby hláv v koži (trofejí) s neoprávneným ulovením tejto zveri, prípadne ich pôvod, miesto ( štát ), okolnosti ich nadobudnutia. Tiež vykonaným dokazovaním sa nepodarilo podľa môjho názoru ustáliť okolnosti úhynu ( odstrel, usmrtenie zveri z dôvodu zrážky s motorovým vozidlom, úhyn bez cudzieho zavinenia ) a ani spôsob a okolnosti nadobudnutia hláv. Podľa môjho názoru napriek tomu, že sa jedná o ešte neopracovanú trofej, možno mať za to, že spadá do definície trofeje, tak ako je to uvedené vyššie. Obvinený XXXXX k týmto skutočnostiam bližšie nevypovedal,

nakoľko využil svoje právo a odmietol vypovedať. K držbe trofejí a hláv sa v podstate vyjadrila len svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že trofeje si priniesli z Liptova a tieto jej druh XXXXX zdedil po príbuzných. Pokiaľ ide o skutok týkajúci sa konania obvineného XXXXX a XXXXX spáchanom v mesiaci november 2005, kedy mali uloviť 1 kus raticovej zvery poukazujem v danom prípade na výpoveď obvineného XXXXX, ktorý v danom prípade vypovedal k jednotlivým skutkom, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Každý skutok, z ktorého bol obvinený popísal dostatočným spôsobom, pričom k tomuto skutku uviedol, že v danom prípade ide o skutok, ktorý popisoval pod bodom 5 a jednalo sa o jeleňa 2. vekovej kategórie, ktorého strelil XXXXX. Vo vzťahu k tomuto skutku sa vyjadril aj obvinený XXXXX, ktorý popísal len okolnosti skutku pod bodom 5, ktorý sa týka ulovenia 1 kusa jeleňa v mesiaci december 2005 XXXXX, ktorého následne na základe presného popisu miesta dohľadali spolu s XXXXX. V rámci vyšetrovania doposiaľ nebol produkovaný dôkaz, ktorý by dostatočným spôsobom preukazoval, že sa stal skutok popísaný pod bodom 2 uznesenia o vznesení obvinenia ( skutok z mesiaca november 2005 ). Obvinení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach popisujú skutkové okolnosti skutku z polovice decembra 2005, pričom ich výpovede istým spôsobom k sebe aj priliehajú. To, že sa nestal skutok ( skutok z mesiaca november 2005 ), pre ktorý je trestné stíhanie zastavené vyplýva z vykonaného dokazovanie a jeho výsledkov. Ani zaistené vecné stopy, prípadne iné výsluchu svedkov nesmerujú žiadnym relevantným spôsobom k okolnostiam predmetného skutku a nepreukazujú, že sa stal. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností možno mať za to, že skutky, ktoré sú predmetom tohto konania sa nestali tak ako je to uvedené v ich popise, čo bolo preukázané v priebehu prípravného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V danom prípade je jednoznačne preukázané, že skutok ( skutok, ktorý je predmetom výrokovvej časti), pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX sa nestal, čo bolo preukázané v priebehu prípravného konania. Pokiaľ ide o ďalšie skutky ( ďalších 10 dielčích skutkov ), pre ktoré je vedené trestné stíhanie pod ČVS:ORP-169/JP-VK-2010 a na ktoré sa toto uznesenie nevzťahuje, tieto sú predmetom konania vedeného pod ČVS:ORP-169/JP-VK-2010 a bude o nich rozhodované v rámci v toho konania.

V kontexte vyššie uvedeného mám za to, že náležité vyvodzovanie skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku nemožno vyvodzovať len z domniek a hypotéz a ani z laických úvah, pretože takýto stav by mohol vyvolať vážne pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu veci a tiež neumožňuje, aby na ich základe mohla byť konkrétna osoba trestne stíhaná.

Vzhľadom na skutočnosť, že nestali sa skutky vylúčené do sp. zn. ČVS:ORP-278/VYS-VK-2015, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie a po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči XXXXX a XXXXX pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastaviť, pretože bolo nepochybne preukázané, že sa nestali skutky, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric  
prokurátor