



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 329/14/6611  
EEČ: 2-51-143-2015

Zvolen 15.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: stavebník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že rozsudkom samosudkyne Okresného súdu v Poprade číslo konania XXXXX zo dňa 10.10.2003, právoplatným dňa 27.11.2003, vykonateľným dňa 16.12.2003 bolo rozhodnuté o zvýšení výživného na maloletého XXXXX, narodeného XXXXX zo sumy 800,-- Slovenských korún mesačne na sumu 1.100,-- Slovenských korún mesačne (36,51 €) počnúc dňom 01.09.2002, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a na iných miestach **v období od 18.01.2005 do 30.01.2015** riadne a včas neplnil, čím mu vznikol voči oprávnenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, dlh na výživnom **vo výške 10.282,68 €**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie

stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene úradu justičnej a kriminálnej polície číslo XXXXX zo dňa 29.12.2005 bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku Slovenskej republiky v číslo 141/1961 Zbierky zákonov začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku Slovenskej republiky číslo 141/1961 Zbierky zákonov vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX vo Veľkom Krtíši pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona Slovenskej republiky číslo 140/1961 Zbierky zákonov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *si ako otec XXXXX, narodeného XXXXX úmyselne neplní zákonom určenú povinnosť prispievať na jeho výživu, ktorá mu bola rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod číslom XXXXX zo dňa 20.05.1996, právoplatným dňa 02.08.1996, určená v sume 800,- Slovenských korún, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rodenej XXXXX narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX ktorej bol zverený do výchovy a opater, ktorá mu bola rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod číslom XXXXX zo dňa 10.10.2003, právoplatným dňom 27.11.2003 zvýšená zo sumy 800,- Slovenských korún na sumu 1 000,- Slovenských korún, počnúc dňom 1.9.2002, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rodenej XXXXX, narodenej XXXXX, pričom za obdobie od 18.1.2005 do 29.12.2005 si svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil, čím mu vznikol za dané obdobie dlh vo výške 13.200,- Slovenských korún.*

V priebehu konania došlo vzhľadom na páchanie predmetného trestného činu po dlhší čas (viac ako 2 roky) k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona Slovenskej republiky s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona Slovenskej republiky.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na syna XXXXX. Túto povinnosť nahlásil u bývalého zamestnávateľa XXXXX a.s., pričom výživné platil pravidelne. Vo výpovedi zo dňa 23.04.2015 uviedol, že od roku 2002 žije v Maďarsku v meste XXXXX, keď bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov. Od roku 2002 do 2007 pracoval vo firme XXXXX, od roku 2007 do 2008 pracoval v reštaurácii XXXXX, od roku 2008 do 2009 v nábytkárskej spoločnosti XXXXX a od roku 2008 až do 2012 pracoval v nábytkárskej spoločnosti XXXXX. Od tej doby pracuje na súčasnom pracovisku, v XXXXX. Viac k veci odmietol vypovedať a následne sa na stanovený termín výsluchu bez ospravedlnenia nedostavil.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že z jej manželstva s XXXXX pochádza dieťa XXXXX, narodený XXXXX, ktorý bol po rozvode zverený do jej starostlivosti. Obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod číslom XXXXX zo dňa 10.10.2003, právoplatným dňom 27.11.2003 a to od 18.01.2005. So synom sa nestretával, nekupoval mu darčeky a neprejavoval o neho žiadny záujem.

Napriek tomu XXXXX počas tohto obdobia núdzou netrpel. Poukázala na to, že obvinený už bol za neplatenie výživného do dňa 17.01.2005 odsúdený, kde konanie pod spisovou značkou XXXXX sa ťahalo viac rokov a bolo ukončené právoplatne dňa 13.06.2011. Medzitým podala opakovane trestné oznámenia na obvineného v Poprade, na základe čoho bol trestným rozkazom Okresného súdu v Poprade pod číslom XXXXX odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti v období od januára 2010 do 17.02.2015. V súčasnosti prebieha na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Poprade ďalšie konanie pre neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného za obdobie od dňa 01.03.2015 do súčasnosti.

Svedok poškodený XXXXX (rodený XXXXX v prípravnom konaní potvrdil, že bol po rozvode rodičov zverený do opatery matky XXXXX a obvinený bol zaviazaný platiť na neho výživné vo výške 1.100,- Slovenských korún (36,51 €) od 01.09.2002. Vie o tom, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť nikdy riadne neplnil, z ktorého dôvodu na neho jeho matka opakovane podávala trestné oznámenia, pričom bol za neplatenie výživného aj odsúdený. V súčasnosti prebieha ďalšie konanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, nakoľko obvinený od marca 2015 naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Ďalej uviedol, že nadobudol plnoletosť dňom 05.09.2013, v čase keď študoval na gymnáziu a v súčasnosti študuje na vysokej škole. So svojim otcom nie je v kontakte, nepozná ho, ale núdzou v predmetnom období netrpel.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudky Okresného súdu v Poprade pod číslom XXXXX zo dňa 20.5.1996, právoplatný dňa 02.08.1996, pod číslom XXXXX zo dňa 10.10.1997, právoplatný dňa 28.02.1998 a pod číslom XXXXX zo dňa 10.10.2003 právoplatný dňa 27.11.2003 vydané vo veci starostlivosti o maloletého XXXXX (XXXXX), narodeného XXXXX. Rovnako bol zabezpečený rodný list dieťaťa a potvrdenia o návšteve školy.

Zo správ k osobe obvineného zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že tento v rozhodnom období na území Slovenskej republiky nepoberal dávky v hmotnej núdzi, nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, ani inej dávky a bol v období od 01.09.2004 do 31.03.2005 zamestnaný ako dohodár v spoločnosti XXXXX a.s. Podľa Správy katastra XXXXX obvinený nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.03.2004 do 10.08.2004, kedy bol pre nespoluprácu s úradom z evidencie vyradený.

Zo správy podanej Úradom vlády župy XXXXX Sekcia podpory rodiny a sociálneho poistenia bolo zistené, že kartu sociálneho poistenia vydali obvinenému dňa 11.01.2005. Obvinený bol následne zamestnaný u viacerých zamestnávateľov a to od 01.01.2005 do 14.05.2007 v spoločnosti XXXXX v období od 21.05.2007 do 30.09.2007 v spoločnosti XXXXX a od dňa 18.10.2007 do 31.08.2009 pracoval v spoločnosti XXXXX potvrdila zamestnávanie obvineného od 02.09.2009 do 31.12.2011, kedy bol pracovný pomer ukončený zo strany zamestnanca, pričom mu na výživné na dcéru XXXXX zrážali sumu 12.000,- HUF. Z potvrdenia zamestnávateľa XXXXX vyplýva, že obvinený v tejto spoločnosti pracuje od 21.05.2012 s pracovnou zmluvou na dobu neurčitú.

Obvinený nebol doposiaľ priestupkovo riešený a bol od roku 2002 celkovo 4x

súdne trestaný, okrem jedného odsúdenia všetko pre trestný čin zanedbania povinnej výživy.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona Slovenskej republiky, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona Slovenskej republiky, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona Slovenskej republiky, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b/ Trestného zákona Slovenskej republiky, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený. Obvinený, ako rodič (subjekt - páchatel' trestného činu) zaviazaný zákonnou povinnosťou živiť svoje dieťa, ktorá mu bola následne určená aj rozhodnutiami súdov v občianskom súdnom konaní, túto svoju povinnosť riadne a včas neplnil a spôsobil tak dlh na výživnom (objektívna stránka trestného činu), pričom plniť ju mohol, nakoľko bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, resp. nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi, či iné dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou, a teda sa trestného činu dopúšťal úmyselne (subjektívna stránka) a ohrozil tak riadnu výživu dieťaťa (objekt).

Je potrebné uviesť, že trestný čin zanedbania povinnej výživy je pokračovací trestný čin s prvkami trváceho trestného činu, kedy páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý udržiava, inak povedané, je páchaný až do času, kým sa súd odoberie na záverečnú poradu. Obvinenému v tejto trestnej veci bolo vznesené obvinenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 18.01.2005, ktorého sa mal dopúšťať, vzhľadom na výpovede poškodených, až do súčasnosti.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu trestného stíhania však bolo zistené, že Trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu v Poprade číslo konania XXXXX zo dňa 30.01.2015, právoplatným dňa 17.02.2015 bol obvinený XXXXX, narodený XXXXX, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona Slovenskej republiky s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona Slovenskej republiky, na tom skutkovom základe, že  
*ako otec XXXXX, narodeného XXXXX, študenta XXXXX XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného*

súdu v Poprade číslo XXXXX zo dňa 10.10.2003, právoplatným dňa 27.11.2003, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 1.100,- Slovenských korún (36,51 €) mesačne, počnúc dňom 01.09.2002, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX číslo XXXXX zo dňa 20.01.2011, právoplatným dňa 31.01.2011, bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 150,- € mesačne od 01.09.2010, ktoré je povinný platiť do rúk matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2010 do 31.01.2011 v sume 567,45 € ho súd zviazal zaplatiť do rúk matky v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, si túto vyživovaciu povinnosť **od 18.01.2005 až doposiaľ** v XXXXX, okres XXXXX, ani inde úmyselne neplnil, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti ani nemocenské dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa XXXXX, narodenú 22.04.1972, bytom XXXXX, vo výške 10.282,68 €.

Za uvedený skutok bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trestný rozkaz bol obvinenému doručený **v mesiaci február 2015**, a teda možno konštatovať, že práve týmto dňom bol skutok zo strany obvineného dokonaný.

Z uznesenia vyšetrovatelky Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Odboru kriminálnej polície XXXXX číslo XXXXX zo dňa 16.10.2015 bolo zistené, že táto podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku Slovenskej republiky začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku Slovenskej republiky vzniesla obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX vo Veľkom Krtíši pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona Slovenskej republiky, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

*XXXXX si ako otec neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu XXXXX, narodenému XXXXX, kde vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v Poprade číslo konania XXXXX zo dňa 20.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 150,- € mesačne a to od 01.09.2010 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, pričom vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v okrese XXXXX a na iných miestach **v období od 31.01.2015 do dnešného dňa**, kde v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, ani nebol poberateľom sociálnych dávok, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.350,- €, napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu v Poprade číslo XXXXX zo dňa 30.01.2015, právoplatným dňa 17.02.2015.*

Podľa § 2 odsek 8 Trestného poriadku Slovenskej republiky, nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku Slovenskej republiky, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý

skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku Slovenskej republiky, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom k tomu, že obvinený už bol pre neplnenie vyživovacej povinnosti na syna XXXXX, narodeného XXXXX **za obdobie od 18.01.2005 do januára 2015** právoplatne odsúdený Trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu v Poprade číslo konania XXXXX zo dňa 30.01.2015, právoplatným dňa 17.02.2015, ktoré rozhodnutie ako res iudicata bráni v pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, postupovala som v zmysle citovaných ustanovení a trestné stíhanie obvineného pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia som zastavila. Predmetné rozhodnutie zároveň ohraničilo dokonanie skutku ako takého a od tohto dátumu (január 2015) prípadné neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného voči synovi XXXXX bolo potrebné pri naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty kvalifikovať ako ďalší trestný čin zanedbania povinnej výživy. Skutočnosť, že obvinený naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX ani po januári 2015 bola podkladom pre vydanie uznesenia vyšetrovatelky Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Odboru kriminálnej polície XXXXX číslo XXXXX zo dňa 16.10.2015, ktorým bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy voči synovi XXXXX, narodenému XXXXX **práve za obdobie od 31.01.2015 do súčasnosti**. Toto konanie nie je doposiaľ ukončené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Šimiaková  
prokurátorka