



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 423/15/6611
EEČ: 2-51-148-2015

Zvolen 30.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 109
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. júla 2013 mal XXXXX naviesť XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX na vylákание úveru od spoločnosti XXXXX. za finančnú odmenu a zabezpečil pre XXXXX nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, po čom XXXXX dňa 30.07. 2013 v predajni XXXXX. vo Zvolene XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXX na základe ktorej mu bola na financovanie kúpy mobilného telefónu poskytnutá pôžička vo výške 450 €, ktorú sa zaviazal splácať v 18 mesačných splátkach po 25 €, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX s čistým mesačným príjmom 530 €, ktorá skutočnosť sa nezakladala na pravde, pretože v tom čase bol nezamestnaný, poskytnutú pôžičku nesplácal, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 450 €.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Zvolen pod ČVS: ORP-633/3-VYS-ZV-2015 vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 30. júla 2013 mal XXXXX naviesť XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX na vylákatie úveru od spoločnosti XXXXX za finančnú odmenu a zabezpečil pre XXXXX nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, po čom XXXXX dňa 30.07. 2013 v predajni XXXXX vo Zvolene na XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXX na základe ktorej mu bola na financovanie kúpy mobilného telefónu poskytnutá pôžička vo výške 450 €, ktorú sa zaviazal splácať v 18 mesačných splátkach po 25 €, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX s čistým mesačným príjmom 530 €, ktorá skutočnosť sa nezakladala na pravde, pretože v tom čase bol nezamestnaný, poskytnutú pôžičku nesplácal, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 450 €.

Obvinený XXXXX vypovedal, že nie si je vedomý toho, žeby skutok spáchal.

Spoluobvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že k nemu domov prišiel XXXXX spolu s XXXXX a neznámou osobou, pričom ho zobrali do Zvolena. Spolu s nimi išla aj XXXXX, na ktorú zobrali plazmu a za to bola aj odsúdená. Na cestu im dal 5 € na benzín, pričom mu ostalo 35 €. Za tieto peniaze išiel zobrať mobilný telefón, ktorý chcel dať družke nachádzajúcej sa v nemocnici. Do predajne išiel bez toho, aby ho niekto nahovoril a telefón potreboval pre svoju potrebu. Predložil občiansky preukaz a uviedol, že je v hmotnej núdzi a preto chce čo najlacnejší telefón. Po podpise zmluvy a úhrade akontácie vo výške 25 € mu odovzdali mobilný telefón. XXXXX sa dožadoval, aby mu odovzdal – predal mobilný telefón, čo však odmietol. Zo Zvolena išiel domov autobusom. XXXXX ho nenavádzal na uzatvorenie zmluvy, telefón zobral dobrovoľne a neskôr ho družka založila do záložne. XXXXX mu nič nesľuboval.

Za poškodenú stranu bola vypočutá XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený XXXXX uzatvoril zmluvu o pôžičke. Bola mu poskytnutá pôžička 450 €, ktorú sa zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach po 25 €. Žiadnu splátku však neuhradil. Ku dňu 19.12. 2013 bola zmluva vypovedaná a k dnešnému dňu predstavuje dlh sumu 498,12 €. XXXXX uviedol, že je zamestnaný v XXXXX s príjmom 530 €. Zamestnávateľa overovali v obchodnom registri podľa IČO., taktiež sa overovalo či občiansky preukaz nie je odcudzený alebo stratený.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že počas cesty do mesta Zvolen XXXXX a ani nikto iný nenahovárali XXXXX, aby si zobral telefón alebo inú vec.

Svedok XXXXX uviedol, že si nepamätá na XXXXX a ani na to, žeby ho niekto nahováral na kúpu mobilného telefónu.

Z listinného dôkazu – zmluvy o pôžičke č. XXXXX vyplýva, že dňa 30.07. 2013 bola XXXXX poskytnutá pôžička, pričom uviedol že je zamestnaný v XXXXX s mesačným príjmom 530 €. Zo zoznamu zamestnávateľov XXXXX poskytnutého XXXXX je zrejmé, že ku dňu 30.07. 2013 nebol zamestnaný. Podľa správy XXXXX poberá XXXXX dávku v hmotnej núdzi vo výške 61 € od 01/2004 a od 02.09. 2009 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Spoločnosť XXXXX potvrdila, že XXXXX v roku 2013 nebol ich zamestnancom.

Z listu XXXXX zo dňa 08.10. 2015 vyplýva, že pán XXXXX koná z osobného motívu, pretože jeho súčasná družka sa viackrát intímne stretávala s jeho otcom XXXXX, pokiaľ bol pán XXXXX vo výkone trestu. Skutok nespáchal a na konaní XXXXX nie je nijako zainteresovaný. Domáha sa začatia trestného stíhania voči XXXXX za prečin ohovárania, krivého svedectva a krivej výpovede.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie XXXXX bolo vznesené na podklade kriminálnej informácie, z ktorej vyplynulo, že XXXXX ako spolupáchateľa resp. návodcu uviedol XXXXX, ktorý mu navrhol uzatvorenie zmluvy a pre tento účel nadiktoval potrebné údaje o zamestnávateľovi do zmluvy, t.j. že je zamestnaný v XXXXX s príjmom 530 €. Mobilný telefón prevzal XXXXX za sumu 10 € alebo 20 €.

Po vznesení obvinenia sa uvedené skutočnosti nepotvrdili. XXXXX vypovedal odlišne, a to tak, že zmluvu uzatvoril bez návodu XXXXX. Iné osoby, ktoré boli prítomné v motorovom vozidle pri ceste do Zvolena, taktiež nepotvrdili, žeby došlo k navádzaniu na spáchanie trestného činu zo strany XXXXX. Vzhľadom na zistené skutočnosti potom neexistuje žiadny dôkaz svedčiaci o tom, žeby sa skutok spočívajúci v navádzaní XXXXX na uzatvorenie zmluvy o pôžičke stal a je na mieste rozhodnúť o zastavení trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, pretože je nepochybne preukázané, že sa tento skutok nestal a XXXXX uzatvoril zmluvu o pôžičke bez akéhokoľvek návodu inej osoby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marek Zemiar
prokurátor