



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 10/17/6611-9
EEČ: 2-51-16-2017

Zvolen 15.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol ako rodič v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. a aj napriek tomu, že mu bola uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 17.10.2016, v znení uznesenia Krajského súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 21.12.2016 neodkladným opatrením uložená povinnosť prispievať na maloletého XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 60,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX XXXXX nar. XXXXX, počnúc mesiacom október 2016, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Zvolen sp.zn. XXXXX si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska dieťaťa, okres Detva a na iných miestach **v období od mesiaca február 2016 do 15.02.2017** riadne a včas neplnil, keď na výživné zaplatil len dňa

18.08.2016 sumu 20,- €, dňa 20.09.2016 sumu 20,- €, dňa 19.10.2016 sumu 162,73 €, dňa 15.11.2016 sumu 27,13 € a dňa 13.12.2016 sumu 27,13 €, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX okr. Detva vznikol na výživnom dlh vo výške 140,05 €, hoci počas tohto obdobia nebol poberateľom dávok sociálneho poistenia, nepoberal dávky v nezamestnanosti, bol vlastníkom viacerých nehnuteľností a poberal pomoc v hmotnej núdzi, pričom následne dňa 09.01.2017 zaplatil poštovou poukážkou na výživné sumu 60,- € a sumu 98,61 € a dňa 16.01.2017 sumu 42,- €, a teda uhradil celé dlžné výživné,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX XXXXX zo dňa 28.12.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že zákonom 36/2005 Z.z. o rodine je stanovená vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vo výške 27,13 € a od mesiaca október 2016 uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX, neodkladným opatrením uložená povinnosť prispievať na maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. XXXXX výživným v sume 150,- € mesačne vopred do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého, počnúc mesiacom október 2016 do času právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. XXXXX si túto svoju povinnosť v mieste trvalého bydliska v meste XXXXX a na iných miestach v období od mesiaca február 2016 do súčasnosti riadne a včas neplnil, keď výživné zaplatil dňa 18.08.2016 poštovou poukážkou sumu vo výške 20,- €, dňa 20.09.2016 zaplatil poštovou poukážkou sumu vo výške 20,- €, dňa 19.10.2016 zaplatil poštovou poukážkou sumu vo výške 162,73 €, dňa 15.11.2016 zaplatil poštovou poukážkou sumu vo výške 27,13 €, dňa 13.12.2016 zaplatil poštovou poukážkou sumu vo výške 27,13 €, čím mu takto za obdobie od mesiaca február 2016 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX okr. XXXXX vo výške 410,05 €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že so svojou družkou XXXXX žil spoločne v XXXXX asi do mesiaca február 2016, kedy od neho odišla aj so synom. Nakoľko sa do spoločnej domácnosti nevrátila, podal návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom. O predmetnom návrhu rozhodol Okresný súd uznesením č.k. XXXXX, ktoré bolo zmenené rozhodnutím Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.5.2016. Vyživovacia povinnosť v tom čase nebola upravená právoplatným rozhodnutím súdu. Napriek tomu maloletému kupoval potraviny, oblečenie a aj iné potrebné veci, čo považoval za plnenie svojej vyživovacej povinnosti a tiež niekedy dal družke viac peňazí, o čom však doklad predložiť nevedel. Vie o povinnosti platiť výživné v zmysle zákona o rodine. Následne poukázal na to, že uhradil celú vyčíslenú dlžnú sumu na výživnom.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený neplatil výživné

na maloletého syna XXXXX od mesiaca február 2016. Poukázala na uznesenie Okresného súdu vo XXXXX č.k. XXXXX, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti obvineného platiť na maloletého výživné vo výške 150,- € mesačne. Na základe odvolania obvineného Krajský súd v XXXXX zmenil túto povinnosť a určenú sumu znížil na 60,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom október 2016 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Obvinený zaplatil výživné vo výške 20,- € v mesiaci august a september 2016, následne v mesiaci október 2016 zaplatil sumu 162,73 €, v mesiaci november a december roku 2016 sumu 27,13 €. V poslednom výsluchu realizovanom dňa 09.02.2017 svedkyňa poškodená potvrdila, že obvinený zaslal na výživné dňa 09.01.2017 sumu 60,- € a sumu 98,61 € a dňa 16.01.2017 zaplatil na výživné sumu 42,- €. Tým si splnil svoju vyživovaciu povinnosť za celé obdobie od mesiaca február 2016.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä uznesenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 21.03.2016 v znení uznesenia Krajského súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 18.05.2016, ktorým bol upravený styk obvineného s maloletým XXXXX, nar. XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 17.10.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie - uložená obvinenému povinnosť prispievať na maloletého výživným v sume 150,- € mesačne vopred vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého, počnúc mesiacom október 2016, uznesenie Krajského súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 21.12.2016, ktorým došlo k zmene vo výške vyživovacej povinnosti, keď táto bola stanovená v sume 60,- € mesačne, poštové poukazy preukazujúce, že obvinený dňa 18.08.2016 a dňa 20.09.2016 zaplatil na výživné sumu 20,- €, dňa 19.10.2016 sumu 162,73 €, dňa 15.11.2016 a dňa 13.12.2016 sumu 27,13 €, dňa 09.01.2017 sumu 98,61 € a sumu 60,- € a dňa 16.01.2017 sumu 42,- €.

Zo správ k osobe obvineného bolo zistené, že mu bola naposledy rozhodnutím ÚPSVaR XXXXX č. XXXXX zo dňa 01.06.2016 zvýšená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 152,10 € mesačne od 01.04.2016, podľa správy Sociálnej poisťovne pobočky XXXXX nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia ani dávky v nezamestnanosti, nie je o ňom vykonaný zápis v živnostenskom registri vedenom OÚ XXXXX Odbor živnostenského podnikania a je vlastníkom viacerých nehnuteľností.

Obvinený bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý pre priestupok na úseku dopravy a bol od roku 2003 štyrikrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.11.2016, právoplatným dňa 05.12.2016, k trestu odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní do 06.02.2018.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je

stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď ako otec maloletého dieťaťa z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas napriek tomu, že mal príjem a táto mu bola deklarovaná aj rozhodnutím súdu a tak konal v súlade s ustanovením § 122 ods. 13 Trestného zákona až k dnešnému dňu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania preukázateľne splnil svoju povinnosť a dodatočne uhradil celé dlžné výživné k rukám oprávnenej, bol namiesto postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka