



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 122/17/6611-12
EEČ: 2-51-180-2017

Zvolen 07.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 642/14 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu XXXXX číslo 5P/448/2008-86 zo dňa 10.06.2009, právoplatným dňa 21.07.2009 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, narodeného XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa počnúc dňom 01.09.2008 vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, si túto zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska dieťaťa, okres XXXXX a na iných miestach **v období od mesiaca september 2008 do 07.07.2017** riadne a včas neplnil, čím mu voči oprávnenej XXXXX, narodenej 01.09.1967, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Slovenská republika vznikol dlh na výživnom vo výške 1.758,97 €, ktorý následne zaplatil viacerými splátkami

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru skráteného vyšetrovania, Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX, číslo ORP-741/1-OSV-ZV-2010 zo dňa 15.10.2010 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície vo Zvolene číslo ORP-834/OVK-ZV-2010 zo dňa 10.01.2012 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca september roku 2008 do súčasnosti, v mieste svojho trvalého bydliska a na iných miestach sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej vyživovacej povinnosti vyživovať svojho maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene číslo 5P/448/2008-86 zo dňa 10.06.2009, právoplatného dňa 21.07.2009, zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 01.09.2008 vždy do 20 - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, narodenej 01.09.1967, bytom XXXXX, XXXXX pričom v uvedenom období neuhradil žiadnu finančnú čiastku, čím mu za predmetné obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 984,62 €.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene číslo 5P/448/2008-86 zo dňa 10.06.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 21.07.2009 bol jej syn XXXXX zverený do jej osobnej starostlivosti a súd týmto rozsudkom zviazal XXXXX, narodeného XXXXX prispievať na výživu maloletého XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima, počnúc dňom 01.09.2008 vždy do 20- toho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Obvinený si túto vyživovaciu povinnosť riadne a načas neplnil od 01.09.2008, pričom až dňa 21.04.2017 jej uhradil finančnú čiastku 985,- € a dňa 22.05.2017 jej uhradil sumu 43,94,- €. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX jej vypláca náhradné výživné bez prerušenia odo dňa 01.09.2008. Dňa 21.06.2017 poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že jej obvinený vyplatil dlh na výživnom v plnej výške.

Za Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bola vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene ako referent ekonomického oddelenia, kde doložila poverenie riaditeľky úradu č. 54/2016 zo dňa 20.09.2016 na zastupovanie úradu, a teda je oprávnená sa vyjadrovať k vyplácaniu náhradného výživného za povinného XXXXXa. Tento úrad v zmysle zákona číslo 201/2008 v platnom znení, v zmysle rozhodnutia číslo B/2010/29454/H11 zo dňa 04.05.2010 vypláca oprávnenej XXXXX, narodenej 01.11.1967 náhradné výživné na XXXXX, späťne od 01.01.2010 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, nakoľko povinný XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene číslo 5P/448/2008 -86 zo dňa 10.06.2009. Od 01.01.2010 do dňa 30.05.2017 bolo mesačne vyplácané náhradné výživné vo výške 30% životného minima, v súčasnosti v sume 27,13,- €. Od 01.01.2010 do súčasnosti úrad vyplatil na náhradnom

výživnom sumu vo výške 2.363,87 €. Náhradné výživné bolo matke dieťaťa od 01.01.2010 vyplácané nepretržite mesačne, bez prerušenia a je vyplácané aj v súčasnosti. Úrad si nebude vymáhať od povinného XXXXXa žiadne výživné, nakoľko toto bolo vyplácané v zmysle nového zákona o náhradnom výživnom číslo 201/2008 Zbierky zákonov.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX číslo 5P 448/2008-86 zo dňa 10.06.2009, právoplatný dňa 21.07.2009, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť, rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, týkajúce sa náhradného výživného, fotokópia rodného listu dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy dieťaťa, správy k osobe obvineného a k jeho zamestnaniu na území Slovenskej republiky, správy k osobe obvineného so Sociálnej poisťovne, z Okresného úradu a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti, ako aj fotokópie dokladov o zrealizovaných platbách na dlžné výživné.

Zo správ k osobe obvineného bolo zistené, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo riešený.

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky

znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 , odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, keď sa ako otec dieťaťa vyhýbal plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, v súdom deklarovanej výške, túto neplnil riadne a včas napriek tomu, že mal príjem a konal tak po dlhší čas, to znamená počas obdobia viac ako dvoch rokov, v súlade s ustanovením § 122 odsek 13 Trestného zákona až k dnešnému dňu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne plnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania preukázateľne splnil svoju povinnosť, dodatočne uhradil celé dlžné výživné k rukám oprávnenej a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka