



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 61/17/6611-29
EEČ: 2-51-192-2018

Zvolen 19.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 746/83 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.02.2017 v presne nezistenom čase medzi 21.00 h až 22.50 h v meste XXXXX, na Ul. Pribinovej 743/83, v obytnom dome na 3. poschodí, číslo bytu 7, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, došlo k požiaru tým spôsobom, že po tom ako si majiteľka bytu zapálila sviečky na parapetnej doske v spálni, od týchto sa požiar rozšíril do celého bytu, pričom na miesto požiaru boli privolaní príslušníci HaZZ, ktorí požiar uhasili a z dôvodu veľkého zadymenia evakovali všetkých obyvateľov bytového domu, čím konaním Ing. Evy Hanesovej, nar. 10.01.1963, bytom XXXXX 743/83, XXXXX došlo k úplnému zničeniu uvedeného bytu, kde bolo ohrozené zdravie a život ľudí bývajúcich v obytnom dome,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP XXXXX pod sp. zn. ORP-96/2-VYS-ZV-17 dňa 05.02.2017 začal postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a následne dňa 14.07.2017 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie Ing. Eve Hanesovej, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX 746/83 pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.02.2017 v presne nezistenom čase medzi 21.00 h až 22.50 h v meste XXXXX, na Ul. Pribinovej 743/83, v obytnom dome na 3. poschodí, číslo bytu 7, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, došlo k požiaru tým spôsobom, že po tom ako si majiteľka bytu zapálila sviečky na parapetnej doske v spálni, od týchto sa požiar rozšíril do celého bytu, pričom na miesto požiaru boli privolaní príslušníci HaZZ, ktorí požiar uhasili a z dôvodu veľkého zadymenia evakovali všetkých obyvateľov bytového domu, čím konaním Ing. Evy Hanesovej, nar. 10.01.1963, bytom XXXXX 743/83, XXXXX došlo k úplnému zničeniu uvedeného bytu, kde bolo ohrozené zdravie a život ľudí bývajúcich v obytnom dome.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vykonávané úkony smerujúce k objasneniu veci, boli vypočutí poškodení, svedkovia, obvinená, boli zabezpečené znalecké posudky a iné listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že využíva ustanovenie § 34 Tr. poriadku a k veci odmieta vypovedať.

Vo veci boli vypočutí viacerí poškodení a to obyvatelia predmetného obytného domu, ktorí sa viacmenej vyjadrovali k rozsahu poškodenia a výšky spôsobenej škody, ktoré im následkom požiaru a následným zásahom požiarnikov vzniklo. K samotnému vzniku požiaru, jeho dôvodom sa bližšie vyjadriť nevedeli.

Pokiaľ sa týka samotného vzniku požiaru a zásahu, toto je zadokumentované jednak zápisnicou o ohliadke miesta činu so zabezpečením fotodokumentácie ako aj samotnej správe o požari, v ktorej je okrem iného jednoznačne konštatované, že príčinou vzniku požiaru bolo nedbanlivostné konanie Ing. Evy Hanesovej pri používaní otvoreného ohňa – pálenia kahancov na okne spálne. Takisto je v správe konštatované úplné zničenie bytu a popísaný podrobný časový priebeh zásahu a opis a rozsah poškodenia jednotlivých miestností.

Vzhľadom ku skutočnosti, že po vylúčení obvinenej vyšetrovateľ dospel k záveru, že je potrebné skúmať jej duševný stav, bola do konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konania Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 27.10.2017 pribratá uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku dňa 22.11.2017 znalkyňa z odboru zdravotníctvo - psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného a to XXXXX.

V písomnom vyhotovení znaleckého posudku po vyšetrení obvinenej Ing. Evy Hanesovej znalkyňa konštatuje, že obvinená v čase spáchania skutku ako aj v súčasnosti trpí alzheimerovou demenciou zmiešanej etiológie – s ostrovčekovitými výpadkami novopamäte s celkovo zníženou chápavosťou, ťažkou poruchou pozornosti, poruchou exekutívnych funkcií, oslabením v časovej orientácii. Z týchto

dôvodov obvinená trpí v dôsledku ochorenia vymiznutím rozpoznávacích a ovládacích schopností jej konania. Nakoľko chápanosť a úsudok obvinenej je znížená, až vymiznutá prebiehajúcim dementným procesom nie je schopná plne chápať zmysel trestného konania. Z uvedených dôvodov potom znalkyňa navrhuje uložiť obvinenej ochranné psychiatrickej liečenie ústavnou formou, ktoré zabezpečí dôkladné odsledovanie jej fungovania s nastavením adekvátnej liečby. V písomnom vyhotovení znaleckého posudku znalkyňa sa nevyjadruje k prípadnej nebezpečnosti obvinenej a jej správania pre spoločnosť, avšak na základe rozhodnutia bola v zmysle zákona o zdravotnej starostlivosti č. 576/2004 Z.z. na základe jej bližšieho vyjadrenia ohľadom nebezpečnosti ponechania obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska táto umiestnená do Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici, kde sa nachádza aj v súčasnej dobe.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku uvedenom v skutkovom zistení a svojim konaním naplnila pojmové znaky prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. S poukazom však na závery znaleckého posudku nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za uvedený prečin voči osobe obvinenej.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu, inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku a s poukazom na vyššie citované ustanovenie Tr. zákona bolo potom potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenej Ing. Eve Hanesovej zastaviť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

- Andrea Kralj
prokurátorka