



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 461/16/6611-10  
EEČ: 2-51-19-2017

Zvolen 17.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 102/1995 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 102/1995 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

začiatkom mesiaca júl 1994 v Brezne, XXXXX ako konateľ spol. XXXXX XXXXX-XXXXX, s.r.o., XXXXX 825, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX majiteľom firmy XXXXX-XXXXX so sídlom XXXXX, SNP XXXXX, uskutočnili obchod, na ktorý vystavili fiktívne doklady z firmy XXXXX, s.r.o., Nové Zámky, XXXXX 4, pre firmu XXXXX, s.r.o., XXXXX 825, zastúpenú XXXXX v období od 18.7.1994 do 4.8.1994 na kúpu motorovej nafty v množstve 1000 ton podľa kúpnej zmluvy z 6.7.1994 v celkovej hodnote 19 792 218,80,- Sk ( 656 981,30 ,- € , vrátane DPH, ktorú následne XXXXX odpredal v období od 22.7.1994 do 16.8.1994 v množstve 1200 ton podľa zmluvy zo dňa 4.7.1994 firme XXXXX-XXXXX so sídlom XXXXX, SNP XXXXX, zastúpenej XXXXX v celkovej hodnote s DPH 19 413 873,50 ,- Sk ( 644 422, 54 ,- € ), následne dňa 25.10.1994 XXXXX ako štvrťročný platca DPH zaregistrovaný do 19.1.1993 podal daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 1994, v ktorom si na základe vystavených fiktívnych dokladov uplatnil nadmerný odpočet

na vstupe vo výške 107 684,- Sk ( 3574, 45,- € ), ktoré boli Daňovým úradom Detva dňa 25.10.1994 vyplatené, čím uvedeným konaním uviedli do omylu správcu dane Daňový úrad Detva, ktorému takto spôsobili škodu vo výške 107 684,- Sk ( 3574,45,- € ),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ dňa 22.10.1999 pod ČVS:OUV-XXXXX/ZV-1999 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva ( Trestný zákon účinný do 1.1.2006) na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplynulo, že pracuje ako exekútor na Daňovom úrade v Detve a daňový subjekt XXXXX, s.r.o. zastúpená konateľom XXXXX je evidovaná ako štvrťročný platca DPH. Za obdobie 3. štvrťroka 1994 si daňový subjekt uplatnil nadmerný odpočet vo výške 107 684,-Sk, ktorý mu bol Daňovým úradom Detva dňa 25.10.1994 vrátený. Kontrolou DPH bolo zistené, že doklady, na základe ktorých si daňový subjekt uplatnil daňový odpočet mohli byť fiktívne, čo sa následne po preverení políciou potvrdilo. Táto kontrola bola vykonaná v roku 1996. Po tejto kontrole bola rozhodnutím daňového úradu vykonaná obnova konania, ktorej výsledkom bol dorub dane s DPH vo výške 3 958 444,-Sk a zvýšenie dane – DPH o 1 979 222,-Sk. Na základe tohto správcu dane posúdil, že došlo k neoprávnenému čerpaniu nadmerného odpočtu DPH vo výške 107 684,-Sk. V danej veci vo vzťahu k nadmernému odpočtu si neuplatňuje náhrady škody, nakoľko daňový subjekt bol vymazaný z Obchodného registra a daňový nedoplatok bol správcom dane odpísaný ku dňu 22.9.2006.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako kontrolór na Daňovom úrade Detva. Daňový subjekt XXXXX, s.r.o. je zaregistrovaná ako štvrťročný platca DPH a za 3. Štvrťrok 1994 si uplatnila nadmerný odpočet DPH vo výške 107 684,-Sk. V roku 1996 bola u daňového subjektu vykonaná kontrola DPH za uvedené roky so zistením, že spoločnosť uzavrela obchod na vysokú finančnú čiastku a to nákup nafty. Vzhľadom na hotovostné platby vzniklo podozrenie, či reálne došlo k obchodu. Boli overované skutočnosti obchodu na Daňovom úrade Nové Zámky, kde bol dodávateľ nafty XXXXX, s.r.o. dotazovaný. Z Daňového úradu Nové Zámky zistili, že XXXXX, s.r.o. od 1.9.1993 nepodáva daňové priznania k DPH a DPH neodvádza. Daňový úrad XXXXX oznámil, že k dodaniu nafty firme XXXXX došlo buď vlastnými alebo prenajatými vozidlami a nafta mala byť uskladnená v Závadke nad Hronom, odkiaľ sa odváža odberateľom. Na základe výsledkov protokolu bola dňa 18.6.1996 zaslaná OR PZ XXXXX žiadosť o došetrenie skutočností k vykonanej kontrole DPH. Dňa 3.12.1997 im bola na daňový úrad z OR PZ Detva doručená žiadosť o vykonanie daňovej kontroly u daňového subjektu XXXXX z dôvodu výpovedí spoločníkov

XXXXX s.r.o. , že ani jeden z nich s XXXXX neobchodoval. Bolo vydané rozhodnutie o obnove konania a vypracovaný protokol, ktorý bol prerokovaný s XXXXX, ktorý s ním nesúhlasil. Bola určená DPH vo výške 3 958 444,-Sk a 50 % zvýšenie dane vo výške 1 979 222,-Sk.

V predmetnej trestnej veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá pracovala ako účtovníčka u XXXXX s náplňou práce viesť peňažný denník a fakturácie. Na konci mesiaca predkladali vedúci prevádzok mesačné výkazy s tržbami. V prípade ak prevádzka nakupovala v hotovosti, platila priamo zo svojich tržieb a v prípade, že sa nakupovalo na faktúru, tak faktúra prichádzala do ústredia a príkazy na úhradu podpisoval XXXXX. V období od septembra 1991 do konca roku 1994 neboli uhradené v lehote splatnosti niektoré faktúry a finančné prostriedky sa použili na mzdy a náklady. Firma XXXXX, s.r.o. sa zaoberala výskumom a výrobou živočíšneho krmiva. Niekedy v roku 1996 dostali dispozičné právo k účtom ona a pani XXXXX, ale k výberu peňazí a platobného príkazu potrebovali súhlas pána XXXXX nastúpila v roku 1995. Na presný dátum si už nepamätá, ale raz bola požiadaná pánom XXXXX ísť na rokovanie do Brezna vo firme XXXXX, pričom na tomto rokovaní bol prítomný pán XXXXX, XXXXX a XXXXX z firmy XXXXX, s.r.o, ale to si nie je istá. Oni sa dohadovali a ona čakala u nejakej pani. Vtedy došlo k podpisu nejakých zmlúv. Na základe týchto zmlúv následne došlo k priamym dodávkam medzi nimi, kedy ona vystavovala doklady a faktúry. Dodávky boli vykonané v častiach a na jednotlivé faktúry sa robili dodávky na 3 – 5 miliónov Sk.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že vo firme XXXXX, s.r.o. pracovala od apríla 1995 ako účtovníčka. Nevie nič o obchode s firmou XXXXX a v čase keď tam pracovala, ich spoločnosť s naftou neobchodovala.

Vypočutá bola ako svedkyňa XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že pracovala vo firme XXXXX – XXXXX, ktorá sa zaoberala nákupom a predajom motorovej nafty. Firma viedla jednoduché účtovníctvo, čo ona vo firme vykonávala. Tiež kontrolovala správnosť vystavenia dokladov, sumy a náležitosti. Obchodných jednaní sa zúčastňovala len na požiadanie pána XXXXX. Firma mala vlastný vozový park, a to prepravné cisterny a prepravu nafty vykonávali vlastnými autami, alebo vozidlami od kupujúcich. Pri vlastnej preprave stasky schvaľoval XXXXX, alebo jeho brat XXXXX. Pri predaji nafty boli dva spôsoby vyúčtovania ceny za dopravu. Firma mala vlastných šoférov. Fungovalo to tak, že zákazníci si objednali tovar, motorovú naftu a XXXXX rozdelil jednotlivé zákazky pre šoférov. Firma mala vlastných stálych dodávateľov a to XXXXX Bratislava, XXXXX a iné. Po predložení kúpnej zmluvy zo dňa 4.7.1994 uvádza, že túto asi mala v ruke, a určite s ňou pracovala a používala pri odsúhlasení dokladov. Objednávku zo dňa 4.7.1994 mohla vidieť, ale si už nepamätá. K faktúre č. 5/7/94 z 22.7.1994 na úhradu motorovej nafty v sume 4 356 625,-Sk ich firmou pre firmu XXXXX XXXXX uviedla, že bol k nej dodací list aj výdavkový doklad, ktoré vystavovala na uvedenú sumu a tieto doklady aj zaúčtovala. Výdavkový doklad vypísala na základe faktúry. Akým spôsobom došlo k platbe, nevie povedať. Tiež nevie povedať, či v tom čase firma disponovala takou sumou peňazí, nakoľko pokladňu nemala na starosti. K faktúre č. 6/7/94 zo dňa 25.7.1994 a výdavkovému dokladu na sumu 4 720 625,-Sk a dodaciemu listu č. 430 uviedla, že z týchto dokladov vystavila akurát výdavkový pokladničný doklad na vyššie uvedenú sumu a to určite na základe faktúry. Nebola pri odovzdávaní peňazí a nevie povedať,

kto odovzdával peniaze konateľovi firmy XXXXX. Tieto doklady boli zavedené do účtovníctva. K faktúre č. 7/8/94 zo dňa 3.8.1994 na sumu 5 031 250,-Sk k dodaciemu listu a výdavkovému dokladu z 3.8.1994 uviedla, že ani jeden z dokladov nevystavila, ale tieto jej boli dané k zaúčtovaniu. K faktúre č. 8/8/94 z 9.8.1994 na sumu 3 573 150,-Sk k dodaciemu a výdavkovému dokladu z 9.8.1994 uviedla, že vystavila výdavkový doklad, nevie ako prebehla platba. Faktúru č. 9/8/94, dodací list a výdavkový doklad z 16.8.1994 nevystavovala, ale zaúčtovala. Nevie na základe dokladov povedať, či v účtovníctve existujú ďalšie účtovné doklady, ktoré by súviseli s dopravou nafty. S pánom XXXXX sa stretla v roku 1994 v ich firme, ale dnes by ho nepoznala. K okolnostiam z dodania motorovej nafty podľa kúpnej zmluvy zo dňa 4.7.1994 vie uviesť len to, že na základe dokladov takto zakúpenú naftu zaviedla na skladové karty a ohľadom skladov mali iného pracovníka, ktorý by sa k tomu vedel vyjadriť, XXXXX. Na to je určená skladová evidencia.

Vypočutá bola ako svedkyňa XXXXX, ktorá pracovala vo firme XXXXX kde nerobila účtovné veci a zapisovala len došlé faktúry. Účtovníctvo robila XXXXX. O žiadnych obchodoch XXXXX nevie nič povedať.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pracoval ako vodič vo firme XXXXX, ktorej majiteľom bol XXXXX. Jazdil nákladným vozidlom cisternou a robil rozvoz motorovej nafty zo skladu v Závadke nad Hronom. Mohlo to byť v roku 1994. Okrem toho, že naftu bral zo skladu, alebo z Dubovej, z iných miest naftu nebral. S firmou XXXXXa nestretol a naftu od nich nebral.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v roku 1996 odišiel z firmy XXXXX, kde pracoval 1,5 roka ako vodič cisterny. Väčšinou sa čerpalo z vagónov v Brezne, Dubovej a Závadke nad Hronom a chodilo sa aj do Slovnaftu. Dodávateľov nevie uviesť, pričom vypisovali sa im stasky – dodacie listy. Nafta sa vozila buď do firmy alebo po odberateľoch. S vykazovaním nafty nemal nič a na starosti to mal XXXXX. Z firmy XXXXX nikdy naftu nevozil a XXXXX nepozná. Nikdy nebol čerpať naftu v Nových Zámkoch.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že vo firme XXXXX pracoval 10 rokov ako vodič. Vozil naftu len z Dubovej. Nevie o tom, že vo firme boli nádrže na uskladnenie nafty. V Hriňovej po naftu nebol a XXXXX nepozná.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať.

V prípravnom konaní bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že robila personalistku pre firmu XXXXX-oil, s.r.o. K osobe XXXXX sa nevie vyjadriť a účtovníctvo nerobila. Tiež sa nevie vyjadriť k obchodným aktivitám tejto firmy. V letných mesiacoch roku 1999 prišli do jej firmy policajti a chceli, aby im dala doklady k zamestnancom XXXXX, z ktorého dôvodu sa ona spojila s XXXXX za týmto účelom. Vie len to, že firma obchodovala s motorovou naftou, ale konkrétosti uviesť nevie.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že v uvedenom období pracovala ako špeditérka v prevádzke v obci Závadka nad Hronom, pričom na vrátnici sa viedla evidencia prejazdu vozidiel. V areáli podniku sa nachádzala jedna oceľová nádrž na

naftu, ktorú mal v prenájme pán XXXXX. Spočiatku pracovníci pána XXXXX chodili čerpať naftu z uvedenej nádrže a prechádzali cez vrátnicu, ale bolo to veľmi krátko, nakoľko na pokyn vedenia firmy chodievali cez zadný vchod, kde nebola evidencia prejazdov.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pozná XXXXX a XXXXX z Nových Zámkov, s ktorými však nemal obchodné aktivity, do ich firmy nechodil, pretože nemali ani kanceláriu. Doklady ich firmy nepoužil pri obchodovaní s inými firmami a ani ich nemal. XXXXX a XXXXX nepozná.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o. a druhým konateľom bol XXXXX. Nespomína si na obchod s firmou XXXXX, nakoľko s ňou do styku neprišiel. Čo sa týka kúpnych zmlúv s touto firmou, po nahliadnutí do nich uviedol, že doklady mu nie sú známe a on to nepodpisoval a tiež to nie je podpis XXXXX. Ani pečiatka nevyzerá ako ich. Nevie nič o tom, že by obchodovali s naftou a XXXXX a XXXXX nepozná. Ich firma fungovala do roku 1994.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX vyplynulo, že bol konateľom spoločnosťou XXXXX, s.r.o., o obchode so spoločnosťou XXXXX nevie nič. Podpisy na kúpnej zmluve, faktúrach, nie sú jeho, a ani pečiatka nie je ich.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené rozsiahle listinné podklady, bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou. Boli zabezpečené kúpne zmluvy medzi spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o., a ako aj podklady k týmto obchodným spoločnostiam. Súčasťou spisu sú aj písomné doklady a potvrdenia príslušných daňových úradov vo vzťahu k vykonanej daňovej kontrole. Boli zabezpečené aj správy týkajúce sa obvineného XXXXX a to odpis Registra trestov a evidencia priestupkov.

Vykonaným dokazovaním v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že v danom prípade sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto konania a je odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ( účinného do 1.1.2006) a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Tu poukazujem hlavne na výpovede svedkov XXXXX a XXXXX zo spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorí potvrdili, že nedošlo k uskutočneniu obchodu – predaja motorovej nafty spoločnosti XXXXX a osoby XXXXX a XXXXX nepoznajú. Uvedené vyplýva aj z výpovede svedka XXXXX z Daňového úradu Detva a svedkyne XXXXX, ktorí participovali na daňovej kontrole u subjektu spoločnosti XXXXX. Uvedeným tvrdeniam svedčia aj protokoly z daňovej kontroly a príslušné rozhodnutia daňových úradov, na podklade ktorých došlo k vydaniu platobného výmeru, zvýšeniu dane za rok 1994 v celkovej sume 1 979 222,-Sk. Uvedené rozhodnutie Daňového úradu Detva bolo potvrdené Ústredným daňovým riaditeľstvom Banská Bystrica.

V danom prípade je potrebné posudzovať aj prípadnú trestnosť trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 9 Trestného poriadku.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádzam, že k spáchaniu skutku došlo od 18.7.1994

do 4.8.1994, kedy malo dôjsť ku kúpe a dodaniu tovaru a následne dňa 25.10.1994 podaním daňového priznania k DPH za 3. Štvrtrok roku 1994 s tým, že nadmerný odpočet bol Daňovým úradom Detva spoločnosti XXXXX s.r.o. ( konateľ XXXXX ) vyplatený dňa 25.10.1994. Zákon č. 140/1961 Zbierky Trestný zákon, ktorý bol účinný v čase spáchania skutku pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 2 ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až tri roky. Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona ( Trestný zákon 140/1961 Zb. účinný do 30.11.2003 ) ustanovuje, že trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky. V danom prípade posledným úkonom smerujúcim k stíhaniu páchatel'a bol výsluch svedkyne XXXXX dňa 27.7.2001, pričom následne bolo trestné stíhanie prerušené dňa 2.11.2001, ktoré rozhodnutie podľa môjho názoru nemožno považovať za úkon reálne a účelne smerujúci k stíhaniu páchatel'a. Trestné stíhanie bolo dňa 2.11.2001 prerušené z dôvodu neprítomnosti poškodeného. Následne zo spisu nevyplýva, že by došlo k vykonávaniu úkonov reálne a účelne smerujúcich k stíhaniu páchatel'a až do 22.8.2007, kedy došlo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku k pokračovaniu v trestnom stíhaní s tým, že dňa 19.9.2007 bol realizovaný výsluch obvineného XXXXX. Vzhľadom na uvedené je možné mať za to, že k premlčaniu trestného stíhania obvineného došlo dňa 27.7.2006. Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Jedná sa o rozhodnutie Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.3.1994. Je zrejmé, že počas plynutia premlčacej doby obvinený nespáchal trestný čin, pre ktorý by bol súdom právoplatne odsúdený, z ktorého dôvodu nedochádza k prerušeniu premlčacej doby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Hric  
prokurátor