



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 60/17/6611-14
EEČ: 2-51-217-2017

Zvolen 24.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2107/16 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 8.9.2016 až do 21:00 hod. dňa 10.9.2016 v katastrálnom území obce Kováčová v chatovej oblasti v sklade náradia nachádzajúcom sa pri chate s číslom 494 bez povolenia prechovával telo rumunskej trieštivo-trhavej dolostreleckej míny kalibru 60 mm bez zapaľovača a bez základnej štartovacej nábojky s náplňou trinitrotoluénu pochádzajúcej z obdobia II. svetovej vojny, kde túto mínu dňa 8.9.2016 našiel pri prechádzke v lese v katastri obce Kováčová, túto následne z lesa zobral a doniesol ju ku chatke č. 494 v chatovej oblasti obce Kováčová, kde ju uskladnil v sklade náradia, kde v odbornom stanovisku KEU PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP- 016/2717 je uvedené, že predložené Fe telo kvapkového tvaru o priemere 60 mm, hmotnosti 1211 g a dĺžke 195 mm je telo rumunsko tieštivo-trhavej delostreleckej míny kalibru 60 mm bez zapaľovača a bez základnej štartovacej nábojky s trhacou náplňou trinitrotoluénu, pričom podľa § 2 písm. j) zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa toto považuje za

muničný element (časť munície) a túto muníciu možno podľa § 56 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov nadobúdať len na základe povolenia podľa osobitného predpisu (§5 až 9 zákona č. 392/2011 Z.z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 10.9.2016 o 20:00 hod. bol nahlásený na pyrotechnické oddelenie KRPZ v Banskej Bystrici nález munície a na miesto nahlásenia išiel pyrotechnik, ktorý dňa 10.9.2016 o 21.00 hod. na adrese Kováčová chatka č. 494, chatová oblasť C zaistil muníciu a to jeden ku 60 mm delostreleckú mínu pochádzajúcu z obdobia II. svetovej vojny.

V spisovom materiály je aj fotodokumentácia miesta, kde bola predmetná munícia osobou XXXXX uložená a odkiaľ bola pyrotechnikom zaistená. Následne táto zaistená munícia bola na KEU Slovenská Ľupča podrobená skúmaniu na základe žiadosti OOPZ Sliach a do spisového materiálu bolo doložené odborné stanovisko č.p.: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2717. V odbornom stanovisku je uvedené, že na skúmanie bolo predložené Fe telo kvapkového tvaru o priemere 60 mm, hmotnosti 1211 g a dĺžke 195 mm. Na prednej časti tela sa nachádzal labyrint so 4 ryhami a vnútri tela sa nachádzala trhacia náplň trinitrotoluén. Do dnovej časti tela bol zalaborovaný nosič stabilizátora so stabilizátorom s 8 krídelkami. Predložený predmet bol v pyrotechnickej zbierke a v technickej dokumentácii identifikovaný ako telo rumunskej trieštivo-trhavej delostreleckej míny kalibru 60 mm bez zapalovača a bez základnej štartovacej nábojky, ktoré pochádza z obdobia II. svetovej vojny. Delostrelecké míny sa používajú ako munícia do mínometov, ktoré sú určené na ničenie živej sily, stavebných objektov a bojovej techniky. Predložené telo delostreleckej míny nieje funkčné nakoľko neobsahuje zapalovač a základnú štartovaciu nábojku. Je možné predpokladať, že trhacia náplň trinitrotoluénu je funkčná a jej iniciácia by bola možná prostredníctvom rozbušky. Predložené telo delostreleckej míny je podľa § 2 písm. j) zákona č. 58 /2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov muničným elementom (časť munície). Muníciu možno podľa § 56 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov nadobúdať len na základe povolenia podľa osobitného predpisu (§5 až 9 zákona č. 392/2011 Z.z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Do spisu bol doložený aj doklad z evidencie zbraní k osobe XXXXX z ktorého je zrejmé, že menovaný nie je vlastníkom ani držiteľom nejakej strelnej zbrane a nemá vydané ani žiadny zbrojný preukaz.

Na základe takto zadováženého spisového materiálu bolo dňa 7.2.2017 rozhodnuté v zmysle § 199 ods. 1 / Trestného poriadku a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 / trestného poriadku o začatí a vznesení obvinenia osobe XXXXX, nar. XXXXX za zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a / Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času dňa 8.9.2016 až do 21:00 hod. dňa 10.9.2016 v katastrálnom území obce Kováčová v chatovej oblasti v sklade náradia nachádzajúcom sa pri chate s číslom 494 bez povolenia prechovával telo rumunskej trieštivotrhovej delostreleckej míny kalibru 60 mm bez zapalovača a bez základnej štartovacej

nábojky s náplňou trinitrotoluénu pochádzajúcej z obdobia II. svetovej vojny, kde túto mínu dňa 8.9.2016 našiel pri prechádzke v lese v katastri obce Kováčová, túto následne z lesa zobral a doniesol ju ku chatke č. 494 v chatovej oblasti obce Kováčová, kde ju uskladnil v sklade náradia za účelom možného následného odpredaja nejakému zberateľovi, pričom jej nájdenie neoznamoval, kde v odbornom stanovisku KEU PZ Slovenská Ľupča CES: PPZKEU-SL-EXP-2016/2717 je uvedené, že predložené Fe telo kvapkového tvaru o priemere 60 mm, hmotnosti 1211 g a dĺžke 195 mm je telo rumunsko tieštivo-trhavej delostreleckej míny kalibru 60 mm bez zapalovača a bez základnej štartovacej nábojky s trhacou náplňou trinitrotoluénu pričom podľa § 2 písm. j) zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa toto považuje za muničný element (časť munície) a túto muníciu možno podľa § 56 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov nadobúdať len na základe povolenia podľa osobitného predpisu (§5 až 9 zákona č. 392/2011 Z.z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Po vznesení obvinenia bol dňa 13.3.2017 vypočutý ako obvinený XXXXX ktorý odmietol vypovedať a žiadal o ustanovenie obhajcu. Následne mu bol Okresným súdom vo Zvolene ustanovený obhajca XXXXX. Dňa 11.4.2017 bol znova obvinený vypočutý za prítomnosti jeho obhajcu kde sa medzi iným vyjadril, že je prekvapený, z toho čo sa udialo, skutok sa stal pred pol rokom v septembri, keď bol na hríboch, potom prišli policajti, predmet im odovzdal a tým pádom to pokladal za vybavené. Nevedel presný dátum, bolo to na jeseň roku 2016, išiel na hríby do lesa a to v obore od ich chaty smerom na západ. Nevedel kde už presne v rozrytej zemi od diviakov videl tento železný objekt, z jeho pohľadu pripomínajúci mínometný granát a keďže bol na vojne (základnej vojenskej službe a to u bojového útvaru), kde prichádzal do kontaktu s ostrou muníciou, mal vedomosť a vydedukoval, keďže to bolo staré, hrdzavé, odstrojené a že to bude pochádzať asi z 2. svetovej vojny. On bol na vojne, videl ako vypadá ostrá munícia, mal to v rukách a tak to čo našiel zhodnotil ako nefunkčnú atrapu, z jeho pohľadu odstrojenú, bolo to deravé, nefunkčné. Pri bližšej obhliadke tohto objektu videl, že je to deravé a pokladal to za nefunkčnú atrapu a keďže videl, že sa to nachádza na mieste, kde ryli diviaky tak to pokladal za nefunkčné a nie nebezpečné. Viac menej chlapčenskou pyšnosťou sa tým chcel doma pochváliť čo doma našiel, som toto chcel ako nejakú zvláštnosť. Preto sa to rozhodol zobrať so sebou, dal si ju do košíka a zbieral hríby ďalej. Po nejakom čase sa vrátil do miesta bydliska, kde túto vec ukázal jeho 83 ročnej mame, ktorá bola tiež prekvapená, kde sa to tam vzalo, lebo vravela, že tam kde to našiel nemal ísť front a nemali tam byť nijaké boje. Jeho osobný názor bol ten, že túto vec tam musel niekto doniesť, odhodiť, aby sa jej zbavil. V tom čase, keď to ukazoval mame bol tam prítomný synovec Eugen a následne to voľne položil na konštrukciu grilu, ktorý sa nachádza v priestoroch bývalej sprchy hneď pri vchode, pri chate. Tam to nenechal. V ten deň sa ho synovec Eugen spýtal čo s tým mieni robiť a ona mu na to odvetil, že nevie, lebo sa s týmto v živote nestretol a musí si zistiť, čo s tým treba robiť. Na vysvetlenie uviedol, že chcel prezistiť, či to treba nahlasovať na políciu. Myslel si, že keď polícia povie, že to nezoberú a je to atrapa, ktorú mu netreba, tak by sa popýtal v múzeu alebo následne nejakého zberateľa historických artefaktov, ktorý má na to papiere, či o to nebude mať záujem, keďže vzhľadom na jeho finančnú situáciu, či by za to nedostal nejaké peniaze. Nezakladal si na tom, ak by za to dostal nejaké peniaze, bol by rád, lebo prežíva zo 62 € - podpory v hmotnej núdzi. Na základe toho, že sa vyjadril, že nevie čo to presne je a ako s takouto vecou

treba postupovať tak Eugen, keďže mal internet tak to tam pozeral a na internete mu ukázal obrázok nejakej osoby, čo našla podobnú mínu, s podobnými vrtielkami. Potom z terasy chaty zišiel dolu na prízemie a počul ako Eugen už telefonuje s niekým s polície a túto skutočnosť oznamuje. To že mal poslať aj e-mail to nevedel. Bol v tom, že on to oznámil a bude sa to ďalej riešiť. Zdôraznil, že on nemá telefón už 3 roky ani internet a do mesta chodí asi tak raz - dva krát do mesiaca k doktorke a po peniaze na úrad. Keďže to začal vybavovať Eugen, pokladal to za vybavené a z jeho pohľadu to nebolo nebezpečné tak tomu už nevenoval pozornosť. Na druhý deň znova išiel na hríby a po jeho návrate mu Eugen oznámil, že už tu boli policajti a dotazovali sa na ten predmet. Keďže im nevedel uviesť miesto, kde to odložil, tak policajti odišli. Keby Eugen vedel kde je to ak by im to odovzdal vtedy. Policajti prišli zase na ďalší deň, oslovili ho s tým, že údajne dačo našiel v lese, tak im ukázal miesto kde to položil. Oni následne zavolali pyrotechnika a on to zobral. Týmto to považoval za vybavené a vyriešenú situáciu. Vtedy keď to riešila polícia, tak hliadka zo Sliača prišli za ním na chatu, bolo už podvečer, s tým že musia s ním spísať zápisnicu a hneď čo ho na nich zarazilo, že mu uviedli to, že on to mal v úmysle predať nejakému starožitníkovi, čo nebola pravda, bolo to tak ako to uviedol vo výpovedi ak obvinený. To čo mu dali vtedy podpísať on nečítal. Potom v rámci vyšetrovania sa dozvedel, že vtom zázname nebola uvedená a vysvetlená celá situácia, ako ju prezentoval pred policajtmi on a ako k nej došlo. Bol vo vedomí, že sa to ohlasovalo na políciu, že to rieši polícia. Nemal záujem nespolupracovať s políciou, niečo zatajovať alebo skrývať. Kým sa to nezačalo vyšetrovať, vôbec nemal vedomosť o správnom postupe ako sa má v takomto prípade riešiť nájdenie podozrivého predmetu. Poukázal aj na skutočnosť, ktorú už uviedol vo svojej výpovedi, ohľadom že nevlastní telefón, ani nemá možnosť telefonovať, a tým komunikovať aj s políciou. Mal zato, že tým, že bol na vojne a vedel že je odstrojené, pokladal, že to zoberie z tade a odovzdám to na políciu a tým spraví dobrý skutok, aby sa k tomu nedostali iné osoby. Chcel byť nápomocný. Ešte sa vyjadril ku svojmu vzťahu so synovcom Eugenom.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý ako svedok XXXXX ktorý sa vyjadril, že býva v obci Kováčová v chatovej oblasti v chate č. 494, kde býva aj jeho strýko XXXXX. Nevie presne kedy to bolo, ale bolo to minulé leto mohol byť aj september, kedy strýko prišiel domov z prechádzky z hory a domov doniesol vec ktorá sa podobala na nejaký granát z druhej svetovej vojny. Tu im ho ukázal ako z jeho pohľadu zaujímavý nález, kde to vyzeralo ako mala bomba a vzadu mala vrtuľku. Bolo to dosť skorodované. Strýko sa vyjadroval, že tomu niečo chýba že je to nefunkčné. Tak isto sa vyjadroval, že on bol na vojne a tak vie o čo ide a že si je istý že je to nefunkčné neškodné a neprestavuje to nebezpečenstvo. Tak isto sa vyjadroval, že tomu aj niečo chýba ako rozbuška. V minulosti sa stalo, že strýko našiel aj iné veci napríklad podkovu a túto im ukazoval a chválil sa tým. Menovaný si však myslel, že strýko asi taký odborník nemusí byť, či je to nebezpečné alebo nie a tak sa s ním rozprával, kde on bol šťastný, že to našiel a mu na jeho tvrdenie, že je to bezpečné vyjadroval pochybnosti a že nemajú istotu či je to bezpečné. Potom na internete hľadal podobné vec a nejaké články, kde našiel dokonca aj fotky a tak sa rozhodol, že sa nato opýtam na internete, pričom skorej chcel nejakú pyrotechnickú stránku, ale dostal sa na policajnú stránku a tam napísal email. Strýko bol šťastný, že niečo našiel chválil sa tým a asi to vnímal, že týmto jeho oponovaním mu túto radosť kazil. On nemal vedomosť kde túto vec strýko odložil, ale že to malo byť mimo chaty. Potom dostal odpoveď na email a tu mu bolo uvedené, že takéto veci treba hlásiť. Potom mu volali policajti a keď sa predstavil o koho ide policajti vedeli o koho

ide a kde presne bývajú. Zo strany polície mu bolo povedané, že aby sa nebál, že strýko z toho bude mať nejaké následky, že oni prídu a že im sa to odovzdá a bude to vybavené a uzavreté. Vôbec to tak nebrali, že by s tým strýko mal mať nejaké problémy. Potom prišli policajti a strýko s nimi spolupracoval a túto vec im odovzdal. Strýko spolupracoval nemal snahu to zatajovať. Keď to polícia zobrala tak to považovali za vybavenú vec. Strýko sa pred ním vyjadroval, že si chce zistiť či je to zberateľský artefakt a v prípade že áno, tak by to im ponúkol. Bolo to myslené medzi rečou. On to nechcel speňažiť ako nebezpečnú vec. Bol to rozhovor v priebehu dňa počas vzájomnej komunikácie. On nehovoril, že to chce hneď predať, chcel si to len prezistiť. Chcel len vedieť či by to malo nejakú hodnotu ako artefakt historická vec. Potvrdil, že strýko nevlastní žiadny telefón. Na záver uviedol, že strýko z jeho pohľadu nemal v úmysle a vedomosť o tom, že sa dopúšťal závažného trestného činu a keď sa policajti vyjadrili, že takúto vec nie je dovolené držať u seba, tak s nimi bez problémov spolupracoval a odovzdal to.

Po vznesení obvinenia k náležitému vysvetleniu znaleckého dokazovania ako aj k záveru odborného stanoviska bol vypočutý pracovník KEU Slovenská Ľupča pyrotechnik mjr. XXXXX, ktorý pre OOPZ Sliač vypracoval odborné stanovisko k uvedenému predmetu. Menovaný sa vyjadril, že v predmetnej trestnej veci bol KEU Bratislava (pracovisko Slovenská Ľupča) pribratý dňa 10.9.2016 k vypracovaniu odborného stanoviska odvetvie pyrotechnika a to z dôvodu zodpovedania otázok týkajúcich sa delostreleckého mínometného granátu cal. 60 mm rumunskej výroby, ktorý bol zaistený dňa 10.9.2016 v obci Kováčová, aby bolo zrejmé, presne o aký druh streliva sa jedná a či predložené strelivo je funkčné. Ku dňu 21.10.2016 bolo pod číslom konania (PPZ-KEU-SLEXP-2016/2717) vypracované odborné stanovisko, kde uviedol, že si zotrváva na všetkom čo je v ňom uvedené. Na lepšie ozrejmienie veci na dotazovanie vyšetrovateľa a obhajcu ešte vysvetlil, že prítomnosť trhacej náplne TNT bola v predložennom predmete zistená vizuálne a potvrdená mikroskopicky. Nakoľko sa jednalo o žiadosť o vypracovanie výsledku skúmania a nie o uznesenie na pribratie znaleckého ústavu na vypracovanie znaleckého posudku, alebo odborného vyjadrenia, nebolo vykonané chemické skúmanie a neboli vykonané ani expertízne pokusy. Nakoľko neboli s predmetnou mínou vykonané expertízne pokusy, pri ktorých by bolo možné mínou bezpečne postupne, výbušné otvoriť a odobrať vzorku trhacej náplne, zvážiť množstvo trhacej náplne a overiť jej funkčnosť, nakoľko uvedené skutočnosti neboli predmetom otázok v žiadosti o vypracovanie výsledku skúmania. Množstvo trhacej náplne TNT pri mínach podobného kalibru sa pohybuje okolo 120 g. Nakoľko nebolo vykonané chemické skúmanie trhacej náplne TNT, nebolo možné vyjadriť sa k jeho kvalite.

Na dotazovanie či vzhľadom na súčasný zadokumentovaný stav sa vie vyjadriť či telo predmetnej munície bolo poškodené alebo nie uviedol, že nakoľko nebola vedená otázka súčasťou žiadosti o vypracovanie výsledku skúmania a nakoľko bola predmetná mína po skúmaní pyrotechnický zničená, nevie sa jej prípadné drobné poškodenie potvrdiť ani vyvrátiť. Mína však bola predložená v celku, ako jeden predmet. Tak isto sa vyjadril, že pri bežnej manipulácii, ako napr. prenášanie, alebo prevoz, nepredpokladá sa zmena váhy trhacej náplne. Množstvo trhacej náplne bolo odhadnuté na základe štandardného plnenia mín podobného kalibru. Z pyrotechnickej praxe je skúsenosť, že trhacia náplň munície z druhej svetovej vojny býva vo väčšine prípadov funkčná a jej iniciácia je možná prostredníctvom iniciátora na vytvorenie detonácie - rozbušky, alebo prostredníctvom detonačnej vlny vytvorenej výbuchom náložie trhaviny. Na dotazovanie či sa vie

vyjadriť k tomu, či obvinený ako laik vedel posúdiť či sa v nájdenej predmetnej míne nachádza TNT a či bola nebezpečná uviedol, že u osoby, ktorá nemá odborné vedomosti a skúsenosti z oblasti pyrotechniky, je predpoklad, že nemusí vedieť posúdiť, či sa v munícii nachádza trhacia náplň a teda obvinený nemusel vedieť túto skutočnosť rozpoznať. Nakoľko predmetná mína neobsahovala v hlavovej časti zapaľovač, ani v dnovej časti základnú štartovaciu nábojku, táto skutočnosť mohla u obvineného vzbudiť domnienku, že mína je nefunkčná. Na dotazovanie vyšetrovateľa aby sa vyjadril v tomto konkrétnom prípade vzhľadom na zistený skutkový stav, ako sa tento predmet posudzuje v zmysle zákona o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii, či sa jedná o komponent respektíve časť munície podliehajúci § 56 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch, a munícii a možno ho len nadobúdať len na základe povolenia podľa osobitného predpisu (§5 až 9 zákona 392/2011 Z.z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých predpisov) odpovedal, že predmetné telo delostreleckej míny s nosičom stabilizátora a stabilizátorom s 8 krídelkami a s trhacou náplňou TNT je podľa § 2 písm. j Zákona č. 58 /2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov muničným elementom. Podľa písmena j) citovaného zákona je muničným elementom časť munície, ktorá obsahuje výbušninu a je nevyhnutne potrebná na použitie munície. § 56 ods. 1 citovaného zákona rieši nadobúdanie munície a nie muničného elementu, ktorý je časťou munície s obsahom výbušniny. Na záver uviedol, že predmetná mína bola zničená pyrotechniky - výbuchom. Nakoľko bola predmetná mína zničená, nie je možné vykonať jej znalecké skúmanie.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy a to register trestov obvineného z ktorého vyplýva, že XXXXX nebol ešte trestne stíhaný. Z registra priestupkov je zrejme, že obvinený od roku 2014 do súčasnej doby bol riešený v rámci priestupkového konania riešený celkovo 5 krát za priestupky voči občianskemu spolunažívaniu.

Skutková podstata trestného činu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie zo zbraňami je upravená v Trestnom zákone č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 295 ods. 1, písm. a / Trestného zákona činu sa páchatel' dopustí ak bez povolenia vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezme, prepraví, zadováži alebo prechováva sebe alebo inému hromadne účinnú zbraň alebo jej súčasť alebo komponent.

Pri trestnom čine nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a / Trestného zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie, čiže páchatel' buď chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený. Objektom skutkovej podstaty tohto trestného činu je ochrana bezpečnosti ľudí a majetku proti možnému ohrozeniu ich života, zdravia a majetku v dôsledku nekontrolovaného držania a výroby streliva hromadne účinných zbraní.

Objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu predpokladá viacero spôsobov protiprávneho konania páchatel'a. Konanie pod písmenom a) až c) sú upravené alternatívne takže na naplnenie skutkovej podstaty stačí len jedno z nich. Podmienkou pre trestnosť činu je skutočnosť, že páchatel' nemá povolenie na takú činnosť.

Subjekt tohto trestného činu je všeobecný, čiže ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka charakterizuje vnútornú stránku trestného činu, pretože vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a, kde jej najvýznamnejším komponentom je zavinenie ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnym znakom trestného činu, predstavuje vzťah vedomosti a vôle. Po subjektívnej stránke je pri tomto trestnom čine s poukazom na § 17 Trestného zákona nevyhnutné úmyselné zavinenie.

Pre tvrdenie, že určité konanie je trestným činom musia byť v zmysle ustanovení Trestného zákona naplnené všetky zákonné znaky tej - ktorej skutkovej podstaty trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie ktoréhokoľvek znaku trestného činu, o trestný čin nepôjde, i keby konanie bolo v rozpore so zákonom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Bolo zistené, že obvinený si predmet domov doniesol z dôvodu sa pochválenia tým, že si bol istý, že to nie je nebezpečné a následne to bolo nahlásené na polícii, ktorou boli vykonané kroky k tomu, aby to bolo pyrotechnický zlikvidované. Po vznesení obvinenia sa nepotvrdili skutočnosti týkajúce sa toho, že obvinený mal v úmysle predmetnú mínu speňažiť. Tak isto po vznesení obvinenia nebolo možné vyhotoviť zo zaisteným predmetom podrobnejšie znalecké dokazovanie (znalecký posudok, odborné vyjadrenie) keďže predmet bol v čase medzi tým ako bol zaistený a ako bol skutok odstúpený do vyšetrovania pyrotechnický zlikvidovaný a k dispozícii ostalo len odborné stanovisko. V rámci ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia sa preukázalo, že skutočnosti uvádzané v závere odborného stanoviska nepostačovali k potvrdeniu dôkaznej situácie a pre účely trestného konania by bolo potrebné vykonanie znaleckého posudku respektíve odborného vyjadrenia. Tieto skutočnosti bolo ozrejmene výsluchom pracovníka KEU Slovenská Ľupča - pyrotechnika.

Po posúdení všetkých zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že XXXXX, nar. XXXXX vyššie popísaným konaním nenaplnil subjektívnu stránku základnej skutkovej podstaty trestného činu Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a / Trestného zákona, nakoľko absentuje úmyselné zavinenie, pričom subjektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu na trestnosť vyžaduje, úmyselné zavinenie a preto skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia o vznesení o začatí a vznesení obvinenia, pre ktorý sa vedie na OKP ORPZ XXXXX trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, nie je trestným činom a nie je dôvod ani na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor