



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 330/16/6611-10
EEČ: 2-51-21-2017

Zvolen 17.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol ako rodič v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. a aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 04.05.2015, právoplatným dňa 18.05.2015, po schválení rodičovskej dohody uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX XXXXX sumou po 70,- € mesačne, vždy ku 20. dňu príslušného mesiaca vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste XXXXX, okres XXXXX a iných miestach v období **od mesiaca január 2015 do 17.02.2017** riadne a včas neplnil, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri

Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, poberal nemocenské dávky v dostatočnej výške na úhradu vyživovacej povinnosti, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, a zároveň bol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi a poberateľom prídavkov na deti mesačne vo výške 70,56 €, bol evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 a na dohodu o pracovnej činnosti pracoval v spoločnosti XXXXX s.r.o., no napriek tomu mu na výživnom vznikol dlh za obdobie od 01.01.2015 do 17.02.2017 na dcéru XXXXX, za obdobie od 01.01.2015 do 28.10.2016 na dcéru XXXXX a za obdobie od 01.01.2015 do 29.06.2015 na syna XXXXX, k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. bytom XXXXX, XXXXX v celkovej výške **2.455,56 €**, ktorú sumu uhradil dňa 27.01.2017,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 05.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 14.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

povinný v období od mesiaca január 2015 do súčasnosti v meste XXXXX a na iných miestach sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v XXXXX znení s poukazom na Zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z. z., kde bol povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa a následne vyplývajúcu mu z XXXXX súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 04.05.2015, právoplatného dňa 18.05.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí sumou po 70,- € mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva vždy ku 20.dňu príslušného mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX, XXXXX, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX kde poberal nemocenské dávky v dostatočnej výške na úhradu vyživovacej povinnosti v zmysle zákona o rodine; počas uvádzaného obdobia je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, a zároveň je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi od 01.04.2015 do 30.04.2015 a od 01.08.2015 doposiaľ vo výške 84,10 €; zároveň je poberateľom prídavkov na deti mesačne vo výške 70,56 €; je evidovaný aj ako vlastník na liste vlastníctva č. 9033 v katastrálnom území XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1, a na dohodu o pracovnej činnosti pracuje v spoločnosti XXXXX pričom prostredníctvom svojho právneho zástupcu sám navrhol výšku vyživovacej povinnosti pre deti, kde súd schválil rodičovskú dohodu, teda súhlasil s danou výškou, ktorú sám navrhol, v živnostenskom registri je vedený ako podnikateľský subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX ako neaktívny so zánikom oprávnenia dňa 23.10.2013, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom

- za obdobie od 01.01.2015 do 31.01.2017 na dcéru XXXXX
za obdobie od 01.01.2015 do 28.10.2016 na dcéru XXXXX, ktorá dňom 28.10.2016
uzavrela manželstvo
a za obdobie od 01.01.2015 do 29.06.2015 na syna XXXXX k rukám matky v
celkovej výške 2.595,56 €, pričom v štyroch splátkach uhradil celkovú sumu 390,- €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojim trom deťom XXXXX XXXXX pričom vyživovacia povinnosť voči XXXXX skončila v roku 2016, kedy doštudoval a u XXXXX v novembri 2016, kedy uzavrela sobáš. Vie, že mu vyživovacia povinnosť vyplývala zo Zákona o rodine. Dňa 02.01.2015 odišiel zo spoločnej domácnosti a vyživovaciú povinnosť plnil vkladmi na účet dcéry a syna, ktorému zároveň uhrádzal aj internát a stravu. Pokiaľ boli v spoločnej domácnosti platil internát synovi XXXXX spoločne s manželkou, následne nevedel, či mu tieto finančné prostriedky dávala aj ona, avšak oprávnená vedela, že mu financie na internát dáva. XXXXX súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 04.05.2015 právoplatným dňa 18.05.2015 bol zaviazaný prispievať na výživu detí po 70,- € mesačne, pričom v mesiaci máj 2015 na pohrebe uhradil plnú sumu výživného a nie sumu 60,- € tak, ako to uviedla oprávnená. Nie je pravdou, že by svoju vyživovaciú povinnosť neplnil. Oprávnenej XXXXX poukazoval prostriedky na dcérin účet a v čase víkendov ku nim chodieval, avšak nedával si potvrdiť úhradu výživného. Prostriedky, ktoré posielal na účet detí, boli určené pre nich, aby mali čo jesť, boli čisté, aby mali poplatené štúdiá. Vyživovaciú povinnosť plnil až nadmieru, pretože uhrádzal nielen výživné vo viacerých platbách, v niektorých mesiacoch aj viackrát, ale zároveň uhrádzal aj nájomné. Následne poukázal na to, že k rukám oprávnenej uhradil celé dlžné výživné za obdobie od 01.01.2015 do 27.01.2017 vrátane mesiaca január 2017 vo výške 2.455,60 €.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojich výpovediach poukázala na existenciu vyživovacej povinnosti obvineného v zmysle Zákona o rodine a následne v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX. Uviedla, že obvinený neplnil svoju vyživovaciú povinnosť riadne a včas od 01.01.2015. Ona pritom nevedela o platbách, ktoré realizoval na účet dcéry XXXXX keďže tieto platby jej XXXXX nikdy nereferovala, len raz jej dala 50,- €, ktoré si vyžiadala telefonickou cestou od obvineného. O tom, že posielal na účet peniaze deťom, ktoré považoval za výživné, sa dozvedela až v rámci trestného konania. Na dcérin účet nemá dispozičné právo žiadna iná osoba. Každý mesiac od neho telefonicky žiadala výživné. Inak vedela len o peniazoch, ktoré obvinený zasielal deťom na cestu do XXXXX, prípadne na základe ich žiadosti. Poukázala na zdravotné problémy dcéry XXXXX ktoré si vyžadovali zvýšené výdavky. Syn XXXXX ukončil Strednú súkromnú školu služieb v XXXXX s výučným listom, následne sa zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ale dávky v hmotnej núdzi nepoberal, pričom od 05.08.2016 býva u obvineného. Dcéra XXXXX študuje na Strednej súkromnej škole podnikania vo XXXXX v III. ročníku ale dňa 24.10.2016 nadobudla plnoletosť a dňa 28.10.2016 uzavrela manželstvo, čím zanikla vyživovacia povinnosť aj voči nej. Dcéra XXXXX je žiačkou XXXXX vo XXXXX v 8. ročníku. Obvinený sa o deti sa nezaujímal, pokiaľ ho aj o niečo žiadali, tak im sľúbil, ale nedal, s vyživovacou povinnosťou jej preto pomáhali rodičia a priateľ XXXXX. S obvineným nežije v spoločnej domácnosti od 26.12.2014, keď sa dňa 02.01.2015 vystaňoval úplne. Poprela, že by obvinený uhrádzal nájomné, on len využil doklady preukazujúce tieto úhrady, aby ich započítal

na svoje výživné. Uplatnila si dlh na výživnom vo výške 2.455,56 €. Následne dňa 27.01.2017 potvrdila, že jej bol tento dlh v celom rozsahu uhradený.

Nezrovnalosti vo výpovediach obvineného a poškodenej neboli v rámci prípravného konania odstraňované konfrontáciou, nakoľko došlo k úhrade dlžného výživného

Svedok - poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obvinený bol, ako jeho otec, povinný plniť na neho vyživovaciu povinnosť k jeho rukám od 29.06.2015, kedy dovŕšil plnoletosť. Niekedy mu obvinený zaslal peniaze na priateľkin účet v sume od 20,- € do 30,- €, čo bolo na stravu alebo oblečenie. Od 05.08.2016 býva u obvineného a brigáduje na dohodu o pracovnej činnosti, pričom má v úmysle urobiť si absolventskú prax. Od mesiaca august 2016 si teda výživné už nenárokujú, nakoľko ho otec ubytoval, aj ho stravuje. Má za to, že obvinený nemá voči nemu žiaden dlh na výživnom.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, rod. XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že dňa 24.10.2016 nadobudla plnoletosť a dňa 28.10.2016 uzavrela manželstvo, čím zanikla obvinenému vyživovacia povinnosť voči nej. Má za to, že obvinený jej na výživnom nedlhuje žiadnu čiastku.

V priebehu prípravného konania boli k veci vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX k priebehu výsluchu svedkyne XXXXX, svedok XXXXX a svedkyňa XXXXX, ktorí popísali im známe skutočnosti ohľadom plnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného a vyjadrili sa k finančnej pomoci oprávnenej a svedkyňa XXXXX k plateniu nájomného.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX k poskytovaniu peňažných príspevkov, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu, potvrdenia o úhradách nájomného, výpisy z účtu, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX XXXXXo dňa 04.05.2015 právoplatný dňa 18.05.2015 o rozvode manželstva a určení vyživovacej povinnosti, fotokópie rodných listov detí, potvrdenia o návšteve škôl, poštové poukazy o platbách na výživné, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 09.07.2015 právoplatný dňa 19.09.2015, ktorým bol zamietnutý návrh na určenie manželského výživného, doklady preukazujúce vklady v hotovosti na účet XXXXX, doklady o zamestnaní obvineného a správy k jeho osobe.

Obvinený je od 01.01.2016 registrovaným poistencom na sociálnom poistení, nepoberá nemocenské dávky ani dávky v nezamestnanosti, od 01.04.2015 do 30.04.2015 a následne od 01.08.2015 do súčasnosti bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, je poberateľom prídavkov na deti a vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. XXXXX.

Obvinený bol od februára 2016 3-krát priestupkovo postihnutý, všetko pre

priestupky na úseku dopravy a nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno j/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ v spojení s § 138 písm. j/ Trestného zákona, keď sa ako otec troch maloletých detí úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti a túto neplnil riadne a včas napriek tomu, že mal príjem, vrátane prídavkov na deti a táto mu vyplývala jednak priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozhodnutia Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 04.05.2015 právoplatného dňa 18.05.2015. Argumentácia obvineného, že plnil vyživovaciu povinnosť na účet maloletých detí by za iných okolností neobstála, nakoľko v zmysle rozhodnutia súdu bol povinný platiť výživné vopred k rukám matky detí, ako ich zákonnej zástupkyne.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania preukázateľne splnil svoju povinnosť a dodatočne v celom rozsahu s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona vrátane mesiaca január 2017 uhradil celé dlžné výživné k rukám oprávnenej, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka