



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 66/21/6611-33  
EEČ: 2-51-221-2021

Zvolen 01.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1508/20, 960 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 07.02.2021 v čase o 18.10 hod. vo Zvolene, v priestoroch prevádzkovej jednotky XXXXX, ktoré je súčasťou objektu OC Európa, na Námestí SNP č. 9690/63 vo Zvolene, okr. XXXXX, si prisvojil tovar určený na predaj a to 2 ks batéria zn. Varta longlife 9V (1 ks v hodnote 2,39,- €) a 11 ks baterky AAx4 longlife (1 ks v hodnote 2,39,- €), spolu 13 ks v hodnote 31,07,- € tým spôsobom, že uvedený tovar si vložil do vrečka bundy, ktorú mal na sebe, následne s týmto tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplataenia, kde bol za pokladňou kontrolovaný pracovníkom SBS XXXXX a odcudzený tovar bol u neho zaistený, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, a.s. Cesta na Senec č. 2, XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX vo výške 31,07,- €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 14.12.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená Obvodným oddelením PZ XXXXX bloková pokuta vo výške 30,- € pod č. 16026139 dňa 14.12.2020, ktorý blok spolu s peňažným poštovým poukazom prevzal a prevzatie riadne potvrdil, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2020 a vykonateľnosť dňa 30.12.2020, teda bol v

posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, 2/dňa 12.02.2021 v čase okolo 14.20 h vo Zvolene, v priestoroch predajne XXXXX, na ul. Obchodná 9438/96, odcudzil tovar a to 1 ks Pivo 5,0% dóza v hodnote 0,45 € a 5 ks deodorant Deo white water, jeden v hodnote 2,99 €, celkovo v hodnote 14,95 € a to tak, že si uvedený tovar vložil do vreciek a rukávov bundy, ktorú mal na sebe a následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia tovaru, kde bol za pokladničnou zónou vyzvaný SBS pracovníkom IXXXXX na vydanie odcudzeného tovaru, ktorý páchatel' dobrovoľne vydal, čím takto svojim konaním spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 1E, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 15,40 €, ktorá netrvá, nakoľko bol tovar ako nepoškodený vrátený na predajňu, pričom uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 14.12.2020 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty č. 16023139 nezaplattenej na mieste vo výške 30 € Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2020, teda bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, odbore kriminálnej polície pod ČVS:ORP-100/2-VYS-ZV-2021 je vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetřovanie, počas ktorého sa vykonali všetky potrebné procesné úkony na rozhodnutie.

Vypočutý bol obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku zo dňa 12.2.2021 uviedol, že je zamestnaný v spol. XXXXX ako SBS- kár. Toho dňa videl ako obvinený vošiel do predajne a išiel rovno do uličky č. 3 k alkoholu. Bol mu podozrivý. Obzeral alkohol. Vzal pivo a vložil si ho do pravého vrecka na bunde, zazipsoval a išiel smerom do poslednej uličky k drogérii a vzal 5 kusov deodorant a vložil ho do ľavého rukáva bundy. Priamo ho videl ako si vzal pečivo, jeden rožok a smeroval k pokladniám. Začal ho tam hľadať a nenašiel ho tam. Čakal ho pri pokladniach, či bude platiť. Rožok položil na vody a s ostatnými vecami prešiel cez pokladne bez toho, aby zaplatil a následne ho už len zbadal a nechápal, že ho objavil. Tovar tam vyložil dobrovoľne. Vyložil pivo a ostatné veci.

Ako svedok poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že pracuje v spol. XXXXX a je splnomocnený na zastupovanie. V ten deň bol v kancelárii, kedy mi pracovník SBS XXXXX povedal, že vykonal zásah proti osobe, ktorá kradla. Na stole videl položené pivo a 5 deodorantov. Informoval ho, že uvedenú osobu kontroloval za pokladňami a našiel u neho tieto veci. Následne volali na políciu. Videl len to, že táto osoba mala taký zvláštny pohľad. Tovar bol vrátený naspäť do predaja nepoškodený, preto škoda netrvá a túto si neuplatňujú.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku zo dňa 7.2.2021 uviedol, že

XXXXX pozná z videnia, kolegovia ho na neho upozornili. Pracuje v XXXXX Europa ako ostraha. XXXXX vtedy spozoroval a začal ho pozorovať a bol od neho asi 5 metrov, bol oblečený v civile. Prišiel k regálu s baterkami a začal vyberať tieto baterky a tieto si dával postupne do svojich vreciek na bunde a nohaviciach. Následne išiel k pokladni č.1, kde si kúpil cigarety, ktoré zaplatil a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za baterky. Čakal ho už za pokladničnou zónou. Nakoľko za baterky nezaplatil, tak ho zastavil a vyzval, aby ukázal vrecká, pričom on nijako neprotestoval a z vreciek vybral baterky. Neboli nijako poškodené. Vyzval ho, aby išiel do miestnosti odkiaľ privolať políciu. Keď ho spozoroval v obchode, už z neho prakticky nespustil oči.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý je splnomocnený pre spol. XXXXX Stores na zastupovanie. O krádeži ho informoval pán XXXXX. Tovar bol vrátený do predaja nepoškodený, preto škoda nevznikla.

V trestnej veci bol vypracovaný aj znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX vypracovaný znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX za tým účelom do konania pribratej na základe uznesenia vyšetrovateľa OKP XXXXX sp. zn. ORP-100/2-VYS-ZV-2021 zo dňa 22.2.2021, ktorému predchádzal príkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp 43/2021 na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku č.22/2021 vyplýva, že obvinený je od roku 2003 v evidencii psychiatrov pre duševné ochorenie schizofrénne, v súčasnej dobe už Reziduálna schizofrénia, ktoré viedlo k závažným a trvalým zmenám jeho osobnosti, rozpadu integrity, postprocesuálnemu defektu, s výrazne oslabenými vôľovými mechanizmami, maldaptáciou (schopnosť prispôbiť sa zmenám), zníženou frustračnou toleranciou (odolnosť na záťaž), vymiznutou záujmovou sférou, s postpsychotickou psychopatizáciou, so sklonom k dissociálnym prejavom v správaní, s inklináciou k sociálne nižším subkultúram, sklonom k bezstarostnému spôsobu života, s čím súvisí i zneužívanie alkoholu, omamných látok, liekov (zo skupiny benzodiazepínov, anxiolytík, analgetík, opiátov), drog, v dôsledku čoho jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v inkriminovanom čase boli vymiznuté. U obvineného bolo zistené závažné procesuálne duševné ochorenie z okruhu schizofrénneho, v dôsledku čoho je a bol v inkriminovanom čase jeho úsudok choromyseľný a vzhľadom k svojmu duševnému stavu obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe rovnako ako v predchádzajúcom znaleckom posudku znalkyňa nezisťuje žiadne známky závislosti od alkoholu, drog, návykových látok, u obvineného ide len o sekundárne zneužívanie predmetných látok v dôsledku rozpadu integrity jeho osobnosti a vplyvom prostredia, v ktorom sa vyskytuje. On sám pre svoj choromyseľný úsudok nie je schopný dostatočne vyhodnocovať škodlivosť týchto látok na jeho organizmus i jeho správanie. Keďže znalkyňa u obvineného zistila závažné procesuálne ochorenie –reziduálna schizofrénia, choromyseľný úsudok, jeho pobyt na slobode je z hľadiska psychiatrického nebezpečný. Obvinený opakovane už absolvoval ochrannú ústavnú ako aj ambulantnú ochrannú liečbu (od roku 2008). Vzhľadom však k uvedenému pre nespoluprácu probanda v ambulantných podmienkach, teda ambulantná liečba nespĺňa svoj účel, proband ohrozuje svoje okolie, ako aj seba samého a preto odporúča opäť zmeniť formu prebiehajúcej liečby z ochrannej ambulantnej formy na formu ústavnú dlhodobú (zohľadňujúc životnú históriu obvineného a páchanie opakovaných trestných činov ako aj skutočnosť, že najvhodnejšie by bolo obmedziť

obvineného v spôsobilosti na právne úkony a jeho umiestnenie do ústavu sociálnej starostlivosti s rozšírenou psychiatrickou starostlivosťou a takouto formou zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obvineným, ako i jeho samotného, teda zmeniť malopodnetné prostredie, v ktorom obvinený žije a ktoré ho negatívnym smerom ovplyvňuje a neochraňuje, často nabáda k páchaniu trestných činov, využíva a zneužíva, čo sa však doposiaľ nerealizovalo).

Súčasťou spisu sú aj listinné podklady a to záznam o zásahu, resp. blok na pokutu nezaplatenú na mieste, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 14.12.2020 postihnutý pokutou vo výške 30 € za priestupok na úseku majetku-drobná krádež, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2020.

Vykonaným dokazovaním v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že sa skutok stal, tento má znaky trestného činu a tohto sa dopustil obvinený, ktorý svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Uvedené vyplýva z vykonaného dokazovania, pričom v oboch prípadoch bol obvinený spozorovaný vyššie uvedenými svedkami pri tom ako mal odcudziť tovar.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalkyňa v podanom znaleckom posudku uviedla, že obvinený v dôsledku duševnej choroby reziduálnej schizofrénie v dôsledku čoho je a bol v inkriminovanom čase jeho úsudok choromyseľný a vzhľadom k svojmu duševnému stavu obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric  
prokurátor