



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 492/23/6611-11
EEČ: 2-51-230-2024

Zvolen 25.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 02:00 hod. do 05:00 hod. dňa 02.09.2023 v meste XXXXX, na parkovisku pri bytovke na ulici XXXXX si prisvojila cudziu vec tým, že sa najprv zmocnila kľúču od OMV Škoda Superb, ktorý neoprávnene získala z bytu poškodeného XXXXX, a následne ukradla tam odparkované OMV zn. Škoda Superb, EČV: XXXXX, bielej metalízy, VIN: TMBLJ9NP3H7529532, rok výroby 2017, čím takto svojím konaním spôsobil vlastníkovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 11 224 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení PZ XXXXX bolo pod ČVS:ORP-722/ZV-ZV-2023 vedené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obvinená, ktorá využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Ako svedok poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je vlastníkom odcudzeného OMV, ku ktorému má tri kľúče, pričom používa len jeden a dva má odložené. Dňa 01.09.2023 vozidlo odparkoval o 21.00 h, zamkol ho a išiel do bytu s deťmi. O 22.05 h mu zazvonila jeho manželka, s ktorou však nežije spolu a chcela kľúč od schránky kvôli pošte a zároveň išla do bytu na WC. Urobil jej v kuchyni jesť a všimol si, že bola aj v obývačke, kde vedel, že má aj kľúč od auta. Tento aj začal hľadať, ešte kým ona bola v byte a nechcel ju pustiť von, avšak mu tvrdila, že ona kľúč nemá. Odišla asi po 25 minútach a zároveň išiel aj on von skontrolovať auto, ktoré bolo uzamknuté a kľúče tam tiež neboli. Volal jej partnerovi p. XXXXX, ktorý ju čakal vonku a tento jej tvrdil, že jej prehľadal kabelku, ale žiadny kľúč od auta tam nie je. V tomto znení mu prišla aj SMS. Do 02.00 h bol hore a pravidelne pozeral von oknom kvôli autu. Asi okolo 05.00 h, keď sa zobudil pozrel von a videl, že vozidlo tam nie je. Následne nevedel zabezpečiť jeho manželku, vozidlo je písané na jeho firmu z dôvodu živnosti. Má podozrenie na jeho manželku, nakoľko len ona bola v byte. Manželka v uvedenom vozidle na mieste šoféra nesedela, pričom v ten večer jej nedal uvedené vozidlo, nemal na to dôvod. Kľúče dal na stolík pred televízor. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že dňa 03.09.2023 okolo 12.00 h sa mu ozval pán XXXXX, že našiel jeho kľúč od auta aj mu ho potom osobne doniesol. Kľúč v sáčku odovzdal na políciu. Jediné čo mu pri odovzdaní kľúča povedal, že teraz sú na kľúči aj jeho odtlačky. Nič bližšie neuviedol. Nie sú pravdivé tvrdenia jeho manželky o tom, že bol pod vplyvom alkoholu a ona šoférovala.

Pri poslednom výsluchu uviedol, že svoj súhlas na trestné stíhanie manželky podľa § 211 Tr. poriadku berie späť. Nechce, aby sa ďalej vo veci konalo a s manželkou si to už vydiskutovali a chce, aby sa trestné stíhanie zastavilo. Nevznikla mu žiadna škoda.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, z ktorej výsluchu vyplýva, že je matkou XXXXX. O skutku vie len od syna a pamätá si len okolnosti, že mu malo zmiznúť auto, nakoľko riešili odvoz vnúchat do škôlky. V ten deň keď jej synovi malo byť odcudzené auto, boli vnúchatá u nich, pretože syn bol mimo mesta. Syn prišiel k ním domov, vzal deti a išli spolu domov. Keď syn prišiel, prišiel k ním po deti do bytu, aj sa tam zdržal a nie je pravdou, že by bol pod vplyvom alkoholu. Všimla by si to. Syn vozíva zároveň aj jeho zamestnancov. Aj sa zvyklo stať, že XXXXX si od neho bez vedomia vzala vozidlo.

V priebehu prípravného konania bola vykonaná ohliadka miesta činu, kde boli zabezpečené jednotlivé stopy a dôkazy. Z písomného potvrdenia spoločnosti XXXXX s. r. o. vyplýva, že hodnota odcudzeného OMV bola ustálená na sumu 11 224 €. Z príslušnej evidencie je zrejmé, že vlastníkom vozidla je XXXXX.

Na základe vykonaného dokazovania možno mať za to, že skutok tak ako je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia sa stal, čo vyplýva jednak z výpovede svedka poškodeného XXXXX, ako aj z vykonanej ohliadky miesta činu a vzhľadom na to, že došlo k odcudzeniu motorového vozidla bez súhlasu jeho vlastníka a na jednotlivé okolnosti prípadu možno mať za to, že boli aj naplnené všetky znaky skutkovej podstaty aplikovaného prečinu. V danom prípade však tiež možno mať za to, že skutku sa mala dopustiť obvinená XXXXX, ktoré tvrdenie je možné odvodiť od opakovaných výpovedí poškodeného XXXXX, z ktorých vyplýva odôvodnený záver, že kľúče od vozidla mala odcudziť práve obvinená XXXXX v čase, keď bola v byte poškodeného a následne mala tieto kľúče použiť za účelom odcudzenia motorového vozidla. Rovnako tvrdenie obvinenej v prípravnom konaní, že poškodený jej zveril vozidlo z dôvodu požitia alkoholických nápojov sa neukázalo ako prilihavé a to aj s odkazom na výpoveď svedkyne XXXXX. V neposlednom rade poukazujem na skutočnosť, že kľúče od motorového vozidla mal poškodenému priniesť XXXXX, ktorý by mal byť partnerom obvinenej XXXXX, ktorá skutočnosť poukazuje práve na odôvodnený záver, že skutku sa mala dopustiť obvinená.

Na druhej strane je potrebné poukázať na vyjadrenie poškodeného XXXXX, ktorý je manželom obvinenej, že berie súhlas s trestným stíhaním jeho manželky obvinenej XXXXX späť v zmysle § 211 Tr. poriadku a nechce, aby sa ďalej viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

(2) Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal, je trestným činom a tohto sa mala dopustiť XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem na vyššie uvedené skutočnosti, z ktorých dostatočným spôsobom vyplývajú skutkové okolnosti uvedené vo výrokovej časti. Vzhľadom na vzniknutú dôkaznú situáciu zastávam názor, že vo veci nebol dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, prípadne na iné rozhodnutie, ale bol dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 odseku 1 písmena f) Trestného poriadku.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné z niektorého dôvodu uvedeného v ustanovení § 9 Trestného poriadku. Ustanovenie § 9 Trestného poriadku definuje zákonné podmienky neprípustnosti trestného stíhania. Podľa § 9 odseku 1 písmena f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyjadrenie poškodeného XXXXX v tom smere, že berie späť takýto súhlas je zrejmé, že sú naplnené podmienky pre takýto postup.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor