



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 456/18/6611-8  
EEČ: 2-51-237-2019

Zvolen 14.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5626/69 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.6.2018 v čase o 16.05 hod. v meste XXXXX na ulici Ľ. Štúra viedol ako vodič  
OMV zn. Volkswagen Polo, EČV: BB 003CF a to tak, že išiel z ulice Hronskej na  
ulicu Ľ. Štúra v meste XXXXX, kde po prejazde križovatkou pri penzióne Almada  
pokračoval vjazde smerom na sídlisko XXXXX Západ vo svojom jazdnom pruhu po  
vedenej ceste, kde na najbližšom vyznačenom prechode pre chodcov nedal  
prednosť chodkyňi XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX č. 1371/6,  
prechádzajúcej po tomto prechode pre chodcov z ľavej strany vpravo z jeho pohľadu,  
pričom ona prešla celý protismerný jazdný pruh z jeho pohľadu až do jeho jazdného  
pruhu následkom čoho došlo ku kolízii prednou ľavou časťou uvedeného vozidla s  
chodkyňou, ktorá po kolízii sa niekoľko metrov až do zastavenia vozidla viezla na  
prednej kapote vozidla až po jeho zastavenie, čím porušil dôležitú povinnosť  
uvedenú v § 4 ods. 1 písm. f) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a  
poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 1371/6 podľa

znaleckého posudku č.j. 4/2019 vypracovaného Znaleckou lekárskou organizáciou spôsobil pri dopravnej nehode zranenie a to, zlomeninu dolného ramena lonovej kosti vpravo bez posunu úlomkov, prasklinu hlavice ihlice vpravo, pomliaždenie bedrového kĺbu vpravo ťažšieho stupňa, pomliaždenie bedrovo-križovej časti chrbtice ťažšieho stupňa, tržnú ranu na lakti vpravo a odreniny na pravom pleci, ktoré si vyžiadali s dobou PN od 21.6.2018 do 07.10.2018.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 21.11.2018 vyšetrovateľ OKP OPRZ vo Zvolene pod číslom konania č.p.: ORP-733/1-VYS-ZV-2018 uznesením začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a / Trestného zákona, na tom skutkovom základe dňa 21.6.2018 v čase o 16:05 na ulici L. Štúra na prechode pre chodcov pri penzióne Almada v meste XXXXX došlo k dopravnej nehode - zrážke OMV zn. VW polo EVČ: BB 003CF, ktoré viedol XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 5626/69, prechodne bytom XXXXX XXXXX č. 2445/13 s chodkyňou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 1371/6. Ku dopravnej nehode došlo tak, že vodič XXXXX viedol vozidlo VW Polo z Ul. Hronskej na Ul. Ľ. Štúra v meste XXXXX, kde pri penzióne Almada odbočoval vľavo na Ul. Ľ. Štúra, v smere do XXXXX - Západ, pričom po vyjdení na Ul. Ľ. Štúra v tom čase po riadne vyznačenom a označenom priechode pre chodcov prechádzala chodkyňa XXXXX, 1 ktorá prešla celý protismerný jazdný pruh vedúci od Zvolena — Západ do centra mesta XXXXX, teda prešla celý protismerný pruh z pohľadu jazdy vodiča Ing. Maďara a keď bola v jazdnom pruhu vozidla VW Polo, tak došlo ku zrážke prednou lávou časťou vozidla VW Polo a chodkyňou XXXXX, ktorá sa po zrážke niekoľko metrov viezla na prednej kapote vozidla VW Polo až po jeho zastavenie, čím porušil dôležitú povinnosť uvedenú v ust. § 4 ods. 1 písm. f/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, a chodkyňa spôsobil zlomeninu dolného ramena lonovej kosti vpravo bez posunu úlomkov, prasklinu hlavice ihlice vpravo, pomliaždenie bedrového kĺbu vpravo ťažšieho stupňa, pomliaždenie bedrovo-križovej časti chrbtice ťažšieho stupňa, tržnú ranu na lakti vpravo a odreniny na pravom pleci, ktoré si vyžiadali dobu PN od 21.6.2018 do 7.10.2018.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.06.2018 bol s manželkou v OD Kaufland vo Zvolene kde boli na osobnom motorovom vozidle zn. VW polo. Od Kauflandu išli smerom na sídlisko Západ, kde bývajú. Keď prišli na križovatku Hronského ulica a ul. Štúra, tak sa zaradil do ľavého pruhu, s tým, že bude odbočovať smerom XXXXX - Západ. Neskôr pokračoval priamo po Štúrovej ulici na Západ. V krátkej vzdialenosti, kde po pohnutí zaradil druhý rýchlostný stupeň, s rýchlosťou asi cca 20 km/h a v tom jeho manželka skríkla pozor, pozor. Bol oslnený slnkom, ktoré svietilo priamo na čelné sklo a na tieto slová manželky, si

uvedomil, až to, ako chodkyňa je na kapote vozidla. Zaregistroval ju až keď bola tesne pred autom a nedalo sa zrážke zabrániť. Ona ostala na kapote až do zastavenia vozidla odkiaľ sa zošuchla na bok pri zastavení. Následne s manželkou vystúpil z vozidla, išiel ku chodkyňi, pomohli jej zodvihnúť, prešla ku obrubníku so slovami, v poriadku, nič jej nie je, potom videl tržnú ranu na lakti. Chodkyňa napriek tomu hovorila, že jej nič nie je, že netreba nikoho volať, ale zavolať 112, urobil zabezpečenie vozidla, pustil obidve smerovky blikat' a za auto dal trojuholník a na auto dal prenosný maják. Čakal na záchranné zložky. Na záver obvinený uvádza, že celé toto ho mrzí, je to pre neho trauma, ľutuje toho. Pri ošetrovaní chodkyňi sa jej viackrát ospravedlňoval, čo sa stalo, že tomu nedokázal zabrániť. Pociťuje to ako traumy, keďže to bola jeho prvá taká skúsenosť. Pokladal za povinnosť dopravnú nehodu nahlásiť i keď poškodená nechcela to oznamovať. Dopravnú nehodu nahlásil dňa 22.6.2018 poisťovni Allianz, a.s., kde má uzavreté povinné zmluvné poistenie vozidla. S postupom podľa § 216 súhlasil.

V priebehu vyšetrovania uvedenej veci bola vypočutá ako poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu, práv poškodeného sa nevzdáva a žiada náhradu spôsobenej škody vo výške bodového ohodnotenia zranení znalcom. Ďalej uviedla, že nemá žiadne trvalé následky a zranenia neriešila cez žiadnu poisťku.

Taktiež boli vypočutí ku skutku a okolnostiam svedkyňa XXXXX, manželka obvineného, ktorá zhodne popísala ako sa stala dopravná nehoda ako manžel. Uviedla, že v čase zrážky ich oslilo slnko priamo na čelné sklo. Následne v krátkom čase zaregistrovala pred autom osobu a v pamäti jej ostalo, že v ruke držala na uchu telefón. Zakričala na manžela, bol to moment, zrážke sa už nedalo zabrániť. Poškodená sama prešla, posadila sa na obrubník. Stále hovorila nič, nič. Neskôr začala hľadať telefón, telefón sa našiel pod autom. S autom nehýbali, čakali na záchranné zložky.

K veci bola vypočutá sv. - poškodená XXXXX splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany Union ZP a.s. Bratislava, ktorá uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada nahradiť škodu vo výške 74,11 Eur, XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, ktorá uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada nahradiť škodu vo výške 1053,80 Eur, XXXXX splnomocnený zástupca poškodenej strany Slovenská pošta, a.s. XXXXX, ktorý uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada nahradiť škodu vo výške 123,15 Eur.

Okrem svedeckých výpovedí je skutkový stav preukázaný aj listinnými dôkazmi, záznamom z dopravnej nehody s fotodokumentáciou, znaleckým posudkom Znaleckej organizácie s.r.o. Tehelná 189 XXXXX z ktorého vypláva, že pošk. XXXXX pri dopravnej nehode utrpela zlomeninu dolného ramena lonovej kosti vpravo bez posunu úlomkov, prasklinu hlavice ihlice vpravo, pomliaždenie bedrového kĺbu vpravo ťažšieho stupňa, pomliaždenie bedrovo-križovej časti chrčtice ťažšieho stupňa, tržnú ranu na lakti vpravo a odreniny na pravom pleci, ktoré si vyžiadali dobu PN od 21.6.2018 do 7.10.2018. Znalec bodovo ohodnotil zranenia na 110 bodov, čo je 2098,80 Eur.

Zo správy o povesti obvineného, vyplýva, že sa v minulosti nedopustil takého

správania, ktoré by bolo prejednávané na mestskom úrade, či Okresnom úrade, OVVS XXXXX. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ nebol postihnutý za priestupok a ako vyplýva z odpisu z registra trestov, nebol ani súdom trestaný. Z uvedeného teda vyplýva, že XXXXX viedol usporiadaný a bezúhonný život.

Z vykonaného vyšetrovania bolo preukázané naplnenie uvedenej skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona a bolo preukázané, že tohto sa dopustil XXXXX.

Preskúmaním predloženého návrhu a s ním súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že zabezpečený dôkazný stav opodstatňuje postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia pre jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX sa ku skutku pre ktorý je trestne stíhaný v plnej miere priznal, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú pochybnosti o tom, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Predmetnú dopravnú nehodu nahlásil poisťovni Allianz a.s., čím urobil iné potrebné opatrenia na náhradu škody. Vyhodnotením osoby obvineného bolo zistené, že XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, nebol ani priestupkovo riešený, teda XXXXX viedol usporiadaný a bezúhonný život.

Páchateľ prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona sa potrestá odňatím slobody na jeden až päť rokov. Pre postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku je potrebné, aby horná hranica trestnej sadzby neprevyšovala 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že bola splnená aj táto podmienka.

Po vyhodnotení všetkých uvedených skutočností som dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania tak, ako to vyžaduje ust. § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku.

V rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku potrebné určiť skúšobnú dobu, ktorá začne plynúť po právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajšiu netrestnosť a okolnosti prípadu, som určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku bol dostačujúci.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol

riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil a právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak  
prokurátor