



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 189/13/6611
EEČ: 2-51-25-2016

Zvolen 06.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol rozsudkom sudkyne Okresného súdu vo Zvolene číslo konania XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX, narodenej XXXXX výživným v sume 700,- Sk (23,24 €) mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska dieťaťa, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 01.07.2002 do 30.06.2007** riadne a včas neplnil, v dôsledku čoho bolo oprávnenej rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene číslo XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX priznané náhradné výživné v sume 700,- Sk (23,24 €) od 01.03.2005, ktoré jej bolo vyplácané do 30.06.2007, pričom v tomto období bol zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2002 do 31.05.2003, keď mu dávka v nezamestnanosti nebola priznaná, následne bol vyradený z dôvodu nástupu do zamestnania u spoločnosti XXXXX., kde pracoval od 01.06.2003 do 30.11.2003 a od 16.12.2003 do 02.02.2004 bol opätovne evidovaný

ako uchádzač o zamestnanie, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani o dávku nepožiadaval, od 01.10.2000 do 30.06.2003 poberal dávku sociálnej pomoci spolu s partnerkou XXXXX a od 01.02.2004 do 30.09.2004 dávku v hmotnej núdzi ako samostatná osoba, a teda nevyvinul dostatočnú aktivitu, aby si zaobstaral príjem za účelom plnenia vyživovacej povinnosti a vznikol mu tak voči oprávneným

- XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX za obdobie od 01.07.2002 do 28.02.2005 dlh na výživnom **vo výške 487,95 €**

- Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, za obdobie od 01.03.2005 do 30.06.2007 dlh na výživnom **vo výške 650,60 €**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho..

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu PZ OR PZ UJKP PZ XXXXX, ČVS: XXXXX zo dňa 29.03.2005 bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku v znení účinnom do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajného orgánu PZ OR PZ UJKP PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 31.03.2005 bolo podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku v znení účinnom do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX vo Zvolene, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a je vykonateľný dňom XXXXX, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, bytom u matky XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX sumou vo výške 700,- Sk mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, kde túto svoju zákonom stanovenú povinnosť vyživovať a zaopatrovat' iného si v dobe od 01.07.2002 plní nepravidelne, čím za obdobie od 01.07.2002 do 31.03.2005 dlhuje na výživnom k rukám XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX sumu vo výške 15.400,- Sk.

Následne bola v priebehu prípravného konania v zmysle ustanovenia § 206 odsek 6 Trestného poriadku zmenená právna kvalifikácia predmetného skutku, keď tento bol v ďalšom konaní kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Obvinený v prípravnom konaní potvrdil, že žil v spoločnej domácnosti s XXXXX asi do roku 2001 kedy sa dohodli, že sa vzdá polovice bytu v jej prospech, ako aj celého zariadenia, čím bude vykompenzovaná jeho vyživovacia povinnosť. Šlo o ústnu dohodu, na základe ktorej on následne výživné neplatil. V roku 2003 bol byt prepísaný priamo na dcéru, nakoniec ho predali za sumu 750.000,- Sk, z čoho dcéra dostala sumu 390.000,- Sk. Kvôli výživnému ho oprávnená nikdy nekontaktovala. Nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne dávky štátnej sociálnej podpory, ani dávky v hmotnej núdzi. Dlhu na výživnom si je vedomý, avšak

vzhľadom na to čo uviedol, považoval jeho vymáhanie za neopodstatnené. Zároveň predložil *Dohodu o provedení práce* XXXXX zo dňa 01.01.2012 uzavretú s XXXXX

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený XXXXX neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX riadne a včas od 01.07.2002 do 28.02.2005, kedy jej Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX začal vyplácať náhradné výživné. Obvinenému takto vznikol dlh na výživnom vo výške 859,72 €, keď za rok 2002 nezaplatil na výživné žiadnu čiastku, v roku 2003 zaplatil len tri mesiace, v roku 2004 zaplatil výživné len v mesiacoch jún a september a v roku 2005 nezaplatil v mesiaci január a február. Náhradné výživné jej prestalo byť vyplácané z dôvodu, že dcéra XXXXX dňa 29.06.2007 ukončila štúdium na XXXXX. Počas rozhodného obdobia obvinený nekontaktoval dcéru, nenosil jej žiadne darčeky a hoci svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, táto núdzou netrpela.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní potvrdila, že obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas keď do 30.06.2007 jej bolo vyplácané náhradné výživné. Dňa 16.02.2007 nadobudla plnoletosť, od ktorého dňa jej malo byť výživné platené k jej rukám, avšak v tomto období poberala náhradné výživné a teda jej obvinený nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom. S obvineným sa nestretávala, nebola s ním v žiadnom kontakte. Od 01. júla 2007 ukončila štúdium a v októbri 2007 nastúpila na materskú dovolenku, pričom cez prázdniny sa nebola evidovať na ÚPSVaR XXXXX ako uchádzačka o zamestnanie, nakoľko už bola tehotná. Vyživovacia povinnosť voči nej preto zanikla dňom 01.07.2007.

Svedkyňa - poškodená - zamestnankyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že nakoľko obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru Lenku bolo na základe rozhodnutia číslo XXXXX zo dňa 08.08.2005, právoplatného dňa 09.09.2005 matke maloletej priznané náhradné výživné v sume 700,- Sk mesačne od 01.03.2005, ktoré bolo vyplácané až do 30.06.2007, t.j. v celkovej výške 19.600,- Sk. Obvinený z predmetného dlhu neuhradil žiadnu čiastku.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX číslo konania XXXXX zo dňa 29.03.1999, právoplatný a vykonateľný dňa 16.04.1999, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť, fotokópia rodného listu dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správa XXXXX XXXXX zo dňa 17.01.2011, z ktorej vyplýva, že XXXXX bola žiačkou XXXXX od 01.09.2004 do 29.06.2007, kedy zanechala štúdium, správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 20.01.2011, z ktorej vyplýva, že XXXXX nie je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX číslo XXXXX zo dňa 08.08.2005, právoplatné dňa 09.09.2005 o priznaní náhradného výživného v sume 700,- Sk od 01.03.2005. Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy ohľadom nehnuteľnosti - XXXXX a to darovacia zmluva, zmluva o prevode vlastníctva bytu, rozsudok OS XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 10.10.2001, právoplatný a vykonateľný dňa 17.10.2001 o schválení právneho úkonu - darovacej zmluvy a kúpna zmluva o prevode vlastníctva nehnuteľnosti.

Zo správ k osobe obvineného z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Všeobecnej zdravotnej poisťovne XXXXX,

Obvodného úradu XXXXX - odboru živnostenského podnikania a Daňového úradu XXXXX bolo zistené, že obvinený bol naposledy zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2002 do 31.05.2003, kedy mu dávka v nezamestnanosti nebola priznaná a bol vyradený z dôvodu nástupu do zamestnania a následne bol evidovaný od 16.12.2003 do 02.02.2004, kedy bol vyradený pre nespoluprácu. Obvinený bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX od 01.06.2003 do 30.11.2003, bol evidovaný na daňovom úrade, pričom daňové priznanie podal len v roku 2002, poberal dávku sociálnej pomoci spolu s partnerkou XXXXX od 01.10.2000 do 30.06.2003 a dávku v hmotnej núdzi ako samostatná osoba od 01.02.2004 do 30.09.2004. Obvinený vykonával živnostenskú činnosť do 30.06.1999.

Zo správ k osobe obvineného bolo ďalej zistené, že tento nebol priestupkovo riešený a bol jeden krát súdne trestaný v roku 1981, pričom sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z týchto znakov, nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť, resp. vysloviť, že bol spáchaný trestný čin.

Pri prečine zanedbania povinnej výživy je subjektom - páchatel', povinný plniť vyživovaciu povinnosť v zmysle zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, subjektívnou stránkou - zavinenie, t.j. úmysel resp. nedbanlivosť, objektom - záujem chránený spoločnosťou, a teda záujem na riadnom plnení vyživovacej povinnosti a objektívnou stránkou - konanie/následok/príčinný vzťah medzi konaním a následkom, t.j. vznik dlhu na výživnom v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti).

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

V danej trestnej veci bolo jednoznačne preukázané, že obvinený, ako rodič, svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplnil riadne a včas v období od 01.07.2002, čo v konečnom dôsledku potvrdil aj sám vo svojej výpovedi realizovanej

v prípravnom konaní. Hoci argumentoval ústnou dohodou uzavretou medzi ním a poškodenou XXXXX, je potrebné zdôrazniť, že proti pohľadávkam na výživné pre maloleté deti nie je započítanie vzájomných pohľadávok dohodou prípustné (§ 76 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine).

Nakoľko teda obvinený v neplní vyživovacej povinnosti pokračoval až do 30.06.2007, t.j. do dňa jej zániku, keď oprávnená XXXXX nadobudla schopnosť sama sa živiť, a teda páchal predmetný skutok po dobu dlhšiu ako 2 roky, bola na mieste zmena právnej kvalifikácie tohto skutku tak, ako je to uvedené vyššie aj s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zákona.

Obvinený počas tohto obdobia bol zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2002 do 31.05.2003, keď mu dávka v nezamestnanosti nebola priznaná, následne bol vyradený z dôvodu nástupu do zamestnania u spoločnosti XXXXX kde pracoval od 01.06.2003 do 30.11.2003 a od 16.12.2003 do 02.02.2004 bol opätovne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom bol vyradený pre nespoluprácu, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani o dávku nepožiadala, od 01.10.2000 do 30.06.2003 poberal dávku sociálnej pomoci spolu s partnerkou XXXXX a od 01.02.2004 do 30.09.2004 dávku v hmotnej núdzi ako samostatná osoba, a teda nevyvinul dostatočnú aktivitu, aby si zaobstaral príjem za účelom plnenia vyživovacej povinnosti, z ktorého dôvodu možno jednoznačne konštatovať, že sa jej plneniu úmyselne vyhýbal, spôsobil dlh na výživnom voči matke dieťaťa ako aj voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX titulom vyplateného náhradného výživného a naplnil všetky znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Z úmrtného listu Úradu mestskej časti Praha 10 XXXXX ročník 2015, strana XXXXX, poradové číslo XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 26.12.2015 zomrel.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S poukazom právne významnú skutočnosť, že obvinený dňa 26.12.2015 zomrel, bolo namieste postupovať podľa citovaných ustanovení a trestné stíhanie obvineného zastaviť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka