



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 39/18/6611-5
EEČ: 2-51-270-2018

Zvolen 19.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1. 6. 2017 do súčasnosti v XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach si úmyselne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene pod č. k. 13 P 25/2015-100 zo dňa 5. 5. 2016, právoplatný dňa 25. 5. 2016 a vykonateľný dňa 21. 6. 2016, bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 55,-€ mesačne vopred k rukám otca vždy do 20. - teho, dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom v predmetnom období bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. XXXXX XXXXX, kde je zamestnaná aj doposiaľ s príjmom postačujúcim na plnenie vyživovacej povinnosti, čím jej svojím konaním vznikol dlh na výživnom za obdobie od 1. 6. 2017 do 9. 11. 2017 k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX v celkovej výške 250,-€ a za obdobie od 10. 11. 2017 do 19. 4. 2018 pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX v celkovej výške 275,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX, uznesením ČVS: ORP-1089/KA-ZV-2017 zo dňa 17.01. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 1. 6. 2017 do súčasnosti v XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach si úmyselne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene pod č. k. 13 P 25/2015-100 zo dňa 5. 5. 2016, právoplatný dňa 25. 5. 2016 a vykonateľný dňa 21. 6. 2016, bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 55,-€ mesačne vopred k rukám otca vždy do 20. - teho, dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom v predmetnom období bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX, kde je zamestnaná aj doposiaľ s príjmom postačujúcim na plnenie vyživovacej povinnosti, čím jej svojím konaním vznikol dlh na výživnom za obdobie od 1. 6. 2017 do 9. 11. 2017 k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX v celkovej výške 250,-€ a za obdobie od 10. 11. 2017 do 16. 1. 2018 pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX v celkovej výške 110,-€.

Obvinená vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že skutok sa stal tak ako je v uznesení uvedený. Ďalej uviedla, že svoju povinnosť si dodatočne splnila a ku dňu výsluchu má výživné v plnej výške uhradené. Doklady k uhradeniu výživného má u svojej právničky. Výživné predtým neuhradila, nakoľko mala iné výdavky a teraz už v plnej výške uhradila. Čo sa týka starostlivosti o dcéru, tak túto má podľa rozhodnutia súdu v starostlivosti jej otec, pričom sa o dcéru zaujíma ale ona neprejavuje o stretávanie s ňou žiadny záujem. Má vedomosť že jej otec ju voči nej forsírjuje a tak z toho dôvodu ich vzťah ochladol. Darčeky čo jej kúpila má všetky u nej doma a kedykoľvek si ich môže prísť zobrať. Naďalej sa bude snažiť si výživné plniť tak, ako jej to bolo uložené v rozhodnutí Okresného súdu vo Zvolene.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho bývalá manželka XXXXX má v súčasnej dobe svoju vyživovaciu povinnosť voči ich dcére XXXXX splnenú. Postupne uhradila celú sumu v dlžnej výške 525 €. Konaním obvinenej neboli spôsobené trvalo nepriaznivé následky. Dcéra v súčasnej dobe študuje na XXXXX, pričom býva v spoločne s ňou na adrese trvalého bydliska. Úrad práce o náhradné výživné nežiadal, ani výživné nevymáhal cestou exekučného konania.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že jej matka - obvinená XXXXX má svoju vyživovaciu povinnosť voči nej splnenú. V súčasnosti študuje na XXXXX, pričom býva spoločne s otcom na adrese trvalého bydliska. V súčasnej dobe nikde nepracuje. Štúdium je v dennej forme.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodených, ale aj obvinenej, najmä rozsudok Okresného súdu Zvolen 13P 25/2015-100 zo dňa 05.05. 2016, ako aj správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne a správy k osobe obvinenej. Súčasťou spisu sú aj kópie poštových poukážok preukazujúce platby tak, ako to uviedla obvinená, ako aj poškodení a to vo

výške 525 €.

Z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. 13P 25/2015-100, právoplatného dňa 25.05. 2016, vyplýva, že obvinenej bola uložená povinnosť prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX sumou 55 € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám otca.

Skutkovú podstatu prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona naplní ten, kto si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, je trestným činom a že tento spáchala práve obvinená XXXXX, ktorá ako matka maloletého dieťaťa (od 10.11. 2017 plnoletého dieťaťa) si úmyselne neplnila vyživovaciu povinnosť prispievať na jeho výživu v súdom stanovenej výške.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec dieťaťa o náhradné výživné príslušný orgán nepožiadaval, dieťa núdzou netrpelo a takéto konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila, ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, keď otcovi maloletého dieťaťa uhradila dlh na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor