



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 451/18/6611-19
EEČ: 2-51-277-2019

Zvolen 22.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 608/33 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.11.2018 v čase o 15.10 vo Zvolene, v OD XXXXX XXXXX, ul. XXXXX č. 2, si prisvojil cudziu vec, a to 2x Captain Morgan v hodnote 31,98 € , 2x Bageta Moravská v hodnote 2,98 €, 1x Bageta Sahibov sen v hodnote 1,59 €, 13x čokoláda Študentská pečať v hodnote 14,17 €, tým spôsobom, že si uvedené veci vložil pod bundu a následne prešiel cez pokladne bez zaplataenia, kde bol zadržaný SBS pracovníkom XXXXX, čím spôsobil škodu pre XXXXX Slovenská republika v.o.s, so sídlom XXXXX 4I/A, XXXXX 831 04, IČO: XXXXX v celkovej výške 50,72 €, pričom uvedeného skutku sa XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX 608/33, dopustil aj napriek tomu, že dňa 22.10.2018 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola Obvodným Oddelením Policajného zboru XXXXX v blokovom konaní uložená sankcia, a to pokuta vo výške 30,-€, právoplatnosť dňa 22.10.2018, ev. č. bloku XXXXX, teda bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení PZ XXXXX je vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona pod **ČVS: ORP-XXXXX/ZV-ZV-2018** na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrowanie, počas ktorého sa vykonali všetky potrebné procesné úkony na rozhodnutie.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Boli zabezpečené aj listinné podklady a vypracovaný znalecký posudok týkajúci sa duševného stavu obvineného.

Vypočutý bol obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že sa priznáva ku skutku, pričom uvedeného dňa sa túlal po meste a o 15.00 h mu zavolať na jeho telefón Robo, avšak nevie aký s tým, že mu chce vrátiť peniaze. Povedal mu, že mu tie peniaze vráti, keď zoberie nejaké veci z XXXXX. Prišiel k divadlu na Nám. XXXXX, kde sa stretol s Máriom a Robom, ktorí mu povedali, a by zložil hodinky a telefón, že môže dostať peniaze na vlakovej stanici. Tieto hodinky a telefón dal Robovi, pričom tieto mu v záložni nezobrali a vrátil mu ich. Potom sa dal nahovoriť, že má ísť niečo vziať do XXXXX a potom mu vrátia peniaze. Povedali mu, že má zobrať 3 ks bagiet, drahší alkohol a čokolády. On súhlasil a išiel do XXXXX, kde to zobral, dal do ruksaku a potom vzal 2 fľaše Captain Morgen, ktoré dal do ruksaku spolu s ostatnými vecami a išiel k pokladni, prešiel cez pokladňu bez toho, aby zaplatil. Následne ho chytil pracovník SBS a privolať políciu. Mária a Roba spoznal cez XXXXX Peniaze mu chceli vrátiť, pretože im raz požičal. Robo a Mário sú rómovia a na krádež ho nahovorili.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pracuje ako pracovník SBS v OD XXXXX, pričom v tom čase si všimol vojsť do predajne vysokého chlapca, kde si najprv vzal 3 ks bagety, ktoré držal v ruke. Sledoval ho cez kameru, nakoľko ho zaujal. Následne prešiel k regálom s alkoholom, kde vzal 2 ks fliaš a potom prešiel smerom na pokladne a do oddelenia s pivom, kedy si všimol, že v ruke nedržal ani fľaše ani bagety. Vtedy zistil, že si tovar musel ukryť zrejme do batohu, nakoľko ho mal na chrbte. Potom prešiel k cukrovinkám a videl ako berie väčší počet čokolád. Videl následne ako prechádza cez pokladne bez zaplattenia, kde ho zastavil a legitimoval. ho.

Výsluchom svedka - poškodeného XXXXX bola ustálená výška škody v sume 50,72 €, ktorú si však neuplatňujú z dôvodu vrátenia tovaru.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že sa o krádeži dozvedel od XXXXX XXXXX, ktorého stretol asi 25.11.2018, kedy sa ho pýtal, či by mu vedel pomôcť. Nakoľko sa pýtal na ľudí, ktorí ho nahovorili na krádež. Povedal mu, že asi myslí na Roba XXXXX a na XXXXX. Nakoľko tento má bordovú Felíciu a boli raz spolu niekde vonku asi tri mesiace dozadu. V tento deň sa s Andrejom náhodne stretol v Európe, pričom sa k nim pridali aj Robo a je možné, že Robovi vtedy Andrej povedal, že bol zadržaný tiež. Aj v minulosti keď bol s nimi vonku tak Andreja nahovárali, aby niečo ukradol z obchodu avšak on sa ho snažil odhovoriť. Pri tom

poslednom tam nebol. Tiež sa ho pýtal jeho brat, či ide vypovedať na Políciu.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že po skutku vzali jeho synovi mobil, aby ho nemohli kontaktovať osoby, ktoré ho mali nahovoriť na skutok. Na mobil mu mali volať tieto osoby.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že uvedeného dňa bol s kamarátom XXXXX vonku pri Európe vo Zvolene, kde stretli XXXXX, ktorý im povedal, že dá XXXXX 5 € na benzín, keď ho odvezie do XXXXX. Jano s tým súhlasil, avšak sa ho nepýtali, prečo chce ísť do XXXXX. Išla na Janovej bordovej Felícii a ani po ceste im nič nespomínal, len to, že si ide rozmeniť peniaze a oni majú počkať v aute. Bol tam asi pol hodinu a keď nevychádzal tak mu volal z jeho čísla, pričom sa ho pýtal, že kde je tak dlho. Volal mu aj Jano, už nevie o čom sa bavili avšak bol tam dlho, z ktorého dôvodu sa zobrali a išli preč a asi o 2 dni neskôr mu XXXXX povedal čo sa stalo v Kauflande. S Andrejom sa zoznámili asi pred 4 mesiacmi. Pred 3 mesiacmi mu Jano spomínal, že mu je Andrej dlžný nejaké peniaze ale nevie za čo, ani koľko. Asi pred 3 mesiacmi bol s XXXXX vo Zvolene a stretli XXXXX, kedy mu Jano vravel, aby išli do obchodu vziať nejaké čokolády a alkohol ale zdá sa mu, že to vtedy neukradol, lebo ho chytili. On by ho na takéto nenahováral.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že niekedy v mesiaci november 2018 bol na bordovej Felícii s Robom XXXXX v Európe, pričom stretli XXXXX, ktorého stretol viackrát. Aj sa porozprávali maximálne 5 minút. On mu nedlžil žiadne peniaze a ani on od neho nič nepýtal. Vtedy mu Robo dal cigaretu a pri nich fajčil a rozprával sa, dohodli sa, že sa ešte stretnú nakoľko chcel niekam odviezť autom a že mu za to dá 5 alebo 6 € s tým, že si ide kúpiť cigarety. Potom mu ešte z mobilu volali, že kde je a či chce, aby ho odviezli. Oni prechádzali autom popri divadle, kde on nasadol do auta a pýtal sa ho, či má na benzín, pričom povedal, že má ale potrebuje si rozmeniť. Cestou sa nezastavovali v žiadnej záložni, iba sa ho pýtali, že kde ho má odviezť. Chcel odviezť k Tescu, nakoniec išli ku Kauflandu, kde zastavili na parkovisku a on zatiaľ išiel na WC po čom išiel ku autu a čakal tam Andreja, kým vyjde von, nakoľko išiel do XXXXX s nimi, kedy mu povedal, že môže rozmeniť peniaze aj v trafike. Čakal pri aute a vie, že Robo tam už bol a vravel mu, že kde je tak dlho, že nestihne autobus. Vtedy ešte Robo nadával, že nestihne autobus, pričom čakali 5 - 7 minút a Robo mu volal viackrát. Volal mu aj on z jeho telefónu. Následne povedal Robovi, že idú preč. Bol tiež nervózny, že ich takto namotal. O krádeži sa dozvedel tak, že mu Robo volal s tým, že je predvolaný a povedal mu, čo sa stalo s tým, že on nikoho nenavádzal.

V prípravnom konaní bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, odvetvie psychiatria za účelom posúdenia duševného stavu obvineného z ktorého záverov vyplýva, že u obvineného nachádza prejavy duševnej poruchy v pravom zmysle slova a to v podobe opakovane diagnostikovanej simplexnej schizofrénie s plýživým procesom od detstva na podklade ľahkej mozgovej dysfunkcie s oneskoreným vývinom reči, poruchami správania. Jeho právne povedomenie ako aj pracovný potenciál je obmedzený pre schizofrénnu poruchu. V čase činu mal podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti vrátane rozpoznania nebezpečnosti svojho konania pre spoločnosť a teda i jeho protiprávnosti a mal vymiznuté ovládacie schopnosti. Schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania v predmetnej veci je pod vplyvom chronického psychotického ochorenia trvalo

znížená, teda nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pri nedodržiavaní liečby a navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Ďalej považuje za vhodné probanta obmedziť vo veci spôsobilosti na právne úkony. Osobnosť obvineného je infantilná v procese maturácie, narušená dlhodobým plýživým procesuálnym ochorením zo schizofrénneho okruhu. Závažne sú narušené vôľovo regulačné mechanizmy osobnosti, závažne je narušená schopnosť jeho reálneho náhľadu na svoje fungovanie. Je ľahko sugestibilný a ľahko ovplyvniteľný negatívnymi vzormi, egocentricky orientovaný bez potrebného rešpektu k sociálnym normám. Sociálna adaptabilita je od detstva obmedzená (užívanie liekov je nepravidelné, je nutný dohľad pri užívaní liekov aj pri základnom fungovaní v bežnom živote - čo sa týka hygieny, starostlivosti o domácnosť, prípravy jedla, odchodu do školy, roboty. Pri vynechávaní medikácie je závažne narušené sociálne fungovanie a rýchle prehĺbenie schizofrénnej symptomatiky). Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti je podmienená úrovňou spolupráce pri psychiatrickej liečbe. Sám trest odňatia slobody nemôže splniť výchovný účel a zaistiť jeho nápravu. Nepotvrďuje či obvinený neužíva návykové látky alebo je na nich závislý. Pri výsluchu znalkyňa uviedla, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Trvá na jeho ústavnej liečbe, na predchádzajúcom navrhovanom ochrannom opatrení. Jeho potenciálnu nebezpečnosť v znaleckom posudku myslela tak, že čím menej bude liečený tým sa zvyšuje pravdepodobnosť trestnej činnosti. Nariadením ochranného liečenia znižujeme pravdepodobnosť konania trestnej činnosti.

V trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, z odvetvia klinická psychológia, z ktorého záverov vyplynulo, že popisované udalosti vykazujú známky skutočne prežitých udalostí z hľadiska logickej nadväznosti, interpretácie vo výpovediach. Vzhľadom k tomu, že proband je v postavení obvineného je skúmanie vierohodnosti irelevantné. Pochopenie zmyslu trestného konania je v rámci ochorenia výrazne obmedzené. Uložený trest má len minimálny potenciál k zmene a upustenia od ďalšieho trestného konania. Úroveň morálneho vývinu a právneho vedomia je aj vplyvom základného ochorenia na úrovni, ktorá dáva negatívnu prognózu ďalšieho vývoja. Osobnosť je jednoduchá so zvýrazneným individualistickým fungovaním s nízkou mierou komunikatívnosti a zdieľania svojich myšlienok. Je zrejme egocentrické ladenie. Nie je dostatočne ukotvený systém hodnôt a priorít, prejavuje sa povrchnosť a ľahkovážnosť. Konanie je motivované momentálnymi záujmami a potrebami bez dostatočného zvažovania a zohľadňovania následkov, chýba dlhodobejšie plánovanie, menej sú rozvinuté vyššie city a konanie je motivované nižšími citmi. Je prítomná nízka miera sebaistoty, nízke sebavedomie. Zvládacie a ovládacie mechanizmy nie sú dostatočne rozvinuté. Pri hromadení záťaže alebo stresu sa môžu prejavovať regresné prvky a správanie. Myslenie je jednoduché. Inteligenčný potenciál je orientačne v pásme vyššieho priemeru v porovnaní s populačnou normou. V oblastiach, ktoré sú v jeho okruhu záujmu dokáže podať primeraný výkon a ostatnými sa odmieta zaoberať. Emotivita a afektivita sú chudobnejšie. Pri emočne napätých situáciách sa môžu objaviť impulzívne reakcie. Vo vzťahoch je nezrelý a skôr sa prispôsobí väčšine. Je submisívny, ovplyvniteľný, málo sebaapresadzujúci. Má však svoju hranicu ovplyvniteľnosti a pokiaľ ho to výraznejšie obmedzuje, vie manipuláciu druhou osobou odmietnuť. Právne a morálne vedomie je na nízkej úrovni. Má tendenciu prispôbovať si pravidlá, prípadne ich nerešpektovať pokiaľ mu nevyhovujú.

Odlíšenie reality od fantázie je na primeranej úrovni. Je schopný si zapamätať podstatu prežitých udalostí, reprodukcia detailov prípadne reprodukcia s väčším časovým odstupom môže byť skreslená.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to blok na pokutu nezaplatenú na mieste OO PZ XXXXX č. XXXXX zo dňa 22.10.2018 právoplatný dňa 22.10.2018, ktorá pokuta vo výške 30 € bola uložená pre drobnú krádež. Zabezpečená bola i lekárska správa XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený je u nej evidovaný ako pacient s diagnózou simplexná forma schizofrénnej poruchy, má nastavenú liečbu, ktorú však často neužíva.

Vykonaným dokazovaním v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona skutok má znaky trestného činu a je dôvodný záver, že skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX XXXXX a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Je ale potrebné uviesť, že pobyt obvineného na slobode považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, preto doporučujú realizovať ústavné ochranné psychiatrické liečenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor