



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 474/15/6611
EEČ: 2-51-2-2016

Zvolen 07.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 05. 2015 v čase o 08.40 h jazdil ako vodič po Lieskovskej ceste v obci XXXXX, okres XXXXX, v smere jazdy na Lieskovec na vozidle Ford Focus, ev. č. ZV 491 CU, pričom pri budove SPP odbočoval doľava na miestnu komunikáciu, vedúcu k firme XXXXX, avšak počas odbočovania doľava, nedal prednosť v jazde protiidúcemu autobusu IVECO Grossway, ev. č. ZV 819 CY, ktorého vodič XXXXX, nar. 15. 09. 1967, bytom Dúbravy 204 sa zrážke snažil zabrániť prudkým brzdením, ale napriek jeho snahe došlo ku zrážke vozidiel, pri ktorej okrem hmotnej škody vo výške cca 600 € došlo aj k zraneniu osôb prepravovaných v autobuse a to

XXXXX, nar. 06. 03. 1962, bytom XXXXX – Hájniky, ČSA 38/72, ktorá utrpela otvorenú tržnú ranu záhlavia vľavo, ktorá si mala vyžiadať dobu liečenia od 20. 05. 2015 do 27. 05. 2015 a

XXXXX, nar. 26. 09. 1960, bytom XXXXX, J. Ťavodu 578/1, ktorá utrpela tržnú ranu na hlave a lakti vľavo, ktorá si mala vyžiadať dobu práceneschopnosti od 20. 05. 2015 do 07. 06. 2015.

Postupujem na prejednanie Okresnému dopravnému inšpektorátu OR PZ XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ ODI XXXXX uznesením zo dňa 30. 09. 2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 26. 03. 1991, bytom XXXXX 4, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 20. 05. 2015 v čase o 08.40 h jazdil ako vodič po Lieskovskej ceste v obci XXXXX, okres XXXXX, v smere jazdy na Lieskovec na vozidle Ford Focus, ev. č. ZV 491 CU, pričom pri budove SPP odbočoval doľava na miestnu komunikáciu, vedúcu k firme XXXXX, avšak počas odbočovania doľava, nedal prednosť v jazde protiidúcemu autobusu IVECO Grossway, ev. č. ZV 819 CY, ktorého vodič XXXXX, nar. 15. 09. 1967, bytom Dúbravy 204 sa zrážke snažil zabrániť prudkým brzdením, ale napriek jeho snahe došlo ku zrážke vozidiel, pri ktorej okrem hmotnej škody vo výške cca 600 € došlo aj k zraneniu osôb prepravovaných v autobuse a to

XXXXX, nar. 06. 03. 1962, bytom XXXXX – Hájniky, ČSA 38/72, ktorá utrpela otvorenú tržnú ranu záhlavia vľavo, ktorá si mala vyžiadať dobu liečenia od 20. 05. 2015 do 27. 05. 2015 a

XXXXX, nar. 26. 09. 1960, bytom XXXXX, J. Ťavodu 578/1, ktorá utrpela tržnú ranu na hlave a lakti vľavo, ktorá si mala vyžiadať dobu práceneschopnosti od 20. 05. 2015 do 07. 06. 2015.

Obvinený XXXXX pri výsluchu zo dňa 30. 10. 2015 uviedol, že dňa 20. 05. 2015 došlo v obci XXXXX na Lieskovskej ceste pri SPP k nehode, kedy jazdil na OMV zn. Ford Focus, ev. č. ZV 491 CU v smere od centra XXXXX do DEN Auto, kde pracuje ako predajca a na vozidle chcel pri SPP odbočiť doľava na príjazdovú cestu k ich firme. Jeho vozidlo bolo v dobrom technickom stave, v uvedenom čase bolo jasno, slnečno, viditeľnosť nebola znížená, premávka bola silná v oboch pruhoch jazdili vozidlá ale kolóny sa netvorili. Ako už uviedol, mal snahu odbočiť na križovatke doľava a s jeho vozidlom zastavil asi pol metra od stredovej čiary, pričom mal zapnutú ľavú smerovku a stál tam asi 20 sekúnd, pričom počas toho prešli protiidúce vozidlá, ktorým dal prednosť v jazde, ale on nemohol dokončiť odbočovanie doľava, nakoľko na ceste na ktorej chcel odbočiť stálo cez celú šírku OMV a vodička, ktorá sedela v aute telefonovala. Potom ho vodička zaregistrovala a s autom sa pohla dopredu, kde on si myslel, že už odchádza a nakoľko vtedy práve nešli z protismeru žiadne vozidlá, tak zaradil jednotku a pohol sa asi pol metra dopredu a vľavo, pričom sa upriamril na tú vodičku s jej vozidlom a ona vtedy zastavila, pričom on v tom momente zbadal, že od Lieskovca ide autobus, ktorý zatrúbil a potom začal brzdiť a došlo k zrážke ľavého predného rohu jeho vozidla s ľavou bočnou časťou autobusu. Vodička, ktorá predtým stála na ceste, kde chcel odbočiť z miesta odišla, lebo ju už viac nevidel. Po nehode išiel aj do poisťovne a vec nahlásil. Poškodenej p. Holíkovej sa bol ospravedlniť že jej spôsobil zranenie. Urobil všetky potrebné opatrenia na to, aby bola spôsobená škoda nahradená poisťovňou.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že je zamestnaný ako vodič autobusu spoločnosti SAD XXXXX a.s. a je splnomocnený na zastupovanie poškodenej strany spoločnosti VÚB Leasing a.s. Bratislava. Pri nehode im vznikla škoda poškodením autobusu IVECO Grossway, ev. č. ZV 819 CY vo výške 342,83 €, pričom táto im už bola uhradená z poisťovne Uniqa a.s. Bratislava. K nehode zo dňa 20. 05. 2015 uvádza, že vykonával pravidelnú autobusovú linku z Očovej do Zvolena s odchodom z Očovej o 08.15 h. V autobuse bolo asi 40 ľudí. V čase okolo 08.40 h viedol autobus v obci XXXXX po ceste pred budovou SPP, ktorá bola vpravo v smere jeho jazdy a videl, že v protismere stojí na ceste pri strede cesty tmavé vozidlo, ktorého vodič chcel odbočiť doľava, nakoľko mal zapnutú ľavú smerovku. Vpravo na odbočke vedúcu za budovu SPP ku garážam stálo mimo cestu s OMV, ktoré stálo v smere jazdy do mesta. Ako sa k tomuto tmavému vozidlu priblížil, tak na 20 m, tak toto vozidlo vošlo do jeho jazdnej dráhy a on bol nútený prudko zabrzdíť a pri brzdení použil výstražné znamenie, avšak napriek tomu už zrážke nedokázal zabrániť a toto vozidlo zachytil ľavou bočnou časťou autobusu. Po nehode ihneď zastavil a vystúpil z vozidla a išiel sa pozrieť, čo sa stalo a vozidlo, ktoré mu nedalo prednosť v jazde už bolo odtiahnuté na parkovisku pri budove TPD. Zistil, že došlo k zraneniu dvoch osôb – žien, prepravovaných v autobuse a tieto boli neskôr prevezené na ošetrovanie sanitkou, ktorú niekto zavolať.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 20. 05. 2015 nastúpila na zastávke Agrozetu pri colnom úrade a chcela ísť na zastávku k hotelu Poľana. Autobus bol plný a preto si nesadla, lebo nebolo miesto a postavila sa do uličky vľavo od zadných dverí a riadne sa držala. Keď sa približovali k SPP, zrazu autobus prudko brzdl, na čo sa pozrela doľava, a videla nejaké čierne vozidlo v ich jazdnom pruhu a potom spadla na ľavý bok na podlahu autobusu, pričom si narazila hlavu na ľavej zadnej časti a udrela si aj ľavé plece a ľavý členok. Po nehode bola odvezená do NsP XXXXX na ošetrovanie. Urobili jej rtg. vyšetrenie hlavy a ľavého členka a zašili jej ranu na hlave. Liečila sa od dňa nehody do 27. 05. 2015 na PN nebola, zobrala si dovolenku. Zatiaľ jej nebola nikým vyplatená žiadna škoda, ani poisťovňou, ani obvineným, ale uplatňuje si náhradu vo výške bodového ohodnotenia jej zranení podľa znaleckého posudku.

Poškodená XXXXX vo výsluchu uvádza, že dňa 20. 05. 2015 cestovala v linkovom autobuse a v čase okolo 08.20 h nastúpila na zastávke XXXXX pri OÚ a chcela ísť do Zvolena na zastávku do mesta k hotelu Poľana. Autobus bol plný, ale sadla si na sedadlo pri zadných dverách, ale v Lieskovci uvoľnila miesto staršej pani a postavila sa do uličky vpravo od zadných dverí a riadne sa držala pravou rukou. Keď sa približovali k budove SPP zrazu autobus prudko zabrzdil, ona sa zošmykla rukou z madla a hodilo ju dopredu, pričom spadla na podlahu autobusu, hlavou narazila asi do železnej konštrukcie sedadiel a udrela si aj ľavý lakeť o podlahu vozidla, pričom mala z lakťa odretú kožu a okolostojaci ľudia vraveli, že jej bolo vidno kosť. Po nehode niekto zavolať sanitku a políciu a ona bola odvezená do nemocnice vo Zvolene na ošetrovanie. Urobili jej rtg, ale presne ktorých častí tela si nepamätá. V ten deň ju večer prepustili do domáceho liečenia. Uvádza, že zranenia si liečila od nehody do 07. 06. 2015, pričom bola aj PN.

Za poisťovňu Dôvera – ZP a.s., - poškodenú stranu v tejto trestnej veci, bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že ako poškodená strana sa pripája k trestnému konaniu a navrhuje, aby súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť za poskytnutú

zdravotnú starostlivosť vo výške 34,24 € za lekárske ošetrenie XXXXX.

Za poškodenú stranu VŠZP a.s. Bratislava, pobočka Banská Bystrica, XXXXX uviedla, že v dôsledku nehody, vo veci obv. XXXXX, bola poškodenej XXXXX poskytnutá zdravotná starostlivosť v celkovej výške 231,20 Eur. Pripája sa za poškodenú stranu k trestnému konaniu a žiada nahradiť spôsobenú škodu.

Za účelom posúdenie mechanizmu vzniku a dĺžky liečenia bol do konania pribratý znalec odboru zdravotníctva a farmácie, Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. XXXXX, Tehelná 189, ktorý vypracoval znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela veľkú tržnú ranu hlavy v ľavej časti záhlavia a pomliaždenie ľavého členka ľahkého stupňa, a XXXXX utrpela zranenia – veľkú tržnú ranu hlavy v temennej oblasti vľavo a malú tržnú ranku na ľavom lakti. Tieto zranenia u oboch poškodených znalec kategorizoval ako ľahké. Zranenia u oboch poškodených si podľa znalca z chirurgického hľadiska práceneschopnosť nevyžadujú. Pri výrazných subjektívnych ťažkostiach sa priznáva PN v trvaní do 6 dní. Zranenia si u oboch poškodených vyžiadali krátky zákrok na zošitie rán, ambulantné rtg. a klinické vyšetrenia, žiadne komplikácie neboli zaznamenané. V celom priebehu liečby boli poškodené sebestačné, aktívne, nevyžadovali asistenciu inej osoby, zranenie významnejšie neobmedzilo bežný spôsob života poškodených.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX svojím konaním spôsobil dopravnú nehodu, nakoľko nedal prednosť protiidúcemu motorovému vozidlu, čím porušil ustanovenie § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, pri ktorej došlo k ublíženiu na zdraví XXXXX a XXXXX. Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona je potrebné, aby bolo okrem iného naplnený aj znak ublíženia na zdraví. V znaleckom posudku vypracovaného XXXXX sú popísané zranenia, ktoré utrpeli poškodené XXXXX a XXXXX s tým, že znalec stanovil dobu liečenia u oboch poškodených v trvaní do 6 dní. V závere svojho posudku taktiež ustálil, že zranenia si u oboch poškodených vyžiadali krátky zákrok na zošitie rán, ambulantné rtg. a klinické vyšetrenia. Žiadne komplikácie neboli zaznamenané. V celom priebehu liečby boli poškodené sebestačné, aktívne, nevyžadovali asistenciu inej osoby, zranenie významnejšie neobmedzilo bežný spôsob života poškodených a preto nie je možné vzniknuté zranenia posúdiť ako ublíženie na zdraví a tým kvalifikovať konanie obvineného XXXXX podľa § 158 Tr. zákona. Podmienkami ublíženia na zdraví v zmysle uvedeného ustanovenia, je nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života, pričom pod pojmom nie na krátky čas, sa rozumie doba 7 a viac dní.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky okolnosti som toho názoru, že v uvedenom prípade konanie XXXXX nenaplnilo znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ale toto konanie je možné posúdiť ako priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, porušením § 19 ods. 4 Zák. č. 8/2009 o cestnej premávke na prejednanie, ktorého je vecne a miestne príslušný OR PZ Okresný dopravný inšpektorát XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor