



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 366/17/6611-21
EEČ: 2-51-353-2018

Zvolen 25.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o cca 10.00 h dňa 31.07.2017 v Krupine, okres XXXXX v obchodnom dome Tesco po tom ako tam prišiel s XXXXX, nar. 31.01.XXXXX vzal XXXXX s obvineným XXXXX z regála s alkoholickými nápojmi 2 ks 0,7 litrové fľaše alkoholického nápoja zn. Nicolaus Vodka jemná v hodnote 12,58 €, ktorý tovar si dal XXXXX pod mikinu, pričom obaja stáli tesne pri sebe a obvinený XXXXX dával zároveň pozor, aby ich nikto nevidel a spolu s takto ukrytým tovarom bez zaplattenia prešli cez pokladne, kde boli zastavení a kontrolovaní, kde tento tovar bol na výzvu nepoškodený vrátený do predaja, pričom obvinený XXXXX sa dopustil obdobného skutku tým, že v čase o 15.00 h dňa 06.06.2017 v Krupine v obchodnom dome Tesco ukradol 1 ks litrovú fľašu alkoholu zn. Nicolaus Tuzemský Um v hodnote 7,99 €, kde tovar bol nepoškodený vrátený do predaja, za čo bol postihnutý OO PZ XXXXX, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXX v sume 30,- €, právoplatný dňa 6.6.2017, ktorého prevzatie spolu so šekovou poukážkou potvrdil svojim vlastnoručným podpisom, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX/KA-ZV-2017 je vedené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, proti obvinenému XXXXX, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrowanie, počas ktorého sa vykonali všetky potrebné procesné úkony na rozhodnutie.

Vypočutý bol obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že od 5 rokov bol liečený na psychiatrii, bol v detskom domove. V uvedenom období išiel do Rómskej osady, kde sa zoznámil s XXXXX. Dňa 31.07.2017 ho napadlo, že si zarobí peniaze krádežou alkoholu, preto zavolať XXXXX a išli spolu do Krupiny do Tesca ukradnúť alkohol, ktorý chceli predať a peniaze si rozdeliť. Spoločne išli peši z Červenej hory a z STS sa presunuli do mesta XXXXX do OD Tesco. Prešli do predajne k alkoholickým nápojom. Sledovali situáciu a keď bolo v chodbičke prázdno vzali vodku Nicolaus. On dával pozor a XXXXX vzal dve fľaše vodky, pričom stále boli pri sebe. Rado si dal fľaše pod mikinu. Potom sa presunuli k pokladniam a prešli bez platenia za pokladne, kde ich zastavila predavačka, na čo XXXXX vytiahol spod mikiny dve fľaše vodky a tieto odovzdal. On nepije alkoholické nápoje lebo berie lieky.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že v obchodne si všimla dve podozrivé osoby, ktorých konanie sledovala. Popri tom ako chodili pri alkohole sa rozprávali, následne prešli cez priestor pokladní a nič neplatili. Za pokladňami ich zastavila, na čo starší z nich mal pod mikinou dve fľaše alkoholu Vodka Nicolaus, ktoré aj odovzdali. Tovar bol v hodnote 12,58 €. Následne volala hliadku PZ.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pred skutkom sa zoznámil s XXXXX, pričom dňa 31.07.2017 prišiel XXXXX na Červenú horu za jeho rodinou, kde sa dohodli, že pôjdu do Krupiny ukradnúť nejaký alkohol. Okolo 10.00 h vošli do Tesca, kde vzali z regálu 2 ks fľaše alkoholu s tým, že Robo XXXXX bude dávať pozor. S fľašami pod mikinou prešli cez pokladne bez zaplatenia, neplatili ani za iný tovar. Tam boli zastavení predavačkou.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorej úlohou bolo okrem iného znalecky preskúmať, či obvinený v čase spáchania činu mohol ovládať a rozpoznať svoje konanie, aký je súčasný zdravotný stav obvineného, či je schopný chápať zmysel trestného konania a je či dôvodné uloženie ochranného liečenia. V podanom znaleckom posudku konštatuje že obvinený XXXXX trpí duševným ochorením, psychózou (schizofrenná psychotická porucha), konštatuje u neho abuzús canabinoidov. V dobe spáchania trestného činu boli v súvislosti s vyššie uvádzanou duševnou poruchou ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného vymiznuté. Jeho správanie a konanie bolo paticky chorobne motivované. Obvinený nie je závislý na alkohole. U obvineného nedošlo k takému stupňu závislosti na drogách alebo k takej degradácii osobnosti, ktoré by znižovali alebo potláčali jeho schopnosť zdržať

sa svojho konania. Obvinený pre svoj duševný stav nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania, jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli v dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy vymiznuté. Obvinený v dobe činu nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nebol schopný ovládať. Obvinený nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, ani zmysel udeleného trestu. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, preto navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vykonaným dokazovaním v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Som toho názoru, že skutok popísaný v skutkovej vete uznesenia sa stal, má znaky trestného činu, teda boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto prečinu a skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku okrem iného aj priznal. Bezprostredne po skutku bola privolaná hliadka PZ, ktorá vykonala identifikačné úkony.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalec v podanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený v dôsledku poruchy mal v čase činu vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie zložky svojho konania. Na druhej strane znalec odporúča ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor