



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 94/18/6611-9
EEČ: 2-51-358-2018

Zvolen 29.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2461/79 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20. 02. 2018 v presne nezistenom čase okolo 15. 00 hod. v meste XXXXX za použitia pravého kľúča, ku ktorému mal prístup, neoprávnene bez súhlasu nájomcov vnikol do nájomného bytu Mestského bytového podniku, s.r.o., so sídlom Svätotrojické námestie XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, nachádzajúceho sa na ulici XXXXX č.2461/79 na 4 poschodí, nájomníčky XXXXX, nar.XXXXX, trvalé bytom XXXXX č.2461/79, XXXXX užívajúcej byt spoločne s manželom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX Kováčová, prechodne bez nahlásenia bytom XXXXX č.2461/79, XXXXX, kde vošiel do miestnosti spálne odkiaľ zo šperkovnice odcudzil zlaté šperky: zlatú retiazku, zlatý príviesok v tvare srdca so zirkónmi, patriace XXXXX a zlatý príviesok v tvare futbalovej lopty, zlatý príviesok so znamením barana, patriace XXXXX, ktoré prostredníctvom svojho známeho XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č.3, XXXXX, ktorý nemal vedomosť o ich pôvode, odovzdal do záložne-KASA ZÁLOŽNÁ akciová spoločnosť, so sídlom XXXXX, XXXXX, kde z utfžených peňazí vo výške približne 140,- € si XXXXX ponechal finančnú hotovosť vo výške 20 €, ktorá

predstavovala výšku dlhu obvineného XXXXX voči jeho osobe a ostatné finančné prostriedky odovzdal späť obvinenému XXXXX, ktorý ich použil nezisteným spôsobom, čím týmto konaním odcudzením uvedených vecí spôsobil poškodeným XXXXX, nXXXXX a XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške nad 266 €, iná škoda poškodeným nevznikla

-následne dňa 21.02.2018 v presne nezistenom čase okolo 12.00 hod. v meste XXXXX za použitia pravého kľúča, ku ktorému mal prístup, neoprávnene bez súhlasu nájomcov vnikol do nájomného bytu Mestského bytového podniku, s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, nachádzajúceho na ulici XXXXX XXXXX sa 4 poschodí, nájomníčky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom: XXXXX č.2461/79, XXXXX, užívajúcej byt spoločne s manželom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom: L. Štúra XXXXX, prechodne bez nahlásenia bytom: XXXXX čXXXXX XXXXX, kde vošiel do miestnosti spálne odkiaľ zo šperkovnice odcudzil zlaté šperky: zlatú retiazku (náhrdelník) a 1 pár zlatých náušnic, patriacich XXXXX, ktoré prostredníctvom svojho známeho XXXXX, nar. 14.06.1996, trvalé bytom: XXXXX 1, XXXXX, ktorý nemal vedomosť o ich pôvode, odovzdal do záložne-XXXXX 081, SNP 117/10, XXXXX, kde z utržených peňazí vo výške 65 €, si XXXXX ponechal finančnú hotovosť vo výške 10 €, ktoré predstavovali výšku dlhu obvineného XXXXX voči jeho osobe a ostatné finančné prostriedky odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich použil nezisteným spôsobom a ktorý sa následne dňa 21.02.2018 v čase o 16.10 hod. pri kontrole daného bytu, do ktorého neoprávnene vnikol obdobným spôsobom, pristihnutý jeho tetou XXXXX, nar. XXXXX, na čo z bytu odišiel, čím týmto konaním, odcudzením uvedených vecí spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške nad 266 €, iná škoda poškodeným nevznikla,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX dňa 22.2.2018 pod ČVS:ORP-XXXXX/2-VYS-ZV-2018 vniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že je to pravdou a urobil to kvôli splateniu dlhov. Potreboval peniaze a napadlo ho, že ukradne nejaké veci z bytu tety XXXXX. Z ich bytu z chodby dňa 20.2.2018 okolo 14,00 hod. vzal kľúče, ktoré jeho teta dala mame pre prípad potreby. Skôr ako si otvoril, zaklopal a išiel do spálne pozrieť šperky. Zobral nejaké šperky a potom už nič nerobil, riadne zamkol a kľúče odložil u nich na chodbe. Išiel za kamarátom XXXXX do pizzerie, nakoľko nemá OP, ktorý stratil. Toho požiadal, aby veci založil a z peňazí mu vyplatí dlh. Dal mu zlato, avšak nepovedal mu, odkiaľ ho má a XXXXX toto odovzdal do záložne. Dali mu 140 €, z ktorých si 20 € nechal. Peniaze použil na splatenie dlhov. Na druhý deň išiel znova do bytu tety tým istým spôsobom a tiež zobral náušnice a retiazku. Volal kamarátovi XXXXX, ktorý s ním išiel do záložne, pričom XXXXX nevedel o pôvode zlata. V záložni dostal 65 €, z čoho si Miro nechal 10 € a zbytok peňazí uhradil na dlhy. Okolo 16,00 hod. išiel do bytu jeho tety, kde išiel skontrolovať či je všetko v poriadku, na čo prišla jeho teta. V spálni si zabudol mobil a tete povedal, že prišiel po colu, ktorú si zobral a odišiel. Na to prišla teta, že si zabudol mobil a že jej zmizlo zlato. Povedal jej, že o ničom nevie, čo bolo klamstvo. Následne volala teta políciu, ktorej poprel skutok. Tety ani

uja sa nepýtal, či môže ísť do bytu, u nich je to tak, že aj teta má kľúče od ich bytu a keď nie sú doma, a ona niečo potrebuje, tak bez súhlasu príde a požičia si nejakú vec a potom povie, že si ju požičala. Ku kľúčom od bytu tety uviedol, že je to už niekoľko rokov, nebol pri tom, keď sa teta dohadovala s mamou o tom, kto môže ísť do jej bytu, ale obvykle keď si chcel požičať nejakú colu, tak zavolať mame, či môže ísť k tete do bytu.

Pri ďalšom výsluchu uviedol, že asi dva roky dozadu si jeho mama s tetou vymenili kľúče od bytov, ktoré majú oproti sebe a teta s ujom mali prístup do ich bytu, keď niečo potrebovali a on s mamou mal prístup do ich bytu. On bol v byte asi trikrát, keď bol doma a nemali colu, tak si išiel vziať a mame to potom povedal, aby im kúpila colu a vrátila. Predchádzajúci súhlas na vstup nebol potrebný a každý z rodiny mohol ísť do bytu, ale bolo obvyklé to potom oznámiť. Niekedy sprístupnil byt na odpis elektromeru a vodomeru, čo povedal mame. K predchádzajúcej výpovedi uviedol, že je pravdou, že vošiel do bytu a v podstate uviedol, že nepotreboval súhlas tety, lebo u nich je to tak, že aj teta má kľúče od ich bytu a keď nie sú doma, a ona niečo potrebuje, tak bez súhlasu príde a požičia si.

Ku skutku bola vypočítaná poškodená XXXXX dňa 21.2.2018, ktorá vo výsluchu pred vznesením obvinenia uviedla, že XXXXX je jej synovec a predmetný byt má v nájme. Oproti býva jej sestra XXXXX. Dňa 21.2.2018 bola s manželom v práci a o 16,10 hod. sa vracala domov a v byte videla, ako jej synovec XXXXX vychádza zo spálne, pričom jej povedal, že si prišiel po colu a odišiel. Ona v spálni videla jeho mobil a chcela si dať naušnice do šperkownicy, kde videla, že chýbajú šperky a to zlatá retiazka, prívesok so zirkónom, naušnice. Asi do 5 minút išla synovcovi vrátiť mobil a spýtať sa, či ukradol šperky, keďže to nemal kto urobiť iný, nakoľko kľúče majú len oni. On jej povedal, že nič nevzal. Volala sestre, kde jej to povedala a pýtala sa, či jej dnes volal, ako to bolo zaužívané, že chcel ísť do bytu. Zavolať polícia. Je to mladý chlapec, študent, a cez prázdniny bol doma. Stále tvrdil, že nič nevzal a snažila sa ho presvedčiť, aby sa priznal. So sestrou majú dobrý vzťah a asi dva roky dozadu si vzájomne vymenili kľúče v prípade potreby vstupu do bytu ak to bolo nevyhnutné. Boli dohodnuté oni dve a keď chcel ísť do bytu synovec, vždy musel dopredu zavolať mame alebo jej a mať súhlas na vstup. Za posledné dva roky tam bol asi dvakrát, ale vždy so súhlasom. V prípade, že by sa XXXXX ku skutku priznal, ako poškodená podľa § 211 Trestného poriadku nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Pri ďalšom výsluchu po vznesení obvinenia poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX je s ňou v príbuzenskom pomere, ide o jej synovca. Kľúče od bytu mal obvinený a jeho sestra k dispozícii a mali prístup do bytu kedykoľvek a bez dovolenia alebo zavolania vopred. Asi pred dvoma rokmi si so sestrou vymenili kľúče, nakoľko bývajú oproti sebe s tým, že keď bude treba do bytu vstúpiť, tak obojstranne mohli ísť do bytov za akýmkoľvek účelom, teda sa súhlas vzťahoval na jej sestru a syna, resp. na nich, na čom sa dohodli. Synovec nepotreboval v jednotlivom prípade súhlas na vstup. Dôvod, keď v predchádzajúcej výpovedi pred vznesením obvinenia uviedla, že synovec musel mať vždy súhlas a teraz to uvádza inak, pričom uviedla, že vtedy bola nahnevaná, rozčúlená, rozhorčená a v strese, preto to tak uviedla, ale to tak nebolo a je to tak, ako to uvádza teraz.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa 21.2.2018, ktorý bol vykonaný pred vznesením obvinenia, vyplynulo, že uvedený deň boli v práci a okolo 16,30 hod. mu manželka volala, že u nich doma bol synovec XXXXX a zistila, že

chýbajú šperky. Tiež mu povedala, že v spálni našla položený mobil synovca, na čo jej povedal, že on nič nevzal. Vie, že so sestrou, ktorá býva oproti, mali vymenené kľúče od bytov v prípade potreby vstupu, v nejakej naliehavej veci. Keď chcel ísť do bytu synovec, vždy musel zavolať svojej mame, alebo manželke a mať súhlas na vstup. V prípade, že by sa XXXXX ku skutku priznal, ako poškodený podľa § 211 Trestného poriadku nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Z výsluchu poškodeného XXXXX po vznesení obvinenia vyplynulo, že sú v príbuzenskom pomere s obvineným. Od bytov mali vzájomne kľúče a mali možnosť prístupu do bytu kedykoľvek a bez dovolenia, alebo zavolania vopred vzájomne. Asi pred dvoma rokmi si vymenili kľúče od bytov s tým, že v prípade potreby z akéhokoľvek dôvodu môžu vstúpiť do bytu a to aj synovec XXXXX, čo bolo vzájomné. Predchádzajúcu výpoveď upresňuje z toho dôvodu, že bol z toho prekvapený a neuvažoval nad podrobnosťami, neskôr sa s manželkou o tom rozprával, z čoho im vyplynulo, že oni môžu vstupovať do ich bytu vzájomne. Tieto veci podrobne nesledoval.

Vypočutá bola aj svedkyňa XXXXX, ktorá ku skutku dňa 22.2.2018 pred vznesením obvinenia uviedla, že XXXXX je jej syn, chodí na Gymnázium v XXXXX. O 16,00 hod. uvedeného dňa jej volala sestra, ktorá býva oproti, že bol u nich Rado, ktorý jej povedal, že si bol vziať colu, ale v spálni našla prázdnu šperkovnicu a jeho mobil. Jej syn sa jej zo začiatku k tomu nepriznal. Tiež sa jej pýtala, či jej Rado volal, že má kúpiť colu, čo sa však nestalo. Asi dva roky dozadu si vymenili kľúče od bytov, aby ich mali na vstup v prípade ak niekto zabudne alebo stratí kľúče, alebo mať možnosť sa dostať do bytu v prípade potreby ako je požičanie potravín a podobne. Povedala jej, aby zavolala políciu. Syna sa pýtala na vec, avšak sa jej nepriznal. So sestrou sa dohodli na vstupe v prípade syna nebola výslovná dohoda, len ona mu povedala doma, že ak tam bude chcieť ísť, aby jej zavolať, pričom nevie koľko krát tam odvtedy bol. Vie, že tam bol pri výmene vodomeroch.

Z výsluchu svedkyne XXXXX po vznesení obvinenia vyplynulo, že pri výmene kľúčov sa dohodli, že ak im bude niečo chýbať, tak tam môžu ísť s tým, že sa o tom potom informovali. Mohol tam chodiť aj syn, pričom dohoda bola obojstranná a týkala sa rodinných príslušníkov v bytoch a takto chodili do ich bytu aj jej sestra s mužom a ona so synom a potom sa informovali.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že dňa 21.2.2018 mu volal XXXXX, aby išli do záložne predať zlato, o ktorého pôvode nič nevravel, iba že je jeho. Chcel, aby si to založil na seba, nakoľko má stratený občiansky preukaz a za peniaze mu splatí dlh. Išli do záložne, kde zlato založili, pričom viac sa o vec nezaujímal.

V prípravnom konaní bola vykonaná aj ohliadka miesta činu a znalecké dokazovanie vo veci zaistených daktyloskopických, mechanoskopických a biologických stôp. Zo zápisnice o vydaní vecí vyplýva, že XXXXX boli vydané 1 pár 8 kar. zlatých náušnic s bielym očkom, 1 zlatá retiazka 14 kar. 44 cm, 1 zlatá retiazka 14 kar. 48 cm. 1 kus zlatý privesok futbalová lopta 14 karátov, 1 zlatý privesok znamenie barana 14 karátov, ktoré veci boli založené v súvislosti so skutkami.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie mám za to, že predmetné konanie v celom kontexte a v súvislostiach jeho spáchania nenapĺňa znaky skutkovej podstaty vyšetrovaného zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že

došlo k vstupu do obydlia poškodených a odcudzeniu vecí, ktoré boli popísané poškodeným, ktoré skutkové okolnosti tvoria jednotnú dejovú líniu. Túto skutočnosť potvrdzujú obaja poškodení a odcudzenie predmetných vecí potvrdzuje aj obvinený, ktorý vstup do obydlia a odcudzenie vecí nepoprel. Zo spisu je tiež zrejmé, že uvedeného konania sa dopustil práve XXXXX, ktorý tak konal v dňoch 20.2.2018 a 21.2.2018. Pokiaľ ide o odcudzenie vecí a právnu kvalifikáciu trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, je potrebné poukázať na vyjadrenie oboch poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí sú v rodinnom pomere a zároveň uviedli, že v prípade, že by sa XXXXX ku skutku priznal, ako poškodení podľa § 211 Trestného poriadku nedávajú súhlas na jeho trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Na druhej strane pokiaľ ide o okolnosti týkajúce sa zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona bolo potrebné vyhodnotiť dôkaznú situáciu aj vo vzťahu k neoprávnenému vstupu do obydlia poškodených. Je potrebné uviesť, že obvinenie bolo vznesené pre neoprávnený vstup do obydlia, pričom v tejto súvislosti poukazujem na úpravu výpovedí poškodených, ku ktorým došlo po vznesení obvinenia, kedy obaja poškodení uviedli, že vstup do obydlia bol ich synovcovi XXXXX a jeho matke daný bez nejakých obmedzení, pričom išlo vzájomnú dohodu. Prakticky zhodne uviedli, že od bytov mali vzájomne kľúče a mali možnosť prístupu do bytov kedykoľvek a bez dovolenia, alebo zavolania vopred a bolo to vzájomne. Asi pred dvoma rokmi si vymenili kľúče od bytov s tým, že v prípade potreby z akéhokoľvek dôvodu môžu vstúpiť do bytu a to aj synovec XXXXX, čo bolo vzájomné. Uvedené potvrdila aj matka obvineného XXXXX, ktorá uviedla po vznesení obvinenia, že sa na výmene kľúčov dohodli, že ak im bude niečo chýbať, tak tam môžu ísť s tým, že sa o tom potom informovali. Mohol tam chodiť aj syn, pričom dohoda bola obojstranná a týkala sa rodinných príslušníkov v bytoch a takto chodili do ich bytu aj jej sestra s mužom a ona so synom a potom sa vzájomne informovali. V kontexte takejto výpovede po vznesení obvinenia z takto produkovaných dôkazov som dospel k právnomu názoru, že skutok zo dňa 20.2.2018 a 21.2.2018 nie je trestným činom, nakoľko v ňom absentujú znaky skutkovej podstaty trestného činu a to pokiaľ ide o objektívnu stránku skutkovej podstaty spočívajúcej vo vstupe do obydlia bez oprávnenia.

Som toho názoru, že celé konanie je potrebné vyhodnotiť z hľadiska jednotlivých výpovedí poškodených, ktorí okolnosti vstupu do obydlia v rámci výsluchov po vznesení obvinenia vysvetlili vyššie uvedeným spôsobom a to tak, že obvinený mohol vstupovať do ich obydlia, od ktorého kľúče mali zverené s jeho matkou. Aj preto som toho názoru, že sumár všetkých výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX a svedkyne XXXXX, resp. výpoveď obvineného vytvárajú záver, že obvinený XXXXX mal oprávnenie na vstup do obydlia poškodených, z ktorého dôvodu nemožno predmetné konanie posúdiť ako trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, či v základnej skutkovej podstate, resp. kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu.

Z vyjadrení poškodených zároveň vyplynulo, že podľa § 211 Trestného poriadku nedávajú súhlas na jeho trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Z uvedeného vyjadrenia je zrejmé, že absentuje súhlas s pokračovaním v trestnom stíhaní, z ktorého dôvodu nemožno v konaní pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona ďalej pokračovať, ktorá skutočnosť bola dôvodom postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku len vo vzťahu k trestnému činu porušovanie domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebol produkovaný dôkaz poukazujúci na to, že vstup do obydlija bol vykonaný neoprávneným spôsobom (vzhľadom na upresnené výpovede poškodených po vznesení obvinenia) som toho názoru, že predmetné konanie nemožno posúdiť ako trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, či v základnej skutkovej podstate, resp. kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu, z ktorého dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor