



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 38/16/6611
EEČ: 2-51-35-2016

Zvolen 22.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 16. 11. 2015 viedla vozidlo tov. zn. Škoda Felícia, ev. č. ZV 786 AY po ceste I/16 v Detve v smere na mesto XXXXX, menovaná bola následne vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, dychovú skúšku podľa jej vyjadrenia nezvládla a žiadala sa na odber krvi, menovaná XXXXX aj v zázname o skutku uviedla, že nezvládla dychovú skúšku na základe, čoho je nútená ísť na odber krvi, v prítomnosti menovanej bola vykonaná kontrolná dychová skúška policajtom v čase o 13.55 h s negatívnym výsledkom, následne bola na vlastnú žiadosť dopravená na lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrením krvi, lekárske vyšetrenie bolo vykonané v čase o 14.45 h, následným rozborom – plynová chromatografia – krvi odobratej lekárom dňa 16. 11. 2015 o 14.45 h bola zistená koncentrácia alkoholu 1,51 g/kg promile,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX pod č. ORP-1/DI-ZV-2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku dňa 13. 01. 2016 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 16. 11. 2015 viedla vozidlo tov. zn. Škoda Felícia, ev. č. ZV 786 AY po ceste I/16 v Detve v smere na mesto XXXXX, menovaná bola následne vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, dychovú skúšku podľa jej vyjadrenia nezvládla a žiadala sa na odber krvi, menovaná XXXXX aj v zázname o skutku uviedla, že nezvládla dychovú skúšku na základe, čoho je nútená ísť na odber krvi, v prítomnosti menovanej bola vykonaná kontrolná dychová skúška policajtom v čase o 13.55 h s negatívnym výsledkom, následne bola na vlastnú žiadosť dopravená na lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrením krvi, lekárske vyšetrenie bolo vykonané v čase o 14.45 h, následným rozborom – plynová chromatografia – krvi odobratej lekárom dňa 16. 11. 2015 o 14.45 h bola zistená koncentrácia alkoholu 1,51 g/kg promile.

Obvinená XXXXX uviedla, že dňa 16. 01. 2015 viezla svojho manžela XXXXX od lekára, pričom na výjazde z Detvy ich zastavila policajná hliadka z dôvodu prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti v obci. Po zastavení ju tento okrem vysvetlenia dôvodu zastavenia vyzval na podrobenie sa dychovej skúške na alkohol, kde ju policajt poučil, že ak odmietne dychovú skúšku a ak odmietne odber krvi budem väzobne stíhaná. Následne sa asi 2 x pokúsila dychovú skúšku vykonať, čo sa jej nepodarilo. V tom jej prišlo nevoľno, zatočila sa jej hlava a podlomili sa jej nohy. Policajt v tom zavolať jej manžela, ktorý sedel vo vnútri vozidla a opýtal sa ho, či sa jej niečo podobné stalo aj v minulosti, na čo odpovedal, že áno. Policajt zavolať RZP, ktorá ju vyšetřila a mieste s potvrdením len toho, že krvný tlak má v poriadku. Uviedla, že má zdravotné problémy, spočívajúce v chronickom ochorení pľúc, čo je dedičné a tiež aritmiu srdca. V sanitke si pýtala vodu, kde jej oni povedali, že tekutiny vo vozidle nemajú. Vo svojom vozidle našla fľašku Coca coly, z ktorej sa napila. Z tejto necítila žiadny alkohol. To, že v Coca cole bol zriedený aj alkohol, zistila až doma. Policajti ju po odbere krvi prepustili domov. Uviedla, že z fľaše vypila približne $\frac{3}{4}$ l tekutiny, bola to baza zriedená v 80% liehu.

Ďalej bol v konaní vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že je policajt na ODI XXXXX. Dňa 16. 11. 2015 v čase od 07.30 h vykonával hliadkovú službu v obci Detva na ceste I/16 pri križi, kde vykonávali meranie rýchlosti, pričom namerali prekročenie povolenej rýchlosti jazdy na OMV Škoda Felícia, ev. č. ZV 786 AY jazdiaceho v smere od centra Detvy na XXXXX a to 76 km/h. Vozidlo bolo zastavené, pričom bolo zistené, že vozidlo viedla vodička XXXXX. Vodičku poučil o správnom vykonaní dychovej skúšky, následne jej aj názorne predviedol ako sa dychová skúška vykonáva, pričom počas pozorovania ukážky omdlela. Bola privolaná RZP, ktorá skonštatovala, že všetky vitálne funkcie má ideálne. Vodička si počas úkonov pýtala vodu, ktorú nemali a tak si išla do vozidla zobrať fľašu Coca-coly o ktorej obsahu nevedel, avšak tam nebolo viac ako polovica objemu fľašky. Po ošetrení uviedla, že nedokáže vykonať dychovú skúšku a tak ju dopravili do NsP XXXXX na odber krvi, po ktorom sme ju prepustili. Z jej dychu som zjavne cítil alkohol. Počas jazdy na ošetrenie a čakania v priestoroch nemocnice som už tento alkoholový zápach necítil.

Ako svedok bol tiež vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 16. 11. 2015 cestoval s jeho manželkou XXXXX z Detvy do Zvolena. Počas celej kontroly sedel v aute až do okamihu, keď jeho manželka odpadla. Vtedy za ním prišiel policajt a opýtal sa ho, či má manželka nejaké zdravotné problémy, či jej treba zavolať záchranku. Svedok s tým súhlasil, lebo presne nevedel, čo sa stalo. Kým záchranka prišla na miesto, manželka sa prebrala a odmietala privolanie rýchlej pomoci. Keď sanitka prišla, manželka išla do nej, on pri nej nebol, stál medzi sanitkou a ich vozidlom, pričom počul len toľko, že jeho manželka odmietala dychovú skúšku zo zdravotných dôvodov. Potom prešla zo sanitky do vozidla, aby sa napila. Ona mala minerálnu vodu a on tam mal coca colu vo fľaške, bol to pripravok namiešaný na imunitu, ktorý nevie presne z čoho sa skladá asi nejaký lieh a baza. Liehu je tam málo, viac je tam bazového kvetu, alkohol tam nie je cítiť. Celkový proces ohľadom jeho manželky trval veľmi dlho.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy ako fotodokumentácia, výsledok toxikologického vyšetrenia koncentrácie etylalkoholu. Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, ktorý po preskúmaní spisového materiálu v závere svojho znaleckého posudku ustálil, že ak by bolo pravdou, že pred odberom krvnej vzorky po kontrole hliadkou PZ vypila asi $\frac{3}{4}$ l po domácky vyrobeného alkoholického „imunitného“ nápoja v koncentrácií 3 – 4 % /čo spravidla odpovedá týmto imunitným po domácky vyrobeným nápojom/, potom by v čase odberu krvnej vzorky dňa 16. 11. 2015 mohla mať zistenú koncentráciu alkoholu 1,51 g/kg krvi. Znalec ustálil, že v čase kontroly hliadkou PZ dňa 16. 11. 2015 v čase o 15.45 h obvinená XXXXX nebola s najväčšou pravdepodobnosťou pod vplyvom alkoholu.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že XXXXX dňa 16. 11. 2015 v čase o 12. 45 h viedla vozidlo tov. zn. Škoda Felícia, ev. č. ZV 786 AY po ceste I/16 v Detve v smere na mesto XXXXX, kde bola kontrolovaná hliadkou OO PZ XXXXX, pričom sa podrobila vyšetreniu požitia alkoholu odberom krvi. Avšak ako vyplýva z okolností skutku, kedy požila nápoj obsahujúci alkohol až po zastavení hliadkou, ako aj zo znaleckého posudku XXXXX, ktorý bol vypracovaný za účelom ustálenia hladiny alkoholu v krvi v čase vedenia motorového vozidla, z ktorého vyplynulo, že v tomto čase s najväčšou pravdepodobnosťou nebola pod vplyvom alkoholu, neboli naplnené obligatórne znaky uvedenej skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Z tohto dôvodu som preto rozhodol v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

Mgr. František Judiak
prokurátor