



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 72/16/6611  
EEČ: 2-51-64-2016

Zvolen 25.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v období od presne nezisteného dňa v roku 2004 do 14. 00 hod. dňa 5. 2. 2016 v rodinnom dome číslo popisné 33 v obci XXXXX, okr. XXXXX, dlhodobo sústavne niekoľkokrát do roka vulgárne nadával, ponižoval, pohrdavo zaobchádzal a vyhrážal sa spôsobením ujmy na zdraví, na živote a majetku jej a jej príbuzných poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX a to až tak, že uvedeným konaním v nej vzbudzoval obavu o svoj život a zdravie pričom XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX, spôsobil týmto konaním psychické utrpenie
- v období od presne nezisteného dňa v auguste 2012 do konca roku 2014

neodôvodnene obmedzoval prístup k majetku a to rodinnému domu číslo popisné 33 v obci XXXXX, okr. XXXXX, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX, ktorá je v zmysle LV č. XXXXX evidovaného v Okrese XXXXX, obci XXXXX, Katastrálne územie XXXXX vedená ako bezpodielový spoluvlastník uvedeného rodinného domu a to tak, že menovanej XXXXX po tom, čo jej vyhrázaním sa ublížením na zdraví odňal kľúče od predmetného rodinného domu, jej bránil v prístupe do domu a v jeho užívaní, pričom XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX, bezdôvodne obmedzil užívacie právo k tomuto rodinnému domu

- v období od presne nezisteného dňa v roku 2001 do 19. 00 hod. dňa 2. 2. 2016 v rodinnom dome číslo popisné XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX, opakovane najmenej dva krát mesačne, prinútil násilím k súložiu poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX a to tak, že po tom, čo menovanej proti jej vôli stiahol oblečenie a nohavičky, povalil XXXXX na posteľ, nasilu jej obvykle rukami rozťahol nohy, vnikol do nej a vykonal súlož, taktiež ju v uvedenom období opakovane v obývačke posadil na fotel a po tom čo si ona sadla na fotel si k nej kľakol, pritiahol ju k sebe a vykonal súlož, pričom menovaná mu po celý čas vravela, že nechce mať pohlavný styk, aby jej dal pokoj na čo však páchatel' nereagoval a so svojim konaním neprestal, pričom XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX, nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si PN

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 07.02.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa OKP, OR PZ Zvolen pod číslom konania ČVS:ORP-92/1-VYS-ZV-2016 podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a, písm. e) Trestného zákona a v bode 2.) za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2, písm. b ) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- v období od presne nezisteného dňa v roku 2004 do 14. 00 hod. dňa 5. 2. 2016 v rodinnom dome číslo popisné XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, dlhodobo sústavne niekoľkokrát do roka vulgárne nadával, ponižoval, pohrdavo zaobchádzal a vyhrážal sa spôsobením ujmy na zdraví, na živote a majetku jej a jej príbuzných poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX a to až tak, že uvedeným konaním v nej vzbudzoval obavu o svoj život a zdravie pričom XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX, spôsobil týmto konaním psychické utrpenie

- v období od presne nezisteného dňa v auguste 2012 do konca roku 2014 neodôvodnene obmedzoval prístup k majetku a to rodinnému domu číslo popisné XXXXX, okr. XXXXX, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX, ktorá je v zmysle LV č. XXXXX evidovaného v Okrese XXXXX, obci XXXXX Katastrálne územie XXXXX vedená ako bezpodielový spoluvlastník uvedeného rodinného domu a to tak, že menovanej XXXXX po tom, čo jej vyhrázaním sa ublížením na zdraví odňal kľúče od predmetného rodinného domu, jej bránil v prístupe do domu a v jeho užívaní, pričom XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom

XXXXX, okr. XXXXX, bezdôvodne obmedzil užívacie právo k tomuto rodinnému domu

- v období od presne nezisteného dňa v roku 2001 do 19. 00 hod. dňa 2. 2. 2016 v rodinnom dome číslo popisné XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX, opakovane najmenej dva krát mesačne, prinútil násilím k súložiu poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX a to tak, že po tom, čo menovanej proti jej vôli stiahol oblečenie a nohavičky, povalil XXXXX na posteľ, nasilu jej obvykle rukami rozťahol nohy, vnikol do nej a vykonal súlož, taktiež ju v uvedenom období opakovane v obývačke posadil na fotel a po tom čo si ona sadla na fotel si k nej kľakol, pritiahol ju k sebe a vykonal súlož, pričom menovaná mu po celý čas vravela že nechce mať pohlavný styk, aby jej dal pokoj na čo však páchatel' nereagoval a so svojim konaním neprestal, pričom XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okr. XXXXX, nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si PN

Obvinený XXXXX uviedol, že súhlasí s tým, čo je uvedené vo výrokovej časti uznesenia zo dňa 07.02.2016, ktorým mu bolo vznesené obvinenie za tie skutky, za ktoré je trestne stíhaný. Skutky priznal a žiadal o konanie o dohode o vine a treste. Vo svojom druhom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že kde uviedol okrem iného, že dňa 07.02.2016 ho vypočúval vyšetrovateľ, kde síce uviedol do výpovede, že súhlasí s tým, čo mu je kladené za vinu, že skutky priznáva a žiadal o dohodu o vine a treste. Toto uvádzal z toho dôvodu, že si neuvedomoval čo sa deje, bol v strese a mal za to, že keď sa tak vyjadrí, že mu to pomôže a bude pustený domov. Momentálne chápe o čo sa jedná a uviedol, že nikdy medzi ním, jeho deťmi ako aj medzi ním a jeho manželkou nedošlo k takým extrémom a vyhroteným situáciám, ako sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia. Mali medzi sebou bežné hádky, ale nie do takej miery, že by sa manželke a deťom vyhrážal zabitím a mali z neho strach. Hádky medzi nimi boli vzájomné, veľa krát sa stalo, že v domácnosti niečo nespravil, čo mu manželka vyčítala a snažil sa jej brániť a tým medzi nimi vznikli hádky. Snažil sa v rámci možností príkladne starať o rodinu. Priznal, že manželke aj nadal pri hádkach, ale ona nadala tiež jemu. Bolo to vždy v rámci hádok, keď boli obidvaja rozčúlení. Vulgárne nadávky mu možno vykázli, bolo to výnimočne, nebolo to pri každej ich manželskej hádke. Pri hádkach boli aj deti, nemali ich kam dať. Od začiatku ich manželského spolužitia to bolo ťažké z finančnej stránky. Musel sa obracať, mali pôžičky, tri malé deti. Na adrese trvalého bydliska bývali od roku 1990 spolu s manželkou a ich dcérami. Toho času každá dcéra má vlastnú domácnosť a nebývajú s nimi. Pri hádkach manželke povedal, aby vypadla z domu, ale ju nechytli, nevystřčil von, to sa nikdy nestalo. Asi pred 7 rokmi s nimi žila ich dcéra Alžbeta s druhom, kedy boli problémy a povedal svojej dcére, aby sa odsťahovala, kde jeho manželka uviedla, že ak z domu odchádza ich dcéra odchádza aj ona. Z domu aj odišli, išli bývať do bytu v Krupine. Nepamätal si či si pri tej príležitosti od manželky pýtal kľúče od domu. V tom čase mohla jeho manželka kedykoľvek bez obmedzení prísť do ich spoločného rodinného domu, on jej v tom nebránil. Vzťah s manželkou vnímal, že to bolo ťažké, zostal bez roboty, príjmu. Vzťah bol striedavý. Raz žili spolu v pohode bez hádok, potom sa zase hádali. Po hádkach bola doma tichá domácnosť. Manželku má rád, lebo spolu niečo prežili, väčšinou bolo toho dobrého. Manželku si vážil. Nemal tendenciu ju ponižovať, pohrdavo sa k nej správať. Asi v roku 1982 jej dal jednu facku, od vtedy sa jej nedotkol. Facku jej dal po tom čo ona prvá mu v chodbe, keď prišiel domov dala facku. K ich sexuálnemu životu uviedol, že zo začiatku to bolo v pohode, po čase to nebývalo časté, iniciátorom bol on, pričom manželka s pohlavným stykom súhlasila.

Manželka nevyjadrovala nesúhlas. Násilím od nej pohlavný styk nepožadoval, z jeho strany to bol len slovný návrh na ňu. Keď s ním nechcela mať pohlavný styk, jej povedal, keď nie dnes tak nabudúce. Ich vzájomné hádky nebral vážne.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 07.02.2016 okrem iného uviedla, že s manželom bol dosť krutý život. Postupne sa im narodili tri deti a ten život nebol ideálny, muž vždy vyžadoval aj pri deťoch, aby bolo upratané, navarené. Keď si vypil bol dosť krutý a vulgárny. Mala z neho strach už keď počula jeho kroky po schodoch, mala hrôzu, bol zlý, vždy bol krutý. Vždy musela spraviť to, čo chcel, nikdy nemohla povedať svoj názor. Povedal jej: „Zavri si papuľu a čuš!“ Veľakrát od neho odišla. Od malička sa snažila u detí vzbudzovať úctu k otcovi. Deti sa ho báli, lebo bol prísny, ale mali ho radi. Keď žili na Bzovíku tak pil 1-2 x za týždeň. Potom prestal piť, lebo raz sa veľmi opil a odvtedy vlastne 20 rokov nepije alkohol. Keď si zmyslel, že chce sex, tak musel byť. Nesmela mu odoprieť. Bránila sa mu, keď ju nútil k súložiu, ale ak sa nechcela dostať do šialenstva, že jej ublíži, tak sa mu podvolila. Dcéra Katarína bývala s nimi, kde ju vyhnal z domu a potom aj ostatné deti aj Ľubomíru vyhnal, keď bola vo vysokom štádiu tehotenstva. Jeho amoky zlosti prichádzali a odchádzali. Mal v sebe len hnev a zlobu. Zbil ju dvakrát v živote. Raz v roku 1982, keď mu vyčítala, že je opitý, dal jej za ucho, tak že spadla na zem. V roku 2011 ju kopol do zadku len tak, z ničoho nič. V roku 2012 ju vyhodil z domu, vtedy bola u nich dcéra s deťmi, zakazoval im chodiť do kuchyne, s tým, že ak deti prekročia prach detskej izby, že ich zabije a potom povedal, aby vypadli, že tam nemajú čo robiť, že sú štence. V tom čase už dlhšie plánovala odísť od neho. Vyhrážal sa, že ak ich v dome nájde, že ich pobije. Tak odišli k rodičom a potom sa nasťahovala do bytu, kde bývala do konca roka 2014. Keď sa vrátila k manželovi domov, tak to bolo dobré, žila s nimi vtedy aj dcéra Ľubomíra ešte asi tak pol roka. Po jej odsťahovaní, jej nadával, podozrieval ju z nevery, znova bola kurva, špina, sviňa. Ostala sa s ním žiť. Krátko na to jej začal zamkovať komoru, aby sa nedostala k veciam, jedlu, povedal jej, že všetko odnáša, že z jeho milosti tam žije a keby nebolo jeho tak zdochne, lebo sa sama nevie o seba postarať. Zakázal jej pozerieť na televízor, ani prať, lebo to je jeho práčka. Nemohla sa ničoho dotknúť, lebo že to on kúpil, tvrdil, že je to jeho dom, jeho okná. Zobral jej kľúče od domu, žiadala ju, aby mu ich vrátila, aby tam viac nevkráčala. Bolo to v júli 2012. Rodinný dom na Bzovíku je spoločný, je jeho vlastníkom spolu s manželom. K súložiam uviedla, že na nej nezáležalo, nadával jej do kuriev, štetiek, špín. V posteli si ju zobral nasilu drasticky, nohy jej rozťahol a vníkol do nej, bolo mu jedno či sa bráni alebo nie. Toto sa dialo 4 x za mesiac, teraz keď je už starší tak 1-2 x za mesiac, robievajú to teraz na fotelke. Povie jej :“ Anča na fotelku!“ Ona sa nebráni nepovie nič, keby odmietala tak by ju zbil. Videla oči šialenca, bála sa ho. Vie, že by jej ublížil. Naposledy ju donútil k súložiu 02.02.2016. City s tým nemali nič spoločné. Bolo to nasilu. Asi od roku 2004 do dňa 05.02.2016, kedy ju vyhodil z ich spoločného domu jej opakovane nadával, preklíňal ju, kde mu stačil malý podnet, že si niečo na seba kúpila, alebo išla k rodičom, už bol problém a vyhrážal sa jej: „Zabijem ťa! Nohy ti polámem, ak ti jednu zavalím, rozpleštíš sa na chodníku! Podpálím tento dom!“. Keď začal zúriť išiel radšej von do záhrady, aby sa upokojil. Predtým ako ju vyhodil si prečítal výpis z jej účtu a zistil, že si zobrala úver bez jeho vedomia. V priebehu roku 2011, 2012 sa jej opakovane vyhrážal, že ju zabije, že jej odreže hlavu, keď bude spať, čo počula aj dcéra Ľubomíra. Keď sa s ním chcela rozviesť povedal jej, že ju zabije aj deti.

Vo svojom výsluchu zo dňa 16.03.2016 XXXXX popisovala spolužitie s manželom ako vo svojom prvotnom výsluchu. Opisovala manžela ako

dominantného. Naprogramoval jej celý život. Agresivita sa u neho stupňovala počas ich manželského života, musela ho počúvať čo hovorí. Musela robiť čo prikázal. Neustále ju zhadzoval, ponižoval, vravel, že je jeho majetok, a on si môže s ňou robiť čo chce. Je mu schopná oponovať, podľa toho do akej miery to bolo z jeho strany, jeho ponižovačky väčšinou prepočula, žila v tom celý život a zvykla si na to. K znásilneniu uviedla, že keď chcel sex nemohla mu oponovať. Nezáležalo na tom, či ona chcela, alebo nie. Posledne od roku 2015 do februára 2016 sa to odohrávalo v obývačke na fotelke. Povedal ideme a ona išla. Toto nebolo nasilu, ale darmo mu povedať, že nejde, lebo by to bolo zbytočné, lebo by ju dotiahol. Je to z pozície sily. Nikdy ju síce do fotelky nedotiahol. Dobrovoľne išla do fotelky, sama si dala vankúš na hlavu, on vykonal súlož a potom si išli svojou cestou. Nebránila sa pri súloží. Vždy mu spravila po vôli, nechcela sa s ním hádať.

V predmetnej veci boli vypočuté dcéry manželov Tancerovcov, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj ich partneri XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX využila svojho práva v zmysle § 130 ods. 1/ Trestného poriadku a k veci nevypovedala, nakoľko obvinený XXXXX je jej vlastný otec.

XXXXX, XXXXX zhodne vypovedali, že sa necítia byť poškodenými za uvedený trestný čin, ich otec sa správal normálne, vždy im pomáhal, nepohrdal nimi, neurážal ich, nenadával im, fyzicky ich nenapádal. Stalo sa, že sa pohádali, ale bolo to v normálnej miere. Otec sa s mamou hádal vzájomne, nič vážne to nebolo. V roku 2014 s ním mama nežila, 2-3 roky. Keď sa rodičia hádali, tak sa vyhrážali jeden druhému, nevedeli sa dohodnúť. Otec je prísny, ale nie je zlý, ani zákerný, neublížil by. Nikdy nevideli, že by otec mamu fyzicky napadol. O znásilnení nič nevedeli. Nikdy nepočuli, že by otec povedal mame, že ju zabije. Navzájom sa vyhadzovali z domu.

XXXXX vo svojej výpovedi svedka okrem iného uviedol, že je druhom dcéry obvineného XXXXX. Manželov XXXXX a ich správanie vnímal ako bežné manželstvo, kde boli aj hádky ale vzájomné. Svedkom fyzických útokov XXXXX voči manželke nebol, ani nemá o nich vedomosť, určite také nič nebolo. S ich dcérou žije už sedem rokov. Hádky mali väčšinou kvôli mladšej dcére XXXXX a jej druhovi XXXXX. XXXXX trápilo, že XXXXX nemal prácu. K manželke sa správal normálne, v poslednej dobe veľmi dobre. Nebol povýšenecký, pohrdavý, správal sa slušne. Je síce starý pán, ufrfláný, pošomre si, ale je neškodný. Ľudia ho mali radi, rád im pomáhal. So svojou svokrou bol spokojný, vždy vravel, že má najlepšiu, ale všetko sa zmenilo. Nevnímal ju utrápenú, utiahnutú, nešťastnú. Práve XXXXX urovnávala vzťahy v rodine. Vedel o tom, že XXXXX svojvoľne odišla zo spoločnej domácnosti od manžela spolu s dcérou XXXXX bývať do podnájmu v XXXXX, kde žili asi 2,5 až 3 roky.

XXXXX vo svojej výpovedi svedka okrem iného uviedol, že žije s dcérou obvineného XXXXX už asi 5 rokov. XXXXX má svojskú povahu, javil sa, že má vždy pravdu. Staral sa o rodinu, snažil sa, rodina bola u neho na prvom mieste. Jeho manželka XXXXX sa snažila pomôcť svojej dcére XXXXX, čo sa XXXXX nepáčilo. Z tohto dôvodu XXXXX aj odišla z rodinného domu v Bzovíku bývať s dcérou Alžbetou do podnájmu v XXXXX. Bývali tam necelé dva roky. V tom čase sa XXXXX

snažil, aby sa jeho manželka vrátila späť k nemu. Nepáčilo sa mu, že jeho manželka nepomáha všetkým rovnako. XXXXX nevidel siahnuť na svoju manželku, ani dcéry, on rodinu ľúbil, staral sa o nich.

XXXXX vo svojej výpovedi svedka okrem iného uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s dcérou obvineného XXXXX. K spolužitiu manželov Tancerovcov sa nevedel vyjadriť. Potvrdil, že XXXXX žila s XXXXX v podnájme v Krupine, v tom čase nebol zamestnaný, mal problémy a svokra im takto pomáhala, nájom platila na svoje náklady.

Do spisového materiálu boli zadovážené správy a posudky na obvineného XXXXX, v blízkej minulosti nebol súdne trestaný, priestupkov sa dopustil len na úseku dopravy a taktiež bol zadovážený úmrtný list na obvineného XXXXX, ktorý v priebehu prípravného konania zomrel dňa 02.06.2016.

Vzhľadom na spôsob spáchania uvedených trestných činov ako aj ich závažnosť boli do konania pribratí znalci z odboru psychiatri, psychológia za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX a svedka poškodeného XXXXX.

Na poškodenú bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia č. 04/2016 znalkyňou XXXXX a znalecký posudok z odboru psychiatria č. 26/2016 znalcom XXXXX. Zároveň na obvineného bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychiatria č. 27/2016 znalcom XXXXX a znalecký posudok z odboru psychológia č. 7/2016 znalcom XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 04/2016 je zrejmé, že u poškodenej XXXXX ide o extrovertovanú dynamickú osobnosť, s menej stabilnou, menej zrelou a senzitivnejšou emotivitou s egocentrickým zameraním, tendenciou stavať sa do obranného opozičného postavenia a aj na menšie podnety reagovať emočne intenzívnejšie až dramatickejšie. Z psychologického hľadiska javí známky destabilizácie, ktorý je prechodného charakteru. Aktuálne známky destabilizácie boli zrejme spôsobené viacerými nezhodami medzi manželmi ( dávanie stravy dcére Alžbete, finančná pomoc, odmietanie opravy domu), ktoré sa stali spúšťačom pre podanie trestného oznámenia u XXXXX. Neprejavujú sa u nej známky syndrómu týranej osoby. Konzistentne popísala prežité udalosti, avšak s vzhľadom na osobnosť dynamickejšie reagujúcu aj na menšie podnety, mohla správanie manžela vnímať a prežívať intenzívnejšie negatívne a teda ich dramatickejšie popísať. Vyšetrením nebolo zistené, že by poškodená prežité udalosti modifikovala, vymýšľa si také skutočnosti, ktoré ani neprežila.

Zo znaleckého posudku č. 26/2016 je zrejmé, že poškodená XXXXX vyrastala v neharmonickom rodinnom ovzduší, ktoré svojrázne formovalo jej vývoj. V jej zrelom veku vyústil v jej povahovú svojráznosť, ktorá je emočne nestabilná a impulzívny. Jej impulzívna povaha v jej manželstve neraz viedla k vzniku rôznorodých problémov, či konfliktov. Príčinou v týchto problémov je neschopnosť poškodenej XXXXX mať harmonický vzťah s mužom –manželom. Kde tento stav je trvalý. Netrpí žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by bola zapríčinená psychotraumou v konflikte manželstve. Jej podstatou je jej frustrácia a disharmonický vývoj, ktorý dostala do vienka od svojich rodičov. Emočná nestabilita a impulzívna povaha u nej spôsobujú živšie, niekedy až hypersenzitívne prežívanie a vnímanie okolia. Táto jej povahová svojráznosť mohla neraz viesť k neadekvátnemu hodnoteniu bežného konania jej manžela. Negatívne zveličovala konanie svojho manžela k svojej osobe. Týraný jedinec býva výrazne potláčaný, nie je schopný súperiť so svojim agresorom a nedokáže svojho agresora priamo obviňovať. Neboli zistené u nej známky týrania.

Zo znaleckého posudku č. 27/2016 je zrejmé, že u obvineného nebola zistená žiadna duševná choroba ani porucha. Jeho rozpoznávacie a ovládacie zložky konania neboli a nie sú ničím negatívne ovplyvnené. Dokáže svoje konanie a rozhodovanie vždy reálne a rozumovo zvládnuť na spoločensky únosných normách. Obvinený nie je chorobne závislý na alkohole, ani na iných omamných látkach.

Zo znaleckého posudku č. 07/2016 je zrejmé, že obvinený nie je patologicky agresívny, ale jeho reaktivita, impulzivita, verbálna nadprodukcia môže mať charakter verbálnej agresie, ktorý nemusí byť spojený so skutočnou hostilitou, prevažne ide o sebaapresadzovanie, bez ohľadu na potreby a názory druhého človeka. Jeho osobnosť nie je závažným spôsobom psychicky ovplyvnená spolužitím s manželkou a dcérami. Jedná sa u neho o cholerický, emotívny, impulzívny štýl reagovania, s rýchlou vzrušivosťou.

K podaným znaleckým posudkom bol vypočutý znalec – psychiater XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že na záveroch podaných znaleckých posudkov si zotrváva v plnom rozsahu. Na stranu poškodenej uviedol, že vo všeobecnosti nemá vysokú mienku o mužoch, čo aj sama počas vyšetrenia vyjadrila, že sú takí nízki, primitívni. Špeciálne o manželovi sa vyjadrila, že ešte za slobodna chodil za ňou, prosíkal ju, aby sa za neho vydala a sľuboval jej, že bude najlepším manželom. Cítila v sebe „vyššie kvality“ ako mal jej manžel, od počiatku ich vzťahu mala súperivý postoj ku svojmu manželovi. Spolunažívaním sa to gradovalo, všetky jeho rozhodnutia, ciele sa snažila bagatelizovať a ironizovať. Podceňovala ho od počiatku ich vzťahu. Znamky týranej osoby u nej nezistil. Na intímny a sexuálny život doslovne povedala, že „on v podstate tým, že je chlap tak si to vynucoval vždy vtedy, keď to on chcel, z môjho hľadiska to bolo vždy vynútené, ale z právneho hľadiska nie, lebo ja som išla dobrovoľne, ale viete pre mňa sex to neznamená nič, pre mňa je to niečo hnusné odporné a môj chlap mi nikdy nepovedal, že mám ťa rád“. Nevykazovala žiadne známky násilného donútenia k intímnemu kontaktovaniu zo strany manžela, sama uviedla, že vždy išla dobrovoľne. Pri podávaní týchto informácií sa smiala, keby to bolo nejaké trýznivé a bolestínske, by sa vyjadrovala a popisovala inou formou, ako pri vyšetrení. Ona intímny život brala tak, že keď chlap prejaví záujem o intímny kontakt, tak žena sa mu podvolí ale nepatrí sa pre ženu rozprávať, že to bolo pre ňu príjemné. Problém v celej rodine bol v tom, že boli naučení slovne komunikovať za pomoci výčitiek, nadávok, silným hlasom aj krikom v ich vzájomnej slovnej komunikácii chýbala obojstranná kultivovanosť.

Na stranu obvineného uviedol, že má skôr ochranársky prístup ku svojej manželke. Počas celej doby vyšetrenia nepovedal ani jediný krát, ani náznakovite nejaké hodnotenie, ktoré by vyznievalo pre ňu záporne. Vždy o nej hovoril v dobrých stránkach a o jej dobrých stránkach. Priznal, že boli medzi nimi invectívy aj vzájomné, nikdy sa nevyjadril o tom aký konkrétny vulgárny výraz pri takýchto slovných hádkach manželka voči nemu. Doslovne povedal počas vyšetrenia, že keď mu manželka povedala, že nechce mať s ním intímny kontakt tak to rešpektoval. Konkrétne pri preberaní problematiky intímneho života nejavil žiadne tendencie uhýbavých manévrov, preto znalec hodnotil, že hovorí pravdu.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sa dopustí ten, kto

(1) Kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobiteľ jej poškodiť jej zdravie,

d) vystavovaním vplyvu látok spôsobiteľných poškodiť jej zdravie, alebo

e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Pod pojmom fyzické a psychické utrpenie treba v ďalšom rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života osoby a netrávajú celkom krátky, prechodný čas. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Pre naplnenie formálnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' v príčinnej súvislosti so svojím protiprávnym správaním spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie u poškodenej osoby, z čoho plynie, že nie každé, i dlhotrvajúce kopanie, bitie či psychický stres musí automaticky viesť k vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ak nedošlo k predpokladanému následku - spôsobeniu fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia. Teda v prípade, že páchatel' svojím činom nespôsobil daný následok, nemožno hovoriť o spáchaní trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. To samozrejme nevylučuje, že poškodená osoba utrpela miernejšiu ujmu, ktorá však už nie je kvalifikačným znakom trestného činu.

Zločinu znásilnenie podľa § 199 Trestného zákona sa dopustí ten, kto

(1) násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

(2) spácha čin v odseku 1 na chránenej osobe

Objektom tohto trestného činu je právo ženy slobodne rozhodovať o svojom sexuálnom živote.

Skutková podstata trestného činu znásilnenia je zložená skutková podstata kumulatívna, pretože na spáchanie tohto trestného činu musí byť použité násillie, prostredníctvom ktorého dôjde k súložiu.

V danej veci boli vykonané výsluchy svedkov, ktorí boli v blízkom príbuzenskom pomere s manželmi Tancerovcami, ktorí zhodne poukazovali na



vzájomné hádky medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX. Dôvodom odchodu poškodenej z rodinného domu v Bzovíku nebolo neodôvodnené obmedzovanie zo strany obvineného v prístupe k jej majetku, ktorý má právo užívať, ale jej slobodné rozhodnutie pomáhať finančne a celkovo existenčne svojej dcére XXXXX. Ostatné dve dcéry XXXXX a XXXXX v plnom rozsahu popreli správanie ich otca XXXXX voči nim ako aj voči ich mame – poškodenej XXXXX, tak ako to samotná poškodená XXXXX popísala vo svojich výpovediach. Zhodnotením vykonaných znaleckých dokazovaní bolo preukázané, že u poškodenej XXXXX neboli zistené známky týrania, ani známky násilného donútenia k intímnemu kontaktovaniu zo strany manžela. U poškodenej XXXXX ide o extrovertovanú dynamickú osobnosť, s menej stabilnou, menej zrelou a senzitivnejšou emotivitou s egocentrickým zameraním, tendenciou stavať sa do obranného opozičného postavenia a aj na menšie podnety reagovať emočne intenzívnejšie až dramatickejšie. Konzistentne popísala prežité udalosti, avšak vzhľadom na osobnosť dynamickejšie reagujúcu aj na menšie podnety, mohla správanie manžela vnímať a prežívať intenzívnejšie negatívne a teda ich dramatickejšie popísať. Vo svojej poslednej výpovedi uviedla, že dobrovoľne mala pohlavný styk s manželom, len jej domnienky boli v tom, že ak by tak nespravila, by ju manžel dobil, čo nikdy predtým neurobil. Znalec sám vo svojej výpovedi podotkol, že pre poškodenú XXXXX sex to nič neznamená, čo sama uviedla počas vyšetrenia, je to pre ňu niečo hnusné odporné. Pričom pri podávaní uvedených informácií sa smiala, keby to bolo pre ňu trýznivé a bolestínske podala by to iným spôsobom. Intímny život brala tak, že keď chlap prejaví záujem o intímny kontakt, tak žena sa mu podvolí, ale nepatrí sa pre ženu rozprávať, že to bolo pre ňu príjemné. Bola tak aj vychovávaná svojimi rodičmi, preto sú u nej tieto postoje. Teda nebolo preukázané, že obvinený XXXXX násilím, hrozbou bezprostredného násillia nútil svoju manželku XXXXX k súložiu.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že skutky za, ktoré mal uznesením vyšetrovateľa OKP, OR PZ Zvolen podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a, písm. e) Trestného zákona a v bode 2.) zo zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2, písm. b ) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona, nenapĺňajú znaky skutkovej podstaty uvedených trestných činov a ani iného trestného činu popísaného v osobitnej časti Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. František Judiak  
prokurátor