



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 545/15/6611
EEČ: 2-51-67-2016

Zvolen 02.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu XXXXX číslo konania XXXXX zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 07.03.2014 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, narodeného XXXXX sumou 50,- € mesačne počnúc dňom 01.06.2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska matky dieťaťa, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 07.03.2014 do 02.08.2016** riadne a včas neplnil, pričom v uvedenom období do 01.09.2015 vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, následne bol v období od 01.09.2015 do 03.02.2016 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal pomoc v hmotnej núdzi, ani dávky v nezamestnanosti a dňa 04.02.2016 mu vznikol pracovný pomer u zamestnávateľa XXXXX., avšak na výživné zaplatil len v mesiaci apríl 2014 sumu 65,- €, v máji 2014 sumu 50,- €, v júli 2014 sumu 65,- €, v septembri 2014 sumu 79,50 €, v októbri 2014 sumu 70,- €, v novembri 2014 sumu 80,- €, v decembri 2014 sumu 50,- €, v mesiaci január 2015 sumu 70,- € a v marci 2015 sumu

10,- €, čím mu voči oprávnenej XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, vznikol na výživnom dlh vo výške 910,50 €, pričom dňa 05.07.2016 zaplatil na výživné sumu 1.500,- € a dňa 14.07.2016 sumu 410,50 €,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 12.11.2015 ČVS:XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 08.01.2016 ČVS:XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX Kornatovi, narodenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX zo dňa 18.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2014 zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 50,- € mesačne počnúc dňom 01.06.2012 vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX súčasne popri bežnom výživnom mu bola uložená povinnosť uhradiť zameškané výživné za obdobie jún 2012 – február 2014 vo výške 1.000,- €, si túto svoju zákonnú povinnosť vo Zvolene, okres XXXXX a na iných miestach v období od 01.03.2014 do súčasnosti úmyselne, riadne a včas neplní, keď na výživnom zaplatil za mesiac apríl 2014 sumu 65,- €, máj 2014 sumu 50,- €, júl 2014 sumu 65,- €, september 2014 sumu 79,50 €, október 2014 sumu 70,- €, november 2014 sumu 80,- €, december 2014 sumu 50,- €, mesiac január 2015 sumu 70,- €, marec 2015 sumu 10,- €, pričom v uvedenom období vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX pričom 01.09.2015 zaniklo jeho živnostenské oprávnenie, nepoberal pomoc v hmotnej núdzi, čím svojím konaním spôsobil voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, dlh na výživnom vo výške 1.560,- €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní priznal, že výživné na maloletého platil nepravidelne, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nakoľko za murárske práce, ktoré robil na živnosť, mu neboli vyplatené žiadne peniaze. S maloletým sa nestretáva. Svoje konanie oľutoval.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený neplnil rozhodnutím súdu určenú vyživovaciu povinnosť riadne a včas od právoplatnosti rozhodnutia o určení otcovstva. Zároveň potvrdila, že jej na výživné zaplatil v mesiaci apríl 2014 sumu 65,- €, v máji 2014 sumu 50,- €, v júli 2014 sumu 65,- €, v septembri 2014 sumu 79,50 €, v októbri 2014 sumu 70,- €, v novembri 2014 sumu 80,- €, v decembri 2014 sumu 50,- €, v mesiaci január 2015 sumu 70,- € a v marci 2015 sumu 10,- €. Taktiež potvrdila, že sa s obvineným stretla dňa 05.07.2016 pred hotelom Poľana v meste Zvolen, kde jej tento do rúk odovzdal sumu 1.500,- € a dňa 14.07.2016 jej odovzdal sumu 410,50 €, čím uhradil celé dlžné výživné vrátane zameškaného a bežného výživného za mesiac júl 2016.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok sudkyne Okresného súdu XXXXX číslo konania XXXXX zo dňa 18.02.2014, právoplatný dňa 07.03.2014, ktorým bolo určené, že obvinený je otcom maloletého XXXXX, narodeného XXXXX a zároveň bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50,- € počnúc dňom 01.06.2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa, ďalej fotokópia rodného listu dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti, fotokópie poštových poukazov a výpisov z účtu preukazujúce úhrady jednotlivých platieb na výživné realizované obvineným od mesiaca apríl 2014 a správa od súdnej exekútorky XXXXX o tom, že táto dňa 22.05.2015 pod číslom XXXXX vydala upovedomenie o začatí exekúcie vo veci vymáhania dlžného výživného v prospech maloletého XXXXX, ktorá pohľadávka nebola vymožená, avšak exekučné konanie nebolo ukončené.

Zo správ k osobe obvineného z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z Okresného úradu XXXXX - odbor živnostenského podnikania, katastrálny odbor a z Mestského úradu v XXXXX bolo zistené, že obvinený vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, ktoré mu zaniklo 01.09.2015, následne bol v období od 01.09.2015 do 03.02.2016 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a dňa 04.02.2016 mu vznikol pracovný pomer u zamestnávateľa XXXXX Obvinený v rozhodnom období nepoberal dávky v nezamestnanosti a nebol vlastníkom nehnuteľného majetku.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a bol jedenkrát priestupkovo postihnutý v blokovom konaní pre priestupok na úseku dopravy.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 odsek 12 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou resp. úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky

znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, keď si ako otec maloletého dieťaťa z nedbanlivosti riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala jednak priamo zo zákona o rodine, ako aj z rozhodnutia Okresného súdu XXXXX a to napriek tomu, že vykonával živnosť, následne bol v období od 01.09.2015 do 03.02.2016 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale nepoberal dávky v hmotnej núdzi resp. dávky v nezamestnanosti a dňa 04.02.2016 sa zamestnal u zamestnávateľa XXXXX

Je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť obvineného vznikla až právoplatnosťou rozhodnutia o určení otcovstva, preto do dlžnej sumy nebolo možné zarátať zameškané výživné, ku ktorého zaplateniu bol obvinený zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX, nakoľko v tom období (neurčené otcovstvo) jeho vyživovacia povinnosť právne neexistovala a teda sa ani nemohol dopúšťať prečinu zanedbania povinnej výživy z dôvodu absencie objektívnej a subjektívnej stránky tohto prečinu. Dokonanie skutku bolo zároveň potrebné v súlade s citovaným ustanovením § 122 odsek 12 Trestného zákona ohraničiť dňom vydania tohto rozhodnutia.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený preukázateľne ku dňu tohto rozhodnutia splnil svoju povinnosť dodatočne v celom rozsahu (aj nad rámec) a teda skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka