



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 19/13/6611  
EEČ: 2-51-76-2016

Zvolen 19.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu v Rožňave č.k. 5C 32/05-56 zo dňa 21.11.2005, právoplatným dňa 20.12.2005, zaviazaná prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX po 645,-Sk (21,41€) mesačne, počnúc od 01.07.2005, vopred vždy do 15. toho dňa toho - ktorého mesiaca do rúk XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste bydliska oprávneného, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 01.01.2006 do 02.06.2009**, riadne a včas neplnila, v dôsledku čoho mu bolo od 01.01.2006 do 30.11.2006 na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. B/2006/02114 vyplácané náhradné výživné v sume 645,-Sk (21,41€) mesačne, od 01.01.2007 do 30.11.2007 na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. B/2007/21625/HI/1 náhradné výživné v sume 645,- Sk (21,41€) mesačne a od 01.01.2008 do 31.01.2009 na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. B/2008/21609/HI/1 náhradné výživné v sume 645,-Sk (21,41€) mesačne, pričom sa v predmetnom období nezaevidovala na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzačka o

zamestnanie, nepožiadala o vyplácanie dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, čím si sama privodila stav bez hmotného zabezpečenia, neuhradila žiadnu sumu na výživnom a vznikol jej tak na výživnom dlh

- voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, J. Jiskru č. 6, XXXXX za obdobie od 01.01.2006 do 30.11.2006, 01.01.2007 do 30.11.2007 a od 01.01.2008 do 30.06.2008 v celkovej výške 599,48 €,

- voči XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX za mesiac december 2006, december 2007 a od 01.07.2008 do 02.06.2009 v celkovej výške 278,33 €,

keď na výživné zaplatila dňa 20.11.2015 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny volen, J. Jiskru č. 6, XXXXX sumu 650,26 € a XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX v mesiaci apríl 2016 sumu 207,64 € a v mesiaci júl 2016 sumu 73,57 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ ÚJKP PZ XXXXX zo dňa 01.06.2007 ČVS: ORP-370/OVK-ZV-2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ ÚJKP PZ XXXXX zo dňa 28.10.2010 ČVS: ORP-370/OVK-ZV-2007 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

*v období od 01.01.2006 do 02.06.2009, aj napriek tomu, že bola rozsudkom OS v Rožňave č.k. 5C 32/05-56 zo dňa 21.11.2005, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným 20.12.2005, zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľa XXXXX, nar. XXXXX po 624,-Sk (20,71,- €) mesačne, počnúc od 01.06.2005 a po 645,-Sk (21,41,- €) mesačne, počnúc od 01.07.2005, vopred vždy do 15.-teho dňa toho - ktorého mesiaca do jeho rúk, ale tejto povinnosti vyživovať iného sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov vyhýbala, z tohto dôvodu ÚPSVaR XXXXX rozhodnutím č. B/2006/02114 priznal a vyplácal od 01.06.2006 do 30.11.2006 náhradné výživné v sume 645,-Sk (21,41,- €), rozhodnutím č. B/2007/21625/HI/1 priznal a vyplácal od 01.01.2007 do 30.11.2007 náhradné výživné v sume 645,- Sk (21,41 - €) a rozhodnutím č. B/2008/21609/HI/1 priznal a vyplácal od 01.01.2008 do 31.01.2009 náhradné výživné v sume 645,-Sk (21,41,- €) XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX pričom obvinená sa v predmetnom období nezaevidovala na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadala o vyplácanie dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, týmto konaním si pri vodila stav bez hmotného zabezpečenia, neuhradila žiadnu sumu na výživnom, čím jej vznikol dlh*

*- voči ÚPSVaR XXXXX za obdobie od 01.01.2006 do 30.11.2006 vo výške 235,51,-€, od 01.01.2007 do 30.11.2007 vo výške 235,51,-€ a za obdobie od 01.01.2008 do 30.06.2008 vo výške 128,46,-€, teda v celkovej výške 599,48,-€,*

*- voči XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX za obdobie od 01.12.2006 do 31.12.2006 vo výške 21,41,- €, za obdobie od 01.12.2007 do 31.12.2007 vo výške 21,41,-€ a za obdobie od 01.07.2008 do 02.06.2009 vo výške 235,51,-€.*

Obvinená v prípravnom konaní potvrdila, že bola povinná platiť výživné tak, ako jej to bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 5C 32/05-56 zo dňa 21.11.2005, pričom svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnila. Peniaze

na výživné v rokoch 1998 až 1999 zasielala otcovi oprávneného. Od augusta 2006 žije vo Veľkej Británii, kde je zamestnaná, pričom jej príjem činí cca 230,- libier každé dva týždne, teda zarobí približne 450,- libier mesačne a zároveň dostáva príspevok na bývanie v sume 340,- libier. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hodnotnejšie hnutel'né veci. Jej výdavky sú približne 300,- libier mesačne, keďže má ďalšie dve deti, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Prejavila snahu uhradiť dlžné výživné.

Svedok - poškodený Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne v prípravnom konaní uviedol, že ÚPSVaR XXXXX priznal na podklade žiadosti zo dňa 18.01.2006 XXXXX náhradné výživné v sume 645,- Sk mesačne od 01.01.2006 a to rozhodnutím zo dňa 16.02.2006 č. BL/2006/02114. Toto sa mu vyplácalo do 30.11.2006. Následne bolo náhradné výživné XXXXX priznané rozhodnutím č. B/2007/21625/HI/1 zo dňa 22.02.2007 vo výške 645,- Sk počnúc dňom 01.01.2007, keď sa mu vyplácalo do 30.11.2007 a rozhodnutím č. B/2008/21609/HI/1 zo dňa 22.02.2008 vo výške 645,- Sk mesačne počnúc dňom 01.01.2008, vyplácané do 31.01.2009. Zástupkyňa následne potvrdila úhradu dlžného výživného tomuto úradu obvinenou dňa 20.11.2015 v sume 650,26 €, t.j. v celom rozsahu.

Svedok - poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obvinená bola rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 5C 32/05 zo dňa 21.11.2005, právoplatným dňa 20.12.2005 zaviazaná platiť na jeho výživu 624,- Sk mesačne. Nakoľko si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila riadne a včas, požiadala o výplatu náhradného výživného, ktoré mu bolo vyplácané v období od 01.01.2006 do 30.11.2006, od 01.01.2007 do 30.11.2007 a od 01.01.2008 do 31.01.2009 vo výške 645,- Sk mesačne. Od 01.02.2009 o vyplácanie náhradného výživného nepožiadala. Štúdium na Pedagogickej fakulte UMB Banská Bystrica ukončil dňa 02.06.2009 štátnou skúškou a následne sa zaevidoval na ÚPSVaR XXXXX ako uchádzač o zamestnanie. V poslednej výpovedi potvrdil, že mu obvinená cez platobnú službu Western Union asi v mesiaci marec alebo apríl 2016 zaplatila sumu 207,64 € a v mesiaci júl 2016 sumu 73,57 €, teda celkovo sumu 281,21 €, čím uhradila celé dlžné výživné.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 5C 32/05-56 zo dňa 21.11.2005, právoplatný dňa 20.12.2005, ktorým bola obvinenej určená vyživovacia povinnosť na XXXXX vo výške 645,- Sk mesačne počnúc dňom 01.06.2005, ďalej žiadosti o náhradné výživné, rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX o priznaní náhradného výživného a zastavení výplat náhradného výživného č. B/2006/02114 zo dňa 16.02.2006 a zo dňa 19.12.2006, č. B/2007/21625/HI/1 zo dňa 22.02.2007 a zo dňa 20.12.2007, č. B/2008/21609/HI/1 zo dňa 22.02.2008, potvrdenie súdnej exekútorky č. EX 3031/05 ohľadom vymáhania dlžného výživného, fotokópia rodného listu oprávneného, potvrdenia o návšteve školy, výpis z účtu ÚPSVaR XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinená dňa 08.06.2016 uhradila sumu 650,26 € a fotokópia dokladu Western Union o zaplatení sumy 73,57 € a sumy 207,64 € v mesiacoch apríl a júl 2016 oprávnenému XXXXX.

Zo správ k osobe obvinenej vyplýva, že nie je vlastníčkou nehnuteľností, nie je evidovaná v živnostenskom registri, nepoberala dávky v hmotnej núdzi, ani príspevky k dávke, nakoľko o ne nepožiadala a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Obvinená nebola doposiaľ priestupkovo riešená a bola v roku 1998 1-krát súdne trestaná, pričom sa v súčasnosti na ňu hľadí akoby nebola odsúdená.

Podľa § 207 odsek 2 Tr. zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 odsek 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 odsek 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatel'om) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou resp. úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinená naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, keď si ako matka dieťaťa úmyselne riadne a včas neplnila vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplývala jednak priamo zo zákona o rodine, ako aj z rozhodnutia Okresného súdu v Rožňave a to napriek tomu, že sa nezaevidovala na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie, nepožiadala o vyplácanie dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, čím si sama privodila stav bez hmotného zabezpečenia. Predmetného skutku sa začala dopúšťať počnúc dňom 01.01.2006 a tento v súlade s citovaným ustanovením § 122 odsek 13 Tr. zákona páchala do dňa 02.06.2009, kedy sa stal oprávnený schopný sám sa živiť. Pri rozhodovaní bolo potrebné prihliadať na Zákon č. 201/2008 Z.z. o náhradnom výživnom, prijatím ktorého sa povinnosť vrátiť vyplatené náhradné výživné preniesla na oprávnenú osobu, t.j. poberateľa náhradného výživného. V zmysle tohto zákona preto bolo možné dlžné výživné voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyčísliť len za obdobie do 30.06.2008, hoci bolo vyplácané až do 31.01.2009 (za obdobie od 01.07.2008 do 31.01.2009 už vznikol dlh voči oprávnenému Paulenkovi).

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal

trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 odsek 1 písm. b/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinená preukázateľne ku dňu tohto rozhodnutia splnila svoju povinnosť tak voči oprávnenému XXXXX, ako aj voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX dodatočne v celom rozsahu, a teda skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a jej konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Šimiaková  
prokurátorka