



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 262/16/6611-16
EEČ: 2-51-8-2017

Zvolen 31.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ako rodič povinný bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a aj napriek tomu, že mu bola uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 09.05.2016, právoplatným dňa 18.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. XXXXX zo dňa 25.07.2016 uložená povinnosť platiť na maloletého XXXXX, nar. XXXXX výživné v nevyhnutnej miere, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX XXXXX si túto svoju zákonnú povinnosť v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 01.07.2009 do 31.01.2017** riadne a včas neplnil, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX s aktívnou registráciou ako SZČO od

01.07.2007 do 30.06.2014 a následne od 01.07.2015, podľa evidencie na odbore živnostenského podnikania ako podnikateľský subjekt XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX s aktívnym stavom od 02.04.2003 s príjmom vo výške 500,- €, teda dostatočným na úhradu vyživovacej povinnosti, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, pričom si nezaobstaral ani žiadny iný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom

- voči matke dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, za obdobie od 01.07.2009 do 10.05.2016 **vo výške 2.163,10 €**, ktorú sumu uhradil dňa 29.11.2016

- voči XXXXX XXXXX, za obdobie od 18.06.2016 do 31.01.2017 **vo výške 217,04 €**, ktorú sumu uhradil dňa 16.12.2016,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS:ORP-XXXXX2016 zo dňa 17.06.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX zo dňa 13.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

povinný období od 01.07.2009 do súčasnosti v meste XXXXX a na iných miestach sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, syna XXXXX, nar. XXXXX vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení s poukazom na Zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z. z., kde bol povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa k rukám matky, XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX toho času bytom XXXXX XXXXX, kde následne bol XXXXX dňa 11.05.2016 umiestnený Uznesením Okresného súdu XXXXX č. k XXXXX zo dňa 09.05.2016 do ústavnej starostlivosti do XXXXX, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX s aktívnou registráciou ako SZČO od 01.07.2005 do 30.06.2006, od 01.07.2007 do 30.06.2014 a od 01.07.2015; a podľa evidencie na odbore živnostenského podnikania ako podnikateľský subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX s aktívnym stavom od 2.4.2003 s príjmom dostatočným na úhradu vyživovacej povinnosti v zmysle zákona o rodine, počas uvádzaného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, a zároveň nie je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, je evidovaný aj ako vlastník na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/4, pričom si nezaobstaral ani žiadny iný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01. 07.2009 do 10.05.2016 vo výške 2.163,10 € na syna XXXXX k rukám matky.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý svojej

vyživovacej povinnosti, ktorú neplnil z dôvodu, že bol vyhodnený zo spoločnej domácnosti poškodenou a po čase bol presvedčený, že maloletý XXXXX nie je jeho synom. Otcovstvo však nijako neriešil, ani nepodal návrh na súd. Ku dňu výpovede neuhradil na výživnom žiadnu čiastku a nebolo mu známe exekučné konanie vedené proti nemu ako ani skutočnosť, že bol maloletý umiestnený do detského domova. Od roku 2002 má založenú živnosť s približným mesačným príjmom 500,-€. Vyživovacej povinnosti sa vyhýbať nechce. Prejavil snahu uhradiť dlžné výživné. Následne poukázal na to, že dňa 29.11.2016 zaplatil do rúk poškodenej XXXXX prostredníctvom vyšetrovateľky sumu 2.163,10 € a v prospech oprávneného XXXXX zaplatil sumu 217,04 €.

Svedkyňa poškodená XXXXX, sociálna pracovníčka XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že maloletý XXXXX, nar. XXXXX bol dňa 11.05.2016 na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.05.2016 umiestnený do ústavnej starostlivosti tohto XXXXX. Obvinený sa zdržiaval na neznámom mieste, a teda nemal vedomosť o povinnosti prispievať na dieťa v prospech detského domova. Uznesenie sa voči nemu stalo právoplatným dňa 18.06.2016, od tohto obdobia bol povinný prispievať na maloletého. Následne obvinený prejavil záujem o syna ako aj snahu uhradiť dlžné výživné. Dňa 01.07.2016 bol maloletý umiestnený do profesionálnej rodiny na XXXXX a toho času je podaný návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti pána XXXXX, ktorý je bývalým priateľom matky maloletého. Následne potvrdila, že obvinený dňa 16.12.2016 zaplatil na účet XXXXX XXXXX XXXXX sumu 217,04 €, ktorá predstavuje výživné za obdobie od 19.06.2016 vrátane mesiaca január 2017, z ktorého dôvodu obvinený voči XXXXX nedlhuje na výživnom žiadnu čiastku.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený bol povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na maloletého počnúc dňom 01.07.2009, kedy opustil spoločnú domácnosť. XXXXX bol uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 09.05.2016 umiestnený do ústavnej starostlivosti XXXXX, proti ktorému sa ona odvolala, avšak Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie potvrdil. Súbežne bol podaný návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je jej bývalým priateľom a s ktorým plánuje spoločnú budúcnosť. Obvinený neprispieval na maloletého žiadnou čiastkou, hoci mu to vyplývalo zo zákona. O maloletého sa nezaujímal, ani iným spôsobom nestaral, nikdy nevedela kde sa nachádza. Maloletý bol po skončení školského roka umiestnený do profesionálnej rodiny na XXXXX, preto sa jej už nedá ho navštevovať. Počas rozhodného obdobia maloletý netrpel žiadnou núdzou, ona mu dokázala zabezpečiť všetky základné potreby. Následne potvrdila, že jej dňa 29.11.2016 obvinený prostredníctvom vyšetrovateľky PZ uhradil celú dlžnú sumu na výživnom za obdobie od 01.07.2009 do 10.05.2016 vo výške 2.163,10 €.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä uznesenie Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 09.05.2016 ohľadom umiestnenia maloletého do ústavnej starostlivosti XXXXX XXXXX a určenia vyživovacej povinnosti obvinenému vo výške 30% zo sumy životného minima, fotokópia rodného listu dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správa od XXXXX,

tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti, daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobia 2009 až 2015, výpis zo živnostenského registra k osobe obvineného, správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor a s tým súvisiaci výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, z Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor, z Mestského úradu v Banskej Bystrici, z OR PZ v Banskej Bystrici, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. XXXXX zo dňa 25.07.2016, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu XXXXX a správa z Union zdravotnej poisťovne a. s..

Zo správ k osobe obvineného bolo taktiež zistené, že od roku 2013 bol trikrát priestupkovo riešený pre priestupky na úseku dopravy a nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatel'om) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona, keď sa ako otec maloletého dieťaťa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti a túto neplnil riadne a včas napriek tomu, že mal príjem a že mu vyplývala jednak priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozhodnutia Okresného súdu XXXXX číslo XXXXX zo dňa 09.05.2016 právoplatného dňa 18.06.2016.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania preukázateľne splnil svoju povinnosť a dodatočne uhradil celé dlžné výživné k rukám oprávnených, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka