



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 119/14/6611
EEČ: 2-51-8-2016

Zvolen 05.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že jej bola rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen XXXXX zo dňa 05.12.2011, právoplatným dňa 18.04.2012 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- € mesačne a na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- € mesačne, ktoré sú splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk otca detí XXXXX, nar. XXXXX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, následne jej bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 20.10.2014, právoplatným dňa 22.11.2014, vykonateľným dňa 16.12.2014 uložená povinnosť prispievať zníženým výživným na maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX sumou 40,- € mesačne a na XXXXX, nar. XXXXX sumou 30,- € mesačne, t.j. spolu 70,- € mesačne počnúc dňom 01.03.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí XXXXX, nar. XXXXX a následne jej bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 13.10.2015 právoplatným dňa 21.11.2015, vykonateľným dňa 16.11.2015 uložená povinnosť prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti XXXXX, nar.

XXXXX zo sumy 40,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne a XXXXX, nar. XXXXX zo sumy 30,- € mesačne na sumu 70,- € mesačne, t.j. spolu zo sumy 70,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne počnúc dňom 01.09.2015 splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí XXXXX, nar. 12.03.1978, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska otca detí, okres XXXXX a na iných miestach v období od 01.04.2013 do 05.02.2016, riadne a včas neplnila, pričom nepoberala pomoc v hmotnej núdzi a ani žiadnu inú dávku vyplácanú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX pracovisko XXXXX a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím jej voči oprávnenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX/XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 570,- €, ktorý následne jednotlivými úhradami zaplatila,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX ČVS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Krupina ČVS: XXXXX zo dňa 26.02.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

aj napriek rozsudku Okresného súdu vo Zvolene pod číslom konania XXXXX XXXXX zo dňa 05.12.2011, právoplatný dňa 18.04.2012, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX/XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX/XXXXX sumou po 100,- € na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX/XXXXX, kde predmetný rozsudok bol upravený rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene pod číslom konania XXXXX zo dňa 20.10.2014, právoplatný dňom 22.11.2014, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX/XXXXX, sumou vo výške 40,- € a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX/XXXXX sumou vo výške 30,- €, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX/XXXXX, si túto povinnosť riadne neplní v dobe od 01.04.2013 do 26.02.2015, čím jej vznikol dlh na neuhradenom výživnom za uvedené obdobie vo výške 570,- €.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že vyživovaciu povinnosť na maloletých synov nemohla v minulosti pravidelne plniť, za čo už bola odsúdená. Poukázala na skutočnosť, že žije v XXXXX s maloletým synom XXXXX nar. XXXXX, pričom s nákladmi na domácnosť jej finančne vypomáha priateľ, nakoľko ona pracuje len na polovičný úväzok. Dňa 23.12.2013 zaplatila na výživné sumu 500,- €, dňa 12.02.2014 sumu 500,- €, dňa 14.04.2014 sumu 1.000,- €, dňa 20.06.2014 sumu 200,- €, dňa 14.07.2014 sumu 100,- €, dňa 19.09.2014 sumu 100,- €, dňa 16.02.2015 sumu 70,- €, dňa 17.03.2015 sumu 70,- €, dňa 17.04.2015 sumu 70,- €, dňa 15.05.2015 sumu 70,- €, dňa 12.06.2015 sumu 70,- €, dňa 16.07.2015 sumu 70,- €, dňa 14.09.2015 sumu 70,- €, dňa 24.09.2015 sumu 370,- € (čo predstavovalo 90,- € dlh z rozsudku XXXXX a nedoplatok za mesiace november a december 2014, január 2015 a august 2015, t.j. 4x 70,- €) a dňa 20.10.2015 sumu 70,- €. Ďalej poukázala na to, že na osobitný účet zriadený v Tatra banke na meno XXXXX vložila

ako vreckové na žiadosť syna XXXXX od 20.03.2015 do 14.09.2015 dokopy 260,- €, čo je suma nad rámec výživného. S deťmi je v kontakte cez facebook, zaujíma sa o ne pravidelne, v mesiaci jún a júl ich mala u seba na prázdninách.

Svedok - poškodený XXXXX v prípravnom konaní poukázal na rozsudky Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX a sp. zn. XXXXX, ktorými bola obvinenej určená vyživovacia povinnosť a trval na tom, že obvinená túto povinnosť neplnila riadne a včas od mesiaca apríl 2013. V mesiaci september a október 2013 obvinená zaslala sumu dokopy 1.000,- € s poznámkou, že sa jedná o dlžné výživné v zmysle rozhodnutia XXXXX. Potvrdil, že obvinená zaplatila na výživné v mesiaci december 2013 sumu 500,- € a dňa 13.02.2014 sumu 500,- €, ktoré ale bližšie nešpecifikovala a teda nevedel uviesť, či sa jedná o sumy na bežné výživné, alebo o zameškané výživné, ku ktorého úhrade bola obvinená zaviazaná rozsudkom XXXXX Obvinená mu ďalej na výživné poslala dňa 15.04.2014 sumu 1.000,- €, dňa 23.06.2014 sumu 200,- €, dňa 15.07.2014 sumu 100,- € a dňa 22.09.2014 sumu 100,- €. Vo svojom poslednom výsluchu realizovanom dňa 20.01.2016 poškodený potvrdil, že obvinená splnila svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne v plnej výške vrátane mesiaca január 2016.

Svedok - poškodený XXXXX, syn obvinenej, v prípravnom konaní uviedol, že od 25.10.2015 je obvinená povinná plniť vyživovaciu povinnosť k jeho rukám, nakoľko v tento deň dovŕšil plnoletosť. Má v Tatra banke zriadený účet, kde mu obvinená zaslala v mesiaci november, december 2015 a v mesiaci január 2016 po 80,- €, a teda voči nemu uhradila výživné v celej sume. Potvrdil, že mu obvinená v období od marca 2015 do septembra 2015 zasielala aj vreckové čo dokopy činilo sumu 260,- €. Núdzou v tomto období netrpel, ani nepoberal náhradné výživné.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 05.12.2011 právoplatný dňa 18.04.2012, ktorým bola obvinenej určená vyživovacia povinnosť na maloleté deti v celkovej sume 200,- € mesačne, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 20.10.2014 právoplatný dňa 22.11.2014, ktorým bola obvinenej znížená vyživovacia povinnosť na maloleté deti dokopy na sumu 70,- € mesačne a rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 13.10.2015 právoplatný dňa 21.11.2015, ktorým bola obvinenej zvýšená vyživovacia povinnosť na syna XXXXX v sume 80,- €, na syna XXXXX v sume 70,- € mesačne. Do spisového materiálu boli ďalej zabezpečené rodné listy maloletých detí, listinné podklady predložené obvinenou ohľadom jej výdavkov, výpisy z účtov preukazujúce jednotlivé platby realizované obvinenou v období od decembra 2013 do októbra 2015 v sumách, ako to uvádzala obvinená vo svojom výsluchu, ako aj výpisy preukazujúce, že dňa 12.11.2015 zaslala otcovi detí na výživné 230,- €, dňa 15.12.2015 sumu 70,- €, dňa 15.01.2016 sumu 70,- € a synovi XXXXX dňa 12.11.2015 sumu 80,- € a dňa 15.12.2015 sumu 80,- €.

Zo správ k osobe obvinenej bolo zistené, že v súčasnosti nie je evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a ani žiadnej inej dávky vyplácanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen pracovisko Krupina a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Obvinená nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá a bola dvakrát súdne

trestaná a to rozsudkom samosudkyne Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX zo dňa 11.01.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona spáchaný ku škode maloletých detí XXXXX v období od 01.10.2008 do 11.01.2010 a následne rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 18.01.2011 právoplatným dňa 18.01.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona spáchaný ku škode maloletých detí XXXXX v období od 12.01.2009 do 18.01.2011.

Podľa § 207ods. 1 Tr. zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt - páchatel, povinný plniť vyživovaciu povinnosť v zmysle zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, subjektívna stránka - zavinenie, objekt - záujem chránený spoločnosťou, objektívna stránka - konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom). V prípade absencie čo i len jedného z týchto znakov, nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť, resp. vysloviť, že bol spáchaný trestný čin.

V danej trestnej veci bolo jednoznačne preukázané, že obvinená, ako rodič, svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom neplnila riadne a včas v období od mesiaca apríl 2013, keď na výživné platila nepravidelne rôzne čiastky, ktoré nekorešpondovali s výškou stanovenou súdnymi rozhodnutiami, čím jej vznikol na výživnom dlh. Nakoľko sa obvinená predmetného konania dopúšťala od mesiaca apríl 2013, kedy vyvolala protiprávny stav a tento udržiavala, bolo potrebné s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zákona skutok kvalifikovať aj podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ a obdobie páchania predmetného prečinu ustáliť ku dňu vydania tohto rozhodnutia, t.j. k dnešnému dňu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu konania obvinená výpismi z účtov preukázala ňou uhradené jednotlivé platby v období od mesiaca december 2013, pričom samotní poškodení následne potvrdili, že dlh na výživnom bol obvinenou v celom rozsahu zaplatený. Vychádzajúc najmä z výpovedí poškodených možno konštatovať, že obvinená dodatočne splnila svoju povinnosť, čím využila ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, a teda zanikla trestnosť jej činu. Nakoľko čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo možné postupovať podľa citovaného ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku a trestné stíhanie vedené voči obvinenej zastaviť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Šimiaková
prokurátorka