



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 209/16/6611-62
EEČ: 2-51-90-2016

Zvolen 18.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2404/25 XXXXX

vázba: áno (od 16.5.2016, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od dňa 2.5.2016 do 13.5.2016, v presne nezistenom čase, sa v XXXXX, vo dvore rodinného domu XXXXX, nar. 1.8.19583, bytom XXXXX vyhrážal usmrtením poškodeným XXXXX, nar. XXXXX a jeho manželke XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX č. 29, tým spôsobom, že po tom, ako prišiel do dvora, nahlas, tak aby to počuli poškodení, uviedol XXXXX slová, že by ich mali zabiť, čím myslel poškodených, pričom túto vyhrážku počula poškodená XXXXX, ktorá stála od obvineného na vzdialenosť asi 20 metrov, čím takto u poškodenej XXXXX, nar. 25. .XXXXX, bytom XXXXX č. 29, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ dňa 17.5.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona

s poukazom na ust. § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1/ dňa 5.5.2016 v doposiaľ presne nezistenej dobe v poobedňajších hodinách okolo 14,00 hod. v XXXXX č. 29, osada XXXXX, vo dvore rodinného domu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, sa tomuto ako aj jeho manželke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, vyhrážal usmrtením tým spôsobom, že po tom, ako prechádzal dvorom poškodeného na svojom osobnom motorovom vozidle SUZUKI Samurai, ev.č. ZV XXXXX CP z dvora rodinného domu suseda XXXXX, nar. 1.8.1953, bytom XXXXX 28 a uvidel poškodeného, ktorý na fúriku vyvážal na hnojisko hnoj, prudko pridal a s vozidlom úmyselne nadchádzal na poškodeného, ktorý v tomto dôsledku musel uskočiť bokom a obvinený vozidlom zachytil fúrik, ktorý sa prevrátil, v čoho dôsledku z vozidla odpadla predná tabuľa s evidenčným číslom a potom, ako s vozidlom zastal, sa začal vyhrážať poškodenému slovami, že ho zabije, že zabije aj celú jeho rodinu, že sa nedožijú dôchodku, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o život a zdravie a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou (motorovým vozidlom), kde vec poškodený neskôr oznámil na tiesňovú linku 158,

2/ dňa 13.5.2016 v poobedňajších hodinách v doposiaľ presne nezistenej dobe od 14,00 hod. do 15,00 hod. v XXXXX č. 29, osada Šuplatka, vo dvore rodinného domu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, sa tomuto, ako aj jeho manželke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, vyhrážal usmrtením tým spôsobom, že potom, ako prechádzal dvorom poškodeného na svojom motorovom vozidle zn. SUZUKI Samurai, ev.č. ZV XXXXX CP do dvora rodinného domu suseda XXXXX, nar. 1.8.1953, bytom XXXXX 28, zastal pri dome poškodeného a nastriekal na sučku psa poškodeného neznámu látku, v dôsledku čoho začala sučka zavýjať, čo spozoroval poškodený, ktorý bol pri statku na lúke pri dome a na toto sa vrátil do dvora, kde počkal obvineného, pokiaľ sa bude vracat späť a na to, ako sa tento vracal, a uvidel poškodeného, nasmeroval na neho motorové vozidlo, v dôsledku čoho musel poškodený uskočiť bokom a pri tomto zasiahol poškodený obvineného rukou zovretou v päť cez otvorené okno na dverách vozidla do hlavy, následne obvinený pokračoval v jazde a zastal pri poškodenej XXXXX, ktorej uviedol slová: „zabijem ťa, kurva, prípadne piča, aj s tvojím mužom“, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o život a zdravie a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou (motorovým vozidlom), kde vec poškodený neskôr oznámil na tiesňovú linku 158,

3/ v presne nezistenom období od dňa 2.5.2016 do 13.5.2016, v presne nezistenom čase, sa v XXXXX č. 28, osada XXXXX, vo dvore rodinného domu XXXXX, nar. 1.8.19583, bytom XXXXX 28, vyhrážal usmrtením poškodeným XXXXX, nar. XXXXX a jeho manželke XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX č. 29, tým spôsobom, že po tom, ako prišiel do dvora, nahlas, tak aby to počuli poškodení, uviedol XXXXX slová, že by ich mali zabiť, čím myslel poškodených, pričom túto vyhrážku počula poškodená XXXXX, ktorá stála od obvineného na vzdialenosť asi 20 metrov, čím takto u poškodenej XXXXX, nar. 25. .1973, bytom XXXXX č. 29, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Dňa 18.10.2016 bola pre skutky v bodoch 1/ a 2/ podaná obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Pri výsluchu obvineného XXXXX tento ku skutku uviedol, že necíti sa byť vinný zo spáchania skutku, pričom sa to všetko začalo dňa 2.5.2016 kvôli prístupovej ceste. Keď prešli pracovníci polície okolo neho smerom k Hakelovi, otočili sa u neho

na dvore, vrátili sa späť a prešli okolo jeho auta a zastali pred pozemkom. Podali mu informáciu, že XXXXX ich zavolať z toho dôvodu, že sa nedá k nemu prísť a že si má vozík zo štrkom odpratať. To sa mu zdalo čudné lebo policajti sa bez problémov otočili na jeho pozemku. To mu bolo čudné, prečo ich XXXXX volal. Druhý problém bol asi o dva dni kedy znova prišla výjazdová skupina na podnet XXXXX, že mu jazdí po lúke, nakoľko vozil štrk a chodil po lúke po vedľajšom pozemku, ale nie po jeho. XXXXX sa asi pred nimi zmienil, že má evidenčné číslo ako dôkaz, že jazdil po pozemku. Pracovníci polície sa otočili a niečo riešili s XXXXX a odišli preč. Asi za pol hodinu od svojho domu zišiel dole vykyvoval na neho dopravnou značkou, že si ju má prísť zobrať. Z pozemku sa nepohol, zakričal mu, že si ju môže nechať a vzápätí volal 158 tiesňovú linku, aby výjazdová skupina sa vrátila späť, že mu XXXXX vykyvuje značkou. Po určitej dobe prišla výjazdová skupina, išla smerom k XXXXX, ktorý už kráčal dole a značku im dal. Oni sa otočili a značku mu dali pri pozemku a išli preč. S tým fúrikom, čo mal autom namieriť na XXXXX, je to klamstvo, lebo dopravná značka, ktorú mu XXXXX poslal po príslušníkoch by musela byť najmenej poškriabaná alebo ohnutá po náraze do fúrika. Celá táto vec vypadá tak, ako keby mu XXXXX prednú značku odtrhol, lebo jeho vozidlo stáva vonku. XXXXX v živote nenadával ani sa s ňou vulgárne nerozprával, lebo XXXXX je terorizovaná vlastným manželom, bojí sa ho a spraví čo jej manžel prikáže. Čo svedčí aj trest, ktorý mala za krivú výpoveď v prospech manžela. Vzdialenosť je určite väčšia ako 20 m a keď začne 5 psov pána XXXXX štekať, tak nerozumiete si vlastné slovo a nie ešte aby pani XXXXX počula dáke vyhrážky. K tomu dňu 13.5. dodal, že bol u pána XXXXX na dvore motorovým vozidlom z dôvodu toho, že mu dal sadenice ríbezli a černíc a v robote mu kolega povedal, že mu sadenice kvitnú. Tak sa bol opýtať u pána XXXXX, či sa mu to prijalo. Po určitej debate, po chvíli sa otočil naštartoval motorové vozidlo a išiel krokom cez dvor pána XXXXX, nakoľko pán XXXXX má zvieratá, hydinu voľne pustenú, cez jeho dvor ľudia chodia pomali, aby mu niečo neprešli. Pamätá si keď prechádzal cez dvor XXXXX, že cítil úder do tváre a dá sa povedať, že od tej chvíle si nepamätá nič pokiaľ neprišiel pán XXXXX motorovým vozidlom, aby ho odviezol na lekárske ošetrenie. Videl ho motať sa okolo pozemku, tak naštartoval auto a prišiel pre neho a odviezol ho na pohotovosť, kde ho ošetrili. Potom tento incident šiel nahlásiť na políciu. Je zvlášť zaujímavé, že pán XXXXX nemá problém zavolať alebo použiť tiesňovú linku na obyčajné auto, ktoré mu nezavadzia v ceste, ale jeho vyhrážky na ublíženie ich života si nechá nahlásiť až o desať dní. Tým chce povedať, že celé jeho obvinenie bolo cieľavedomé, vedené na ochranu jeho osoby. XXXXX nebol za neho vyšetrovaný vo vyšetrovacej väzbe ako to píše, ale z dôvodu toho, že na nebohého XXXXX zavolať výjazdovú skupinu polície, ktorú inzultoval. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že býva na adrese svojho trvalého bydliska vo Zvolene, ale dosť často sa zdržiava v XXXXX v časti Šúplatka, kde má pozemky a svoju unimobunku si prestaval na takú malú chatku. Je to cez 300 metrov, kde bývajú XXXXX, majú medzi sebou dlhodobšie problémy, pán XXXXX nikde nepracuje, tak isto blízky susedia XXXXX s nimi majú problémy. Do toho času 02.05.2016 bol medzi nimi dlhodobý klud, no pred tým spomenie, že XXXXX na neho podal trestné oznámenie, že ho fyzicky napadol, kde je teraz podané dovolanie v tejto veci na súde. Dňa 02.05.2016 bol doma, v ten deň s XXXXX ani s jeho manželkou nebol v žiadnom kontakte, len vo večerných hodinách tam prišla policajná hliadka s tým, že mal svojim príviesným vozíkom zatarasiť cestu a tým mal zamedziť, aby sa XXXXX touto cestou dostal na svoj pozemok. Je pravda, že mal na ceste odstavený svoj príviesný vozík, ale bol úplne na krajnici a v žiadnom prípade cesta nebola zatarasená, dokonca po tej ceste prešla aj policajná hliadka. Pri XXXXX sa otočili, zastali potom pri ňom, tak ako

povedal, bol v tom čase doma, pozeral televízor. Hliadka mu povedala, že boli zavolaní z toho dôvodu, že im volal pán XXXXX, za ten vozík, že zatarasil cestu. Toho dňa 02.05.2016 sa nevyhráždal usmrtením a nijakou inou ťažkou ujmou na zdraví XXXXX a jeho manželke XXXXX. To čo sa stalo toho 05.05.2016, nie je pravda to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Toho dňa na svojom motorovom vozidle vozil štrk z blízkeho kameňolomu k spodnej časti pozemku. Vôbec svojím motorovým vozidlom neprechádzal cez žiadny pozemok pána XXXXX. Za svojím motorovým vozidlom mal vlečku a na nej ten štrk vozil. Pamätá si, že sa možno aj 6x s vozidlom otočil a toho dňa s autom určite u pána XXXXX nebol. Pán XXXXX má s XXXXX spoločný dvor. Absolútne odmieta to, čo tvrdí pán XXXXX, že mal na neho s vozidlom úmyselne prudko nadchádzať tým, že on mal potom uskočiť a on mal vozidlom zachytiť fúrik, na ktorom on vyvážal hnoj, z čoho dôsledku mu mala z vozidla odpadnúť predná tabuľka aj s držiakom a mal sa pánovi XXXXX vyhrážať, že zabije jeho a aj celú jeho rodinu a aj to, čo on ďalej uvádzal. Toho 05.05.2016, telefonoval na políciu pán XXXXX s tým, že keď prišla na miesto hliadka, tá povedala, že pán XXXXX mal telefonovať, že mu s motorovým vozidlom behá po lúkách, no hliadke ukazoval, kade s vozidlom chodil, keď vozil štrk, v tom čase tam boli aj stopy od vozidla a vôbec to nebolo na jeho pozemku. Policajná hliadka vykonala pohovor s ním ako aj s pánom XXXXX a celú záležitosť vyriešili pohovorom a povedali im, aby sa rozišli a šli domov. Ešte ho hliadka upozornila, aby sa pánovi XXXXX vyhýbal. Pod vplyvom alkoholu nebol. Keď prišla hliadka prvý krát, toho dňa 05.05.2016 na preverenie oznámenia p. XXXXX, tak ho neinformovali, že XXXXX oznamoval, že sa mu mal nebezpečne vyhrážať zabitím alebo nejakou inou ujmou na zdraví. Povedali mi len to, že volal ohľadom tej lúky. Toho dňa 05.05.2016, vo večerných hodinách tiež volal hliadku s tiesňovou linkou 158, lebo videl p. XXXXX, keď bol pri jeho pozemku, držal v ruke ŠPZ-tku z jeho motorového vozidla a vykrikoval s ňou a kričal, že si ju má ísť zobrať. Povedal mu, že k nemu nepôjde a preto zavolať políciu. Keď prišla policajná hliadka, im povedal, že má jeho značku a že k nemu nepôjde. Hliadka sa ho nepýtala, z kade mal p. XXXXX ŠPZ-tku, no povedal im, že teda k nemu nejdem, že on mu vykyvuje ŠPZ-tkou, lebo ho chce vyprovokovať. Policajti išli k p. XXXXX, on im tú ŠPZ-tku odovzdal, pričom nevie, či sa polícia s p. XXXXX o niečom bavila, lebo na nich nevidel, no potom prišla hliadka k nemu aj s jeho ŠPZ-tkou a odovzdali mu ju. Policajtov sa ešte pýtal, že prečo im nedal tú ŠPZ-tku prvý krát, keď tam bola tá hliadka, keď ju volal on. Hliadka vyriešila tento ich problém opätovne pohovorom a poslali p. XXXXX domov. K pánovi XXXXX chodí na návštevu zriedkavo a motorovým vozidlom. V ten deň tam určite s vozidlom nebol. Dňa 05.05.2016 v kontakte s p. XXXXX alebo jeho manželkou XXXXX bol iba vtedy, keď prišli policajné hliadky, ale inak počas dňa s nimi nebol v žiadnom kontakte. Až do toho 13.05.2016 bol kľud, nemal žiadne problémy s p. XXXXX, jednak bol v robote, na brigáde u kamaráta a neprišiel s XXXXX do kontaktu. Je pravda, že toho dňa 13.05.2016 bol na návšteve u p. XXXXX. Tak, ako už povedal, išiel tam na motorovom vozidle, lebo inak tam ani nechodí, išiel sa porozprávať. V ten deň určite nebol pod vplyvom alkoholu. Nevie aký dlhý čas bol u p. XXXXX, pričom svoje motorové vozidlo odstaviť pri záhrade u p. XXXXX, tam sa nejaký čas zdržal, rozprávali sa. Kým sa rozprával s p. XXXXX, nevidel a ani neprišiel do kontaktu s p. XXXXX a ani s jeho manželkou p. XXXXX. Po nejakom čase sa od XXXXX zobral preč, nasadol do vozidla a začal pomaly s autom cúvať, aby sa mohol otočiť, aby mohol predkom vyjsť z toho dvora. Ako vychádzal, tak rodinný dom p. XXXXX bol po pravej strane, čiže na strane spolujazdca. Ako takto pomaly autom išiel, díval sa dopredu a zrazu, z ničoho nič pocítil úder do hlavy cez okno na

dverách vodiča, ktoré mal vtedy otvorené, lebo bolo teplo. Ani nevie povedať, kto ho udrel a takto ešte na vozidle prešiel pár metrov, bol otrasený a poníže zastal. Dostal úder do hlavy, mal rozťaté ústa a za nejakú chvíľu prišiel p. XXXXX a až ten mu povedal, čo sa stalo, že p. XXXXX ho cez okno udrel päťou ako autom popri ňom prechádzal. Vôbec to nevedel, ešte mu p. XXXXX povedal, že ho musí odvieť do nemocnice na ošetrovanie. Dňa 13.05.2016 si nepamätá, že by ho hliadka kontaktovala. Toho dňa nenapadol XXXXX a ani sa nikomu nevyhrážal. Tiež uviedol, že si je istý, že XXXXX mu určite tú ŠPZ-tku aj s krytkou z jeho motorového vozidla ukradol, keďže ju mal on. Jeho auto nie je žiadnym spôsobom poškodené, určite s ním nezachytil fúrik p. XXXXX, ako to on tvrdí. Nevie povedať, aký na to majú dôvod ho takto otravovať, pričom podľa jeho názoru je p. XXXXX chorý. Ich problémy sú za pozemky, on má stále predstavu, že mu to tam všetko patrí a pritom je si istý, že aj pozemky, ktoré on využíva nepatria jemu. Jeho manželka sa p. XXXXX bojí, fyzicky a psychicky ju týra, veľa krát ju videl, ako mala monokel a dokonca mu aj sám p. XXXXX povedal, že bol operovaný na hlavu alebo dačo a že aj z trestu sa dostal kvôli hlave.

V priebehu prípravného konania bol opakovane vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý ku skutkom uviedol, že býva s manželkou na adrese XXXXX 29, kde žije na samote, v susedstve býva v unimobunke ich sused XXXXX, s ktorým majú už dlhšiu dobu nezhody. V minulosti ho XXXXX fyzicky napadol, následkom tohto jeho útoku mu museli vymeniť bedrový kľb, za čo bol podmienene odsúdený, potom ho napadol nožom, ďalej opakovane sa mu vyhráža zabitím jemu a jeho manželke XXXXX, v minulosti im taktiež písal rôzne vyhrážky na studňu. Celá táto situácia sa vyhrotila minulý týždeň. V pondelok dňa 09.05.2016 prechádzal XXXXX autom cez ich pozemok a išiel k susedovi XXXXX, pričom bol opitý. Dňa 9.5.2016 niekedy v doobedňajších hodinách prechádzal cez ich, pričom na dvore bol spolu s manželkou XXXXX a keď ich uvidel začal im kričať, že ich pozabíja, že sa nedožijú dôchodku. Povedal mu na to, že prečo sa im vyhráža na ich pozemku, na čo XXXXX zareagoval tak, že na neho otočil svoje auto a rútil sa s ním na neho, pričom vtedy tlačil fúrik a len rýchlo odskočil. Nabúral do fúrika a odtrhol celú značku. Dokonca na fúriku ostali stopy čiernej farby od jeho auta. Potom jeho značku zobral do ruky, zakričal na neho „nestratil si niečo?“ XXXXX však už išiel domov a po svoju značku s evidenčným číslom sa nevrátil. Potom zavolať políciu a po príchode hliadky im povedal ako ho XXXXX chcel zraziť, pričom nabúral do fúrika a stratil pri tom značku ŠPZ, ktorú následne odovzdal policajtom. Nasledujúci deň dňa 10.05.2016, prišiel za ním XXXXX, ktorý mu povedal, že XXXXX vyšetrujú na polícii v Banskej Bystrici a opýtal sa ho, že čo na neho zase našil. Ale asi o 2 hodiny neskôr prišiel XXXXX domov na svojom aute, preto si myslí, že to bolo klamstvo. Potom niekedy v poobedňajších hodinách išli spolu s manželkou peši zo zastávky a vracali sa z nákupu vo Zvolene, zrazu spoza zákruty prudko vyletel na aute XXXXX a autom sa rútil na nich a len rýchlo odskočili do járku, aby ich neprešiel a tašky s nákupom len rýchlo odhodili bokom. XXXXX po tomto incidente ani nezastal a išiel autom preč. V ten deň hliadku polície nevolali. Dňa 11.05.2016 volali hliadku polície znovu, z dôvodu, že XXXXX znovu behal po ich dvore, keď sa vracal od suseda XXXXX, tak na nich kričal, na neho a na jeho manželku, že ich zabije, pričom videl, že je opitý, a preto sa snažil jeho vyhrážky ignorovať. V piatok dňa 13.05.2016 sa to všetko vyvrcholilo, v čase niekedy medzi 14,00 h a 15,00 h, presný čas si už nepamätá, bol vzadu nad domom v ohrade pre zvieratá, kde prebýjal ohradu a zbadal, že brešú psy. Potom uvidel XXXXX ako autom zastal v ich dvore pred maštaľou a nastriekal ich

sučke niečo do očí, pričom ona začala vydávať strašné zvuky až kvičala. Keď to videl, tak sa rozbehol smerom k nemu a kričal, že čo to robí. Na to XXXXX autom hneď odišiel, išiel k susedovi XXXXX, u ktorého sa zdržal asi 5 minút. Keď sa vracal od XXXXX, tak ho už čakal na dvore, on na neho namieril auto, pričom stihol len odskočiť k zajačiaru a cez jeho otvorené okno na aute ho rukou udrel do ľavej časti tváre. On po tom odišiel. Po ceste do svojej unimobunky však stretol jeho manželku, ktorá sa peši vracala zo zastávky, zastal pri nej a povedal jej: „zabijem Ťa aj s Tvojím manželom“. Potom sa XXXXX druhýkrát vrátil naspäť k XXXXX a povedal mu, aby ho išiel odvieť na ošetrenie, pretože ho udrel. Keď mu manželka povedala, že zastal pri nej autom a vyhrážal sa jej zabitím, tak dostal strach o jej život, ale aj o svoj, a preto hneď zavolať na políciu. Má dôvodnú obavu o život svoj a taktiež o život manželky, pretože si myslí, že XXXXX je schopný svoje vyhrážky naplniť. XXXXX sa mu taktiež vyhrážal zabitím a kričal mu, že ho aj jeho manželku pozabíja, ale že musí ešte počkať, kým mu zomrie mama, pretože sa o ňu nemá kto postarať. XXXXX sa vyhrážal jemu aj jeho manželke už aj v minulosti, takéto agresívne chovanie sa u neho opakuje, on nepije a tvrdí, že má papiere na hlavu. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že má dlhodobý spor, niekoľko rokov so susedom XXXXX, ktorý prechodne býva v unimobunke v susedstve. Pozemok, na ktorom má postavenú túto bunku mu predala rodina manželky asi pred dvadsiatimi rokmi. On má prístup na svoj pozemok po svojej ceste, tento pozemok sa nachádza na začiatku osady XXXXX. Avšak chodieval navštevovať suseda XXXXX staršieho. Prístupová cesta ku jeho domu prechádza cez ich pozemok. Hoci vie, že táto cesta prechádza po ich pozemku nemali nikdy problém s tým, že ako sused tak aj jeho návštevy prechádzajú cez ich dvor. Cesta prechádza priamo popri stavbách, ktoré lemujú cestu a dvor po oboch stranách. V minulosti ho XXXXX napadol tak, že ho udrel doskou a spôsobil mu vážne zranenie bedrového kĺbu. Musel podstúpiť operáciu bedrového kĺbu. Čo sa týka náhrady škody za spôsobené zranenia bol zaviazaný súdom na vyplatenie bolestného za zranenia vo výške 519 EURO plus náklady zdravotného poistenia. Nakoľko mu bolestné nevyplatil podal písomne návrh na vykonanie exekúcie u exekútorského úradu XXXXX. Do tejto doby bol relatívne medzi nimi pokoj, okrem bežných vykrikovačiek, húkania, bežných urážok akože je „Detvan“ . Toto robil bežne aj pred tým, ale už si zvykli a ignorujú ho. Teda na dvor im nikdy nevošiel, respektíve pokiaľ šiel ku susedovi, tak len prešiel cez dvor. Myslí si, že tento návrh na exekúciu spustilo jeho správanie, ktoré oznámili ako na prokuratúre tak aj na polícii. Iný motív ho nenapadá. Dátumy skutkov avšak si presne nespomína, nakoľko sa im vyhrážal často. Na tiesňovú linku 158 volal dňa 2.5.2016 o 20.56 hod z tel. čísla 0950 XXXXX, že sused vlečkou tri týždne blokuje prejazd vozidiel do časti XXXXX, že je arogantný, pričom vtedy volal prvý krát po dlhšej dobe ako vyššie uvádzal od doby kedy podal podnet na exekúciu. Hliadka bola na mieste, pričom hovorila s XXXXX, kde ale vie, že vlečku ponechal tak ako stála. Druhý krát oznamoval dňa 5.5.2016 o 20.22 h z tel. čísla 0950 XXXXX na políciu a presne v tento deň ho chcel XXXXX zraziť autom na dvore a tiež sa im obom vyhrážal usmrtením. Pokiaľ uvádzal do zápisnice iný dátum teraz opravuje zápisnicu a uvádza, že prvý krát sa im vyhrážal tento deň. Znova zopakuje ako sa to stalo. Toho dňa bol doma a robil okolo statku. Nevie si vždy presne spomenúť na časy. Vie, že robil asi v maštali. Myslí, že to bolo už po obede, možno okolo 14.00 hod. ale skutočne presný čas nevie. Vyvážal z maštale hnoj na hnojisko, ktoré je od maštale asi 50 m. Bol vo vnútri maštale a nahadzoval hnoj a videl cez dvere, že cez dvor ide na svojom aute SUZUKI XXXXX. Jeho auto pozná dobre, je čiernej farby s pásmi na boku. Videl, že vedie vozidlo a ide ku susedovi XXXXX. Z vnútra videl a aj počul, že cez otvorené okno začal kričať, jednak na psa,

toho provokoval, ale nevenoval tomu pozornosť. Niečo kričal aj na neho, ale nepočul presne čo, ignoroval ho. Potom vyšiel vonku s fúrikom a vtedy videl, že vypálil prudko od suseda a autom smeroval priamo na neho. Bol na úrovni hnojiska, kde je aj lúka a záhrada. Nakoľko sa zľakol, musel odskočiť z cesty, aby ho nezrazil. Pokiaľ by neodskočil, tak ho určite zrazí. Fúrik pustil z rúk a v tom momente prednou časťou narazil do fúrika. Na rukoväti zostala zavesená predná značka. Fúrik prevrátil a zastal s autom. Odtiahol fúrik bokom a do ruky si zobral na obranu vidly. Ako zastal začal sa mu vyhrážať, že ho zabije, že zabije aj celú jeho rodinu, že sa nedožijú dôchodku. Ako zobral do ruky vidly tak sa zrejme zľakol a odišiel z miesta preč. Ešte za ním zakričal, že či niečo nestratil a ukázal mu značku z auta. Niečo ešte kričal, ale nevie čo. Volal na políciu, čo sa stalo a spomína si, že hliadka neprišla hneď, pre prácu meškali. Hliadka však prišla a povedal im, čo sa stalo aj to, že má značku a že je tam aj fúrik. Hliadka išla za XXXXX. Nakoľko nevedel, čo s tou značkou, volal druhý krát, že čo má urobiť so značkou, lebo ho obvinil z krádeže. Údajne mal značku ukradnúť. Druhý krát prišla tá istá hliadka na krátku dobu ako volal a odovzdal im značku aj s držiakom. Čo hliadka urobila nevie. Toto bolo prvý krát kedy sa mu vyhrážal a mal obavu o život. Nakoľko vec oznámil, myslel, že sa vec bude riešiť a bude pokoj. Tretí krát volal na políciu ohľadom XXXXX, ktorý ho napadol, že čo to narafičil na XXXXX, že ho údajne mali zobrať na výsluch na políciu do Banskej Bystrice, aspoň to mu tvrdil a vyhrážal sa mu, že ak mu zomrie mama, tak ho zabije. Bolo to dňa 8.5.2016. Dňa 10.5.2016 mal poberať invalidný dôchodok, ktorý si vybral na pošte v XXXXX. Potom šiel s manželkou na nákup do Zvolena. Bolo po obede kedy sa vracali domov z nákupu autobusom spoj XXXXX –Senohrad. Vystúpili na zastávke XXXXX na hlavnej ceste a peši pokračovali poľnou-lesnou cestou do osady. Táto cesta je široká rôzne od 2 m aj viacej, kde sú odbočky na drevo. Obaja mali ruksaky na pleciah a aj v rukách tašky. V jednej časti sa lesná cesta prudko zatáča doľava a hneď doprava, kde sa už vychádza z hory vonku. Tento úsek je dosť neprehľadný. Potreboval na malú potrebu tak si tašky zložil na cestu a vykonal malú potrebu. V tom zbadali, že dolu od osady ide rýchlo auto. Ako vyšiel zo zákruty uvideli, že to ide XXXXX na jeho aute. Manželka odskočila bokom vedľa do jarku, on bol na tej istej pravej strane ako sa ide do hora. Teda on ich mal po ľavej ruke. Nemôže tvrdiť, že to bolo úmyselne, ale mohol zastať. Nezastal, pokračoval dolu. Bolo to pre nich nepríjemné, ale nemôže tvrdiť, že by ich chcel úmyselne zraziť. Preto ani nevolal na políciu. Potom ako prišli domov, vtedy prišiel k nemu Uhliar a vykrikoval na neho, že je udavač, že udal XXXXX, pritom to nemohla byť pravda, že bol na polícii, pretože sa asi za dve hodiny vrátil späť na aute a podľa neho mal vypité. Zastal dolu pri svojej bunke a odtiaľ vykrikoval rôzne ako mékanie, brechanie a podobne. Vtedy sa im ale nevyhrážal. Posledný štvrtý krát volal na políciu v piatok 13.5.2016. Pokiaľ uvádzal do zápisnice, že volal aj 11.5.2016 tak to si nie je istý. Teda si vôbec nie istý, že či sa im vyhrážal XXXXX aj dňa 11.5.2016, pretože toto trvá dlho a mohol sa aj pomýliť. Netrvá na tomto vyjadrení, pretože vždy keď sa mu vyhrážal, volal. A v tomto prípade vie, že volala na políciu len štyri krát. V tento deň ako uvádzal bol okolo 14.00 h až 15.00 h doma a XXXXX šiel na svojom aute cez dvor. Bol nad domom premiestňovať dobytok, ktorý sa pasie na reťazi. Teda takto presúval dobytok a videl ako vošiel do dvora, zastal pred maštalou a sučka čuvača, ktorá je uviazaná na reťazi pred maštalou niečo nastriekal do očí. Sučka začala zavíjať, spadla na zem, začalo ju triasť, teda videl to, že jej strieka a začal na neho písať na prstoch, že čo to má znamenať, že či má ísť k nemu. Utekal do dvora a on sa pohol k susedovi. Myslí, že mal dojem, že nie je doma. Zbehol do dvora a vo svojom dvore ho čakal kedy pôjde späť. Asi po piatich minútach sa vracal a keď ho

zbadal tak nasmeroval na neho auto a pridal. Stál približne, kde má zajačiareň. Musel odskočiť bokom lebo by ho zrazil. Ako odskočil videl, že má otvorené okno a ho rukou udrel päšťou do ľavej časti tváre. Myslel si, že zastane, ale on pokračoval ku humnu. Ani nevidel, že sa vracia manželka až potom videl, že pri nej zastal a niečo jej povedal. Potom ako prišla, tak mu povedala, že sa jej vyhrážal, že ju zabije, že je kurva alebo piča aj s jej mužom. Okamžite volal na políciu, že sa im vyhráza. Potom odišiel k svojej bunke, ale vzápätí sa vrátil späť ku susedovi, aby ho šiel odviesť na ošetrenie, lebo má vypité. Sused XXXXX ho viezol na jeho Favoritke, kde sa hneď stretol s hliadkou, čo volal. Hliadke začal nadávať, že ho päť rokov chránia, že sú kokoti. Potom odišiel a keď sa vrátili mával mu s papierom v ruke po dvore, že bol na ošetrení. Manželka podať trestné oznámenie na prokuratúre, nakoľko majú strach o svoje životy. Manželka sa bojí a uteká mu z domu. Samú ju tam nemôže nechať, vždy ju musí odprevadiť. Všade ju sprevádza. Už toho bolo dosť, tak to oznámili. Má strach aj z toho titulu, že mu v minulosti povedal, že ho dá na invalidný vozík, pričom mu potom nohu aj dolámal. Tiež ho vo dvore napadol s nožom, takže má skutočne obavu, že im môže ublížiť, keď sa vyhráza smrťou. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že trvá na tom, čo vypovedal ako poškodený pred vznesením obvinenia. Môže zopakovať, že to začalo tou exekúciou, to je jeho názor. Začal im behať po dvore, vyhrážať sa im smrťou, napádať ich, neustále im vykrikoval. Opakovane volal na neho policajné hliadky, pričom vždy to skončilo, že sa im prišiel vyhrážať, že aj tak nič nedokázali. Dával na neho trestné oznámenie, že mu nabúral do fúrika, stratil pri tom aj špz-ku. Potom bol u nich vo dvore a zastaral sa z ničoho nič do psov, keď ho chcel upozorniť, chcel ho zraziť autom, kde ho vzápätí udrel päšťou do ľavej strany tváre cez otvorené okno na aute. On tam pravidelne chodil k susedovi XXXXX, furt ho huckal proti nim. Manželke sa vyhrážali, že ju zabijú. Aj v ten deň keď ho udrel do tváre, tak pri nemu ani nezastal na aute, ale zastal až pod humnom, kde sa manželke začal vyhrážať, že ju zabije spolu s ním. Volal štyri krát na políciu. Prvý krát to bolo pre vlečku, ktorú dal do cesty. Potom sa im bol vo dvore vyhrážať, keď bol u suseda, tam pravidelne chodil a potom ho zbadal ako zastal pred maštaľou a suke niečo striekal do očí. Predtým sa mu vyhrážal XXXXX, že čo to na neho našil, že je zatknutý niekde na vyšetrení, čo ani nevedel. Dva krát sa ho pokúsil autom zraziť. Vtedy keď ho upozornil za tú vlečku sa im vyhrážal, len čo hliadka odišla, že mu nič nedokázali, že ho zabije, že mu nič nedokážu, že ho už raz dolámal, že ho doláme znova, že ich zabije, že sa dôchodku nedožijú, to vkuse vykrikoval. Aj tú značku keď mu do fúrika nabúral, chcel mu ju vrátiť, on však povedal, že ju od neho nechce, nakoniec ju musel odovzdať policajtom. Toho dňa 5.5.2016 vyvážal hnoj a ako naberal hnoj uvidel, že XXXXX ide na aute ku susedovi a hneď z auta vykrikoval, že ich zabije, staral sa do psov dráždil ich. Zotrval nejakú dobu pri susedovi, aj tak robí krok, že XXXXX skurvený. Išiel vyvieť hnoj na hnojisko, on ako ho zbadal ako ide po ceste vtom momente bol pri ňom na aute, rýchlo dobehol. Stihol odskočiť a do fúrika narazil, pričom odpadla mu značka. V tom zastal, fúrik dal na bok a zobral do ruky vidly, čo tam mal položené a on pridal a šiel ku svojej unimobunke, pričom za ním mával značkou, že či niečo nestratil. Potom volal policajtov. Zospodu vykrikoval, že ho zabije aj jeho ženu, že sa dôchodku neodžijú, že mu pôjde svedčiť XXXXX. Druhý krát keď sa ho pokúsil zraziť, mu riadnu vypálil cez ústa. Vtedy zbadal, že zastal pri suke a niečo jej striekal do očí a bol nad domom pri statku tak na neho zapískal na rukách, čo to má znamenať, či má prísť dolu. Ako ho zbadal išiel k XXXXX. Čakal na dvore, pričom nechcel tam ísť, že ho počká vo dvore, keď sa bude vracaať. Ako ho čakal, tak namieril auto na neho a vzápätí odskočil ku zajačiaru a videl, že má otvorené ľavé okno. Cez toto okno ho udrel päšťou do tváre. Nezastal

pri ňom, ale až pri humne, kde videl, že sa vracia manželka z mesta a tej sa mal vyhrážať, že ju zabije aj spolu s ním a vulgárne sa jej vyhrážal. Zobral telefón a volal na políciu. On sa vrátil k XXXXX, že aby ho odviezol na ošetrovanie do nemocnice, že nemôže kerovať. Stretol sa s policajnou hliadkou. Potom ako sa vrátil späť mu mával papierom, aby videl, že má papier. Oznámenie podali v pondelok, ale medzi tým bola štyrikrát privolaná policajná hliadka. Oni zavolali hliadku štyrikrát, vždy za účelom, že sa nám nebezpečne vyhrážal a to zabitím. Po nastriekaní sučky do očí, čakal XXXXX na dvore a udrel ho päťou, na čo XXXXX autom zastal pri jeho manželke a sa jej vyhrážal. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že vzťahy s XXXXX neboli dobré kvôli pozemkom, pričom XXXXX proti nemu huckal aj XXXXX, ktorý ho pred dvoma rokmi fyzicky napadol. Robil im schválnosti. Jeho konanie zatiaľ neriešil, nemal z neho strach, no keď začali vyhrážky zabitím aj voči jeho manželke, ktorá utekala z domu, už sa to nedalo vydržať. Keď jeho manželka prišla do mesta peši na zastávku, XXXXX išiel za ňou a hovoril jej, že ju zabije aj jeho a dialo sa to v kuse. On to nevedel, ona mu to nechcela povedať, a dozvedel sa to až teraz. Posledné dva týždne sa nedali vydržať, pričom XXXXX chodil k susedovi na aute opitý a keď išiel raz z maštale s fúrikom, on nasmeroval auto na neho a vtedy odskočil a fúrik nechal tam a do fúrika nabúral XXXXX autom, čím si odtrhol značku auta. Vtedy zavolať policajtov, pričom mohlo to byť asi 5.5.2016. Keď prišla hliadka, povedal im čo sa stalo, že ho chcel zraziť a nabúral do fúrika. Oni išli za XXXXX. Vtedy volal ešte raz na políciu s tým, že čo má robiť so značkou a keď sa polícia vrátila, tak im tú značku dal, ale nevie čo s ňou urobili. Následne popisuje ďalší incident na ich dvore, kedy videl ako XXXXX prišiel k XXXXX a najprv zastal pri jeho maštali kde bol jeho pes a videl, ako sučka niečo nastriekal do očí a začala kvičať. Vtedy na Roziaka zapískal a šiel do dvora, že ho počká. Vtedy počul ako XXXXX povedal Uhliarovi, že XXXXX je doma a keď XXXXX videl, že na neho čaká, nejaký čas sa s Uhliarom rozprával, sadol do auta a nasmeroval auto na neho, ale od auta odskočil a keď odskočil videl, že má otvorené okno, cez ktoré ho udrel päťou do tváre. Potom auto zastavil 10 metrov od neho a keď zbadal jeho manželku, ktorá sa vracala zo Zvolena, tak videl ako pri nej zastal a povedal jej, že je kurva, že ju zabije a že zabije aj jej muža. Jeho žena nevedela o čo ide. Potom XXXXX odišiel autom preč a vrátil sa k XXXXX, ktorému povedal, že má vypité, aby ho odviezol na ošetrovanie. Následne prišli policajti, ktorých volal on, kedy ešte XXXXX povedal, že ho 5 rokov chránia a teraz ide na ošetrovanie. Hliadke povedal, čo sa stalo. Keď naňho smeroval autom, tak pridal, lebo keď ho udrel, tak sa udrel aj o okno. Keď manželka potom prišla k nemu, opýtala sa ho o čo ide a povedal jej, že psovi niečo nastriekal do očí, že ona aj videla, že ho chcel zraziť a žena videla, ako udrel XXXXX. Večer mu povedala, že sa jej dlho vyhráža zabitím, avšak sa mu to bála povedať. Posledné dva týždne sa im neustále vyhráža zabitím. To trestné oznámenie z 13.5.2016 bolo v pondelok a skutok v piatok, pretože nevedeli, že sa dá podať aj cez víkend. Aj policajné hliadky keď u nich boli, im povedal o vyhrážaní, pričom z jeho konania mal strach. Do času, kým mu nedolámal bedrový kĺb, si myslel, že to vyrieši sám, no potom mal strach. Myslí si, že keby neodskočil od auta, tak by ho prešiel. Aj vyhrážanie počul, ktoré povedal jeho manželke a to, že je kurva, že ju zabije aj s jej manželom, na čo mu ona povedala, aby pokračoval ďalej. Tiež nikdy nemal problém, aby niekto chodil cez ich dvor k XXXXX, pokiaľ nezačali problémy a keby chcel, tak zatarasí cestu. Tiež trvá na tom, že zakaždým keď prišli policajti, vždy im povedal, že sa mu XXXXX vyhráža zabitím a nemôže za to, že to v policajnom oznámení nenapísali.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že dňa 6.5.2016, ale dátumom si nie je istá, bol XXXXX na návšteve u druhého suseda Uhliara, kedy prešiel autom cez ich pozemok. Počula z dvora XXXXX, ako XXXXX rozpráva XXXXX, že by ich, teda ju a jej manžela mali zabiť a videla, ako pri tom drží v rukách nejaký papier a mával ním. Viac v daný deň nepočula, lebo brechali psi. Uvedené oznámila manželovi, ktorý privolal políciu. Tiež uviedla, že nevie v ktorý deň to bolo, kedy prebýjala statok a keď sa vrátila k domu, tak jej manžel ukázal tabuľku auta a povedal jej, že ho chcel XXXXX na ich dvore zraziť autom počas toho, ako vyvážal hnoj. Uvedené však nevidela, nakoľko sa vracala od statku, ale počula brechot psov. Manžel v ten deň tiež privolal políciu. Tiež dňa 10.5.2016 poobede sa s manželom vracali zo Zvolena peši, kedy na ceste stretli XXXXX, ktorý šiel na aute. Oni stáli na kraji cesty, kedy XXXXX namieril na nich vozidlo a boli nútení odskočiť z cesty. Dňa 13.5.2016 sa vracala pešo zo Zvolena z nákupu, kedy počula brechot psov až zavíjanie, z ktorého dôvodu pridala do kroku a keď bola asi 20 metrov od ich domu videla, že manžel prebehol popred auto XXXXX, ktorý auto namieril na neho. Manžel odskočil k zajačincom a videla, ako priskočil k oknu vodiča a udel päsťou cez okno XXXXX. Nevie uviesť, či ho trafil, ale potom XXXXX pokračoval smerom k sebe domov a keď bol na jej úrovni, XXXXX spomalil a cez okno jej povedal, že ju zabije aj jej manžela. Vtedy dostala obavu o zdravie a život a to aj na základe minulých napadnutí. Volali následne políciu. Potom čo dotelefonoval, sa jej manžel opýtal, čo jej XXXXX povedal a ona manželovi povedala XXXXX slová. Po 5 minútach XXXXX prišiel znova k XXXXX. Iba videla ako XXXXX montuje sedadlo do svojho auta. Má strach o svoj a manželov život. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že toho 13.5.2016 počula psov kvičať, pridala do kroku, a videla ako jej manžel prebehol popred XXXXX auto a ako jej manžel udel XXXXX do tváre, na čo XXXXX išiel autom ďalej a pri nej spomalil a povedal jej, že ju zabije a aj jej muža. Tiež uviedla, že počula ako sa vtedy obvinený vyhráža im vo dvore suseda. Bola 20 – 30 metrov vzdialená. Ona stála medzi drevárňou a maštalou. Z ďalšieho výsluchu poškodenej vyplynulo, že skutočné obavy vyvrcholili dňa 13.5.2016, pričom na políciu volali asi štyrikrát, a to pre problém s vlečkou, druhýkrát kvôli vyhrážkam XXXXX, kedy jej manžel povedal, že ho chcel XXXXX zraziť autom pri vyvážaní hnoja a ukázal jej aj značku auta a tiež jej povedal, že sa im obom vyhrážal zabitím. Vtedy počula len štekot psov. Ešte volal na políciu toho 13.5.2016, kedy sa im XXXXX vyhrážal tak, že jej povedal, že zabije ju aj jej muža. Raz ešte počula, ako sa XXXXX vyhrážal na dvore u XXXXX. Vtedy bola na dvore a manžel v dome. Ona bola asi 20 metrov od nich a mala dojem, že kričí naschvál, aby to počuli, kedy XXXXX vrazil XXXXX, že by ich už mali zabiť, teda ju a jej manžela. Má strach, pretože ich napadol už aj v minulosti. Z ďalšieho výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že pri skutku, kedy mal XXXXX skoro zraziť jej manžela, nebola a vie to len z rozprávania manžela. Jej manžel jej povedal uvedené, nakoľko prebýjala statok a ukázal jej značku auta a volal políciu. Prvýkrát volali pre vlečku, druhýkrát asi za XXXXX a bolo to s tou značkou auta, tretíkrát si myslí, že volali kvôli tomu, kedy načúvala u susedov rozhovor medzi XXXXX a XXXXX a počula slovo zabiť, ale nič konkrétne nepočula a si domyslela, že to bolo smerované im, čo povedala aj manželovi, avšak nebolo to celkom tak a trochu to domyslela. Vtedy s policajtami nehovorila. Štvrtýkrát volali políciu toho 13.5.2016, keď sa vracala zo Zvolena po obede a bola vzdialená asi 20 metrov a videla, ako manžel preskočil ku zajačincu, lebo XXXXX na neho namieril auto a jej manžel dal XXXXX jednu päsťou. XXXXX pokračoval v ceste a počula ako XXXXX potom pri nej spomalil a povedal jej, že ju zabije a zabije aj jej muža a išiel ďalej. Manžel jej povedal, čo sa stalo, že psovi XXXXX niečo nastriekal do očí a ho chcel zraziť. Jej

manžel potom volal policajtov. XXXXX sa potom vrátil k XXXXX, ktorý ho odviezol na ošetrovanie na jeho aute. Ona tiež policajtom vtedy povedala, že sa jej XXXXX vyhrážal zabitím, na čo hliadka povedala, že príde ešte iná hliadka. Oznámenie podala dňa 16.5.2016, nakoľko už bol víkend a nevedeli, že sa to dá vtedy. Pri vyhrážkach dňa 13.5.2016 bol jej manžel na dvore a nepočul to, čo povedal XXXXX.

V predmetnej veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dátumy si nepamätá, len si pamätá na 13.5.2016 ako pri ňom bol XXXXX a pri odchode išiel popri XXXXX tak XXXXX na neho niečo kričal. Išiel veľmi pomaly kedy videl, ako XXXXX zrazu vyskočil pred auto a postavil sa mu pred auto. Videl, ako XXXXX zastal a prešiel na stranu XXXXX a udrel ho cez okno do hlavy. XXXXX nevystúpil z auta a pohol sa nižšie, kedy išiel naspäť autom k nemu a povedal mu, že ho XXXXX udrel, z ktorého dôvodu išli na ošetrovanie. Kým prišiel po neho autom, už tam bola polícia, ktorá sa rozprávala s XXXXX. Išli spolu do nemocnice a hliadka išla k XXXXX. To, či došlo k útoku na XXXXX nevidel. Hakeľovci majú viacerých psov. Celá komunikácia medzi XXXXX a XXXXX trvala asi 30 sekúnd, ktorú však nepočul. Nikdy pred ním slová ohľadom likvidácie rodiny XXXXX XXXXX nepovedal, tiež nevie žiadne skutočnosti ku skutku ohľadom fúrika a ŠPZ auta. Myslí si, že dôvodom ich zlého vzťahu je alkohol, pričom obaja pijú. Na adresu XXXXX XXXXX povedal, že je udavač, ale nič bližšie, avšak nikdy žiadne vyhrážky nepočul. On sa tiež nikdy nevyhrážal XXXXX. XXXXX je agresívny, nikdy sa do neho nestarali.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol osobne dňa 13.5.2016 na preverení oznámenia XXXXX, pričom si pamätá, že keď tam prišli k domu XXXXX, tak ten tam bol na OMV škoda Favorit, ktoré šoféroval a vedľa neho sedel XXXXX. Pýtali sa ho, či je doma XXXXX, na čo im povedal, že na neho zavolať políciu. XXXXX povedal, aby XXXXX išiel autom preč, že ho XXXXX udrel a ešte naňho zavolať políciu. XXXXX povedali, aby počkal, kým sa vrátia od XXXXX, aby ich vyťažili. Autom prišli k domu XXXXX, ktorý ich už čakal. XXXXX mu povedal, že XXXXX išiel na aute cez jeho dvor k XXXXX a zastal pri psovi a niečo mu nastriekal do očí a keď to videl, tak XXXXX mal na neho zakričať čo tam robí a vtedy XXXXX odišiel k XXXXX autom. Keď sa vracal, tak mal XXXXX nasmerovať auto na XXXXX, kedy ho XXXXX cez otvorené okno udrel päťou do tváre. Sám XXXXX priznal, že udrel XXXXX. Nič ohľadom vyhrážania neuvádzal. Jeho manželka tam bola až v čase vyťažovania, kedy ona išla smerom akoby odspodu, akoby z mesta, ale to si len myslí. Nerozprávali sa s ňou a nevyťažovali ju. XXXXX im nič ohľadom vyhrážania nehovorila. Nevie, či boli XXXXX a XXXXX pod vplyvom alkoholu. Vie o probléme medzi XXXXX a XXXXX v ich vzťahoch, sú to dlhodobé spory.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že je služobne zaradený na OO PZ XXXXX, pričom dňa 5.5.2016 vykonával hliadkovú službu, kedy boli vyslaní na preverenie oznámenia XXXXX. Keď tam zastali, prišiel k nim XXXXX, ktorý už vedel, že políciu volal sused XXXXX. Oznamovateľ XXXXX bol hlučný a kričal. XXXXX hovoril, že XXXXX chodí cez jeho pozemok popred jeho dom. Vtedy im XXXXX povedal, že XXXXX sa mu nevyhrážal. K ničomu tam nedochádzalo, preto nepísali úradný záznam. Potom, ako z miesta odišli, ich zo stálej služby vyslali, aby sa vrátili späť a po návrate k nim prišiel XXXXX a mal v rukách evidenčné číslo XXXXX vozidla, ktorú mal stratiť na jeho pozemku keď prechádzal. Chcel ju vrátiť XXXXX, aby si nemyslel, že mu ju ukradol. Evidenčnú tabuľu XXXXX odovzdal XXXXX.

V rámci prípravného konania bola vykonaná konfrontácia medzi poškodeným a obvineným, pri ktorej poškodený okrem uvádzaných skutočností uviedol, že ohľadom skutku s fúrikom je pravda, čo povedal ako poškodený dňa 17.5.2016, nevie však či boli tie slová, že zabije celú jeho rodinu, že sa nedožijú dôchodku, či boli povedané vtedy alebo deň predtým, pričom nevie presne dátum kedy čo povedal, pretože sa mu v kuse vyhrážal a dátumy nevie povedať. Obvinený v rámci konfrontácie uvádzal, že všetky vyhrážky si vymyslel. Poškodený tiež uviedol, že počul to, ako po tom, ako XXXXX udrel do tváre a tento išiel autom k jeho manželke, že jej povedal, že ju zabije aj s jej mužom. Vtedy volal na políciu. Bol vzdialený asi 50 metrov. Obvinený tieto jeho tvrdenia v rámci konfrontácie poprel, nakoľko tá vzdialenosť bola iná. Na vlastné uši vtedy počul, že XXXXX povedal jeho manželke, že ju zabije aj s jej mužom a išiel dole k sebe, pričom manželka mu na to povedala, aby pokračoval ďalej. Opätovne uviedol, že počul tieto slová, že ju zabije aj s jej mužom, ale keď manželka prišla k nemu, tak sa jej ešte spýtal, čo jej ešte vravel. On nevedel, že ona ide domov, dokiaľ pri nej XXXXX nezastal autom. Obvinený k týmto tvrdeniam uviedol, že sa poškodenej nevyhrážal, chodil im pomáhať, pričom XXXXX sa bála jej manžela a že by tento išiel do väzenia. Tiež uviedol poškodený, že keď XXXXX nabúral do fúrika a zastal, tak sa ho spýtal čo to má znamenať, ale keď zbadal vidly v jeho rukách, tak išiel preč. Potom naňho vykrikoval, nevie však čo, lebo mu nerozumel. Bola to celá ich komunikácia.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť poškodeného XXXXX má formálne osvojené bežné morálne normy a zásady, v stave emočného rozrušenia a prípadne pod vplyvom alkoholu ich môže prekračovať a môže sa u neho vyskytnúť aj nevhodné konanie, nakoľko poškodený je impulzívnejší. Jeho osobnosť je bez známk duševného ochorenia. Intelektové schopnosti zodpovedajú dolnému pásmu populačnej normy, IQ 90. Rozloženie intelektovo anamnestických funkcií je nerovnomerné od narodenia a ich ďalšie vystupňovanie mohlo nastať po úraze hlavy a pri zneužívaní alkoholu a mať za následok zvýšenie jeho dráždivosti, netrpezlivosti a emočnej lability. Je dominantný typ a riziko impulzívnejšieho reagovania. Nie sú u neho prítomné znaky psychotraumy ani duševnej poruchy, ktoré by súviseli s trestným činom. Má tendenciu k nadsadzovaniu informácii týkajúcich sa jeho osoby a k podávaniu klamlivých informácii a tým sú ním poskytované informácie nedostatočne vierohodné. Skutok nezanechal u neho následky, ktoré by si vyžadovali liečbu. Poškodený má pocit krivdy a hnevu voči obvinenému, ale nemá z obvineného strach.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť poškodenej XXXXX nemá narušenú morálnu úroveň osobnosti a má osvojené štandardné morálne hodnoty a nemá tendenciu ich porušovať. Jej osobnosť nevykazuje žiadne znaky duševnej poruchy. Jej intelektové schopnosti zodpovedajú strednému pásmu populačnej normy, je emočne menej zrelá, v sociálnych väzbách si je menej istá a má sklon k vyhýbaniu sa emočným väzbám mimo rodinného okruhu. V súvislosti s udalosťami, ktoré zažíva v susedských vzťahoch má pocit strachu, ohrozenia, snaží sa vyhýbať kontaktu so susedmi a sama nevyhľadáva kontakt s nimi. Poškodená nemá tendenciu zámerne a vedome klamať a nadsadzovať prežitú udalosť. Podávané informácie sú skreslené subjektívne- do situácie je osobne zaangažovaná a má tendenciu k ochrane seba a manžela tým spôsobom, že

zdôrazňuje krivdy, ktoré prežíva ich rodina zo strany obvineného. U nej nevyšli ukazovatele k vedomému neprimeranému skresľovaniu prežitých udalostí. Konflikty s obvineným majú dlhoročný charakter a zasahujú do kvality života a vytvárajú pocit ohrozenia. Poškodená má obavy zo stretnutí s obvineným, nevie odhadnúť aké bude jeho správanie voči nej a jej manželovi a necíti sa v jeho prítomnosti bezpečne. Má obavy vypovedať pred obvineným z dôvodu, že by sa jej mohol pomstiť.

V priebehu prípravného konania bol vyšetrený duševný stav obvineného, z ktorého záverov vyplynulo, že u obvineného sa nepotvrdila duševná choroba, či porucha a to ani v čase spáchania skutku. V čase skutku mal neporušené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a mohol v plnom rozsahu rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie. Tiež chápe zmysel trestného konania. Jeho pobyt nepovažuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť a nepotrebuje žiadnu formu liečby. Nie je závislý na alkohole a ani iných návykových látkach a na spáchaní trestnej činnosti na nepodieľala žiadna forma závislosti.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť obvineného a jeho intelektové schopnosti zodpovedajú strednému pásmu populačnej normy, pričom má dobré dispozície na rozumové posúdenie prežívaných a sledovaných udalostí. Je bez známok duševného ochorenia, má pohotovosť k impulzívnym reakciám, poruchám v medziľudských vzťahoch a sklon k presadzovaniu si svojho názoru. Konfliktné situácie medzi poškodeným a obvineným sú dlhoročné, ktoré vytvorilo vzájomnú averziu, kedy konflikt vzbĺkne aj pri nepodstatnej okolnosti. U obvineného nie je nadmerne vysoký predpoklad protispoločenského správania. Obvinený nie je zvýšene sugestibilný, manipulovateľný ani ovplyvniteľný, vie si presadiť názor a má sklon k dominantnému presadzovaniu si svojich potrieb a očakávaní. Obvinený nemá sklon k patologickej agresii, je impulzívnej povahy a potrebuje sa dominantne presadzovať voči iným ľuďom. Výraznejšie poruchy správania a zvýšenie agresívneho konania je možné u neho predpokladať po požití alkoholických nápojov. Nemá sklon k patologickému klamstvu ale má sklon počas výpovede zamlčovať tie údaje, ktoré by vrhali na neho nepriaznivé svetlo, vyvíňovanie sa zo svojho podielu na konfliktoch a k presunu zodpovednosti za vzniknutú situáciu na iné osoby.

Ako listinné dôkazy boli v prípravnom konaní zadovážené okrem iného aj záznamy z volaní a podaných oznámení na OO PZ XXXXX – stála služba XXXXX, z ktorých okrem iného vyplýva, že dňa 13.5.2016 o 14,30 hod. oznamoval XXXXX udalosť, kde z popisu udalosti vyplýva, že okolo 14,20 hod. jeho sused XXXXX zastal na ceste s OMV a niečo nastriekal jeho psovi do očí, následne išiel za ním a popri tom, ako prechádzal popri ňom na OMV, tak ho udral päťou do tváre cez otvorené okno na aute. Z popisu oznámenia zo dňa 8.5.2016 vyplýva, že oznamovateľ XXXXX uviedol, že sa mu vyhráždal sused, že je udavač a sused mu povedal, že keď mu zomrie mama, tak ho zabije a zobral do rúk sekeru. Dňa 5.5.2016 podal oznamovateľ XXXXX oznámenie o 17,49 hod., kde z popisu udalostí vyplýva, že jeho sused XXXXX prišiel k nemu domov a vyhráždal sa mu, fyzicky ho nenapadol a po samote behá na vozidle Suzuki pod vplyvom alkoholu. Z oznámenia zo dňa 5.5.2016, ktoré podal XXXXX a XXXXX vyplynulo z poznámky, že na mieste bola hliadka a značku, ktorú jeho sused stratil z vozidla a keď mu ju išiel vrátiť, ten mu ju odmietol prevziať, pričom povedal, že značku mu ukradol. Boli zabezpečené aj

d'alsie listinné podklady a to rozsudok OS XXXXX sp. zn. 1T 75/2014 zo dňa 21.1.2015, z ktorého vyplýva, že XXXXX bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom v trvaní dvoch rokov. Z popisu skutku vyplýva, že tohto sa dopustil vo vzťahu k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX.

Z vyššie popísaných výpovedí svedkov vyplynulo, že poškodená XXXXX svoju výpoveď zo dňa 16.5.2016 a 17.5.2016 čiastočne poopravila v tom smere, keď dňa 21.6.2016 pri poslednom výsluchu uviedla, že prvýkrát volali pre vlečku, druhýkrát asi za XXXXX a bolo to s tou značkou auta, tretíkrát si myslí, že volali kvôli tomu, kedy načúvala u susedov rozhovor medzi XXXXX a XXXXX a počula slovo zabiť, ale nič konkrétne nepočula a si domyslela, že to bolo smerované im, čo povedala aj manželovi, avšak nebolo to celkom tak a trochu to domyslela. Uvedené tvrdenie zo dňa 16.5.2016 pri trestnom oznámení boli zároveň podkladom k ďalšiemu konaniu v rámci trestného konania. Pokiaľ ide o tento skutok, ktorý je predmetom uznesenia o zastavení trestného stíhania, po vznesení obvinenia až doposiaľ nebol produkovaný dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa vôbec tento skutok stal. Obvinený poprel spáchanie tohto skutku, pričom jediným svedkom tohto skutku bola práve poškodená XXXXX, ktorá jeho spáchanie oznamovala. Tiež uviedla, že o tomto skutku mala povedať manželovi. To, že došlo ku spáchaniu skutku poprel aj svedok XXXXX, ktorý mal byť prítomný podľa tvrdenia poškodenej XXXXX pri tom ako sa mal obvinený verbálne vyhrážať a vysloviť predmetné slová. V danom prípade išlo o dôkaz vo forme výsluchu poškodenej XXXXX, ktorý odôvodňoval vznesenie obvinenia XXXXX. Mám za to, že aj vzhľadom na takto získané dôkazy bolo dôvodné vznesenie obvinenia XXXXX a podanie návrhu na vzatie do väzby vo vzťahu k všetkým skutkom, ktoré tvorili predmet vznesenia obvinenia. Takto dostatočne odôvodnený záver, že sa skutku pod bodom 3/ uznesenia o vznesení obvinenia sa mal dopustiť práve XXXXX bol predmetom ďalšieho dokazovania po vznesení obvinenia. Svoje tvrdenia poškodená XXXXX následne upravila tým spôsobom, že uviedla, že len počula slovo zabiť a nakoľko sa všetko točilo okolo nich tak si domyslela, že to slovo bolo adresované im, ale nič konkrétne o čom sa rozprávali a v akej súvislosti nepočula.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie mám za to, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie bol bodom 3/ sa nestal. Uvedené vyplýva, ako je to už naznačené vyššie z výsluchu obvineného a svedkov a to hlavne jedinej svedkyne tohto skutku XXXXX. Až na podklade vykonaných výpovedí poškodenej XXXXX a iných svedkov, ktorá svoje tvrdenia do značnej miery modifikovala, bolo zistené, že skutok v bode 3/ uznesenia o vznesení obvinenia sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V danom prípade je jednoznačne preukázané, že skutok v bode 3/ uznesenia o vznesení obvinenia a ktorý je predmetom skutkovej vety tohto uznesenia, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX sa nestal, čo bolo preukázané až následne pri výpovedi poškodenej XXXXX, ktorá výpoveď upravila pri poslednom výsluchu.

Vzhľadom na skutočnosť, že nestal sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a ktorý je predmetom tohto uznesenia a po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastaviť, pretože bolo nepochybne preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

)

JUDr. Peter Hric
prokurátor