



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 286/23/6613-31  
EEČ: 2-52-1024-2023

Žiar nad Hronom 18.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 30.08.2023, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona, pričom uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-376/1-VYS-ZH-2023 zo dňa 30.08.2023 v časti, v ktorej bolo XXXXX, nar. XXXXX vznesené obvinenie v bode 4 (štyri) za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona ponechávam nezmenené

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 18. 07. 2023 v presne nezistený čas, z rodinného domu v Kremnici, Nová Dolina XXXXX, odcudzil mobilný telefón značky XXXXX A14, čiernej farby bez SIM karty, ktorý bol odložený a uzamknutý v bielej skrinke v špajze, pričom kľúčik od tejto skrinky našiel v poháriku, kde si ho jeho rodičia schovávali, ktorý sa nachádzal v kuchynskej linke a týmto si bielu skrinku odomkol a následne z nej zobral uvedený

mobilný telefón, čím majiteľovi mobilného telefónu XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 133,- €,

2. dňa 22.08.2023 o 22.00 h z rodinného domu v Kremnici, Nová Dolina XXXXX, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- € a to tak, že z peňaženky patriacej jeho otcovi XXXXX, ktorú mal vo svojich nohaviciach v stehennom vrecku v chodbe na stoličke, kde si necháva pracovné oblečenie a v nej mal finančné prostriedky, čím majiteľovi finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 400,- €,

3. dňa 26. 08. 2023 o 15.30 h z rodinného domu v Kremnici, Nová Dolina XXXXX, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,- € a to tak, že z kabelky patriacej jeho mame XXXXX, ktorá bola položená na komode v chodbe, si zobral kľúčik od trezora, ktorý sa nachádzal v bielej skrinke v špajze, kde bielu skrinku si otvoril nožikom a to tak, že špičku noža dal do zámky a tak si otvoril bielu skrinku, v ktorej bol čierny trezor, ktorý si otvoril kľúčom, ktorý zobral mame z kabelky, kde našiel otcovu peňaženku, z ktorej si zobral 20,- €, čím majiteľovi finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 20,- €,

a skutkov sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, mu bola Obvodným oddelením PZ v Kremnici dňa 17. 03. 2023 v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,- € nezaplatená na mieste, č. pokutového bloku 2200410417.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-376/1-VYS-ZH2023 zo dňa 30. 08. 2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX bodoch 1, 2, 3 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 3 písm. f) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a v bode 4 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že

1. dňa 18. 07. 2023 v presne nezistený čas, z rodinného domu v Kremnici, Nová Dolina XXXXX, odcudzil mobilný telefón značky XXXXX A14, čiernej farby bez SIM karty, ktorý bol odložený a uzamknutý v bielej skrinke v špajze, pričom kľúčik od tejto skrinky našiel v pohárik, kde si ho jeho rodičia schovávali, ktorý sa nachádzal v kuchynskej linke a týmto si bielu skrinku odomkol a následne z nej zobral uvedený mobilný telefón, čím majiteľovi mobilného telefónu XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 133,- €,

2. dňa 22.08.2023 o 22.00 h z rodinného domu v Kremnici, Nová Dolina XXXXX, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- € a to tak, že z peňaženky patriacej jeho otcovi XXXXX, ktorú mal vo svojich nohaviciach v stehennom vrecku v chodbe na stoličke, kde si necháva pracovné oblečenie a v nej mal finančné prostriedky, čím majiteľovi finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 400,- €,

3. dňa 26. 08. 2023 o 15.30 h z rodinného domu v Kremnici, Nová Dolina XXXXX, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,- € a to tak, že z kabelky patriacej jeho mame XXXXX, ktorá bola položená na komode v chodbe, si zobral kľúčik od trezora, ktorý sa nachádzal v bielej skrinke v špajze, kde bielu skrinku si otvoril nožikom a to tak, že špičku noža dal do zámky a tak si otvoril bielu skrinku, v ktorej bol čierny trezor, ktorý si otvoril kľúčom, ktorý zobral mame z kabelky, kde našiel otcovu peňaženku, z ktorej si zobral 20,- €, čím majiteľovi finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 20,- €,

4. dňa 29. 08. 2023 o 07.30 h v bytovom dome č. XXXXX na ul. XXXXX v Kremnici, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- € a to tak, že využil toho, že XXXXX spala a vtedy z komody v obývacej izbe zo zásuvky si zobral 200,- €, čím majiteľke finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 200,- €

a skutkov sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, mu bola Obvodným oddelením PZ v Kremnici dňa 17. 03. 2023 v blokovaní uložená pokuta vo výške 20,- € nezaplatená na mieste, č. pokutového bloku 2200410417.

Vyšetrovateľ tak postupoval na základe trestného oznámenia XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 24. 08. 2023, ktorý dal súhlas na začatie trestného stíhania voči jeho synovi XXXXX, nar. XXXXX, taktiež na základe zápisnice o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. por. zo dňa 30. 08. 2023, kedy bol XXXXX, nar. XXXXX, vypočutý a po poučení podľa § 211 Tr. por. dal súhlas na trestné stíhanie jeho syna.

Po vznesení obvinenia sa obv. XXXXX, nar. XXXXX, pri svojom výsluchu dňa 31. 08. 2023 k spáchaným skutkom priznal, svoje konanie oľutoval.

Vyšetrovateľ dňa 31. 08. 2023, okrem iných osôb, vypočul ako svedkov – poškodených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX – rodičov obvineného, ktorí okrem iných skutočností po poučení podľa § 211 a § 212 Tr. por. sa obidvaja jednoznačne vyjadrili, že dávajú súhlas na trestné stíhanie ich syna XXXXX, nar. XXXXX

Na základe týchto skutočností, ako aj po zadovážení ďalších listinných materiálov, bol na základe podaného návrhu obv. XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9Tp/27/2023 zo dňa 03. 09. 2023

vzatý do väzby podľa § 87 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Uznesenie nadobudlo ihneď právoplatnosť, t. j. dňom 03. 09. 2023.

Po vzatí obvineného do väzby boli dňa 02. 10. 2023 opätovne vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX – rodičia obvineného XXXXX, ktorí v prítomnosti obhajcu obvineného po opätovnom poučení podľa § 211 a § 212 Tr. por. obidvaja zhodne uviedli, že nedávajú súhlas na trestné stíhanie ich syna obv. XXXXX, v ďalšom využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie, okrem iných, aj pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a v už začatom trestnom konaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného (poškodených). Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr. por. prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Skutočnosti uvedené v ustanovení § 212 ods. 3, ods. 4 Tr. por. zistené neboli.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9, pričom z ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného (poškodených) a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Z týchto vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Čo sa týka bodu 4 uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-376/1-VYS-ZH-2023 zo dňa 30. 08. 2023, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák., v tomto bode sa bude ďalej konať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka  
prokurátor