



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM  
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 222/21/6613-14  
EEČ: 2-52-107-2022

Žiar nad Hronom 09.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2021 asi o 15.20 h pred vchodom do obytného domu č. 15, na Ul. XXXXX v Novej Bani, okres Žarnovica, po tom, čo XXXXX, nar. XXXXX, oslovila doposiaľ nestotožnenú priateľku obv. XXXXX so žiadosťou, aby v noci nekričala v zúfalstve o pomoc, že to ruší jej syna, tak k nej a jej maloleťmu synovi prišiel obv. XXXXX a so zdvihnutým prstom jej vulgárne vynadal s vyhrážkou, že ju zabije, následne si išiel sadnúť do motorového vozidla, odparkovaného pred obytným domom a keď jeho priateľka napriek trúbeniu stále nechodila, vystúpil z vozidla a opätovne prišiel k XXXXX a jej synovi, kde ukázal na zábradlie a povedal jej „odpílim oceľovú tyč a napchám ti ju do piči“, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-248/NB-ZH-2021 zo dňa 12.08.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 10.06.2021 asi o 15.20 h pred vchodom do obytného domu č. 15, na Ul. XXXXX v Novej Bani, okres Žarnovica, po tom, čo XXXXX, nar. XXXXX, oslovila doposiaľ nestotožnenú priateľku obv. XXXXX so žiadosťou, aby v noci nekričala v zúfalstve o pomoc, že to ruší jej syna, tak k nej a jej maloletému synovi prišiel obv. XXXXX a so zdvihnutým prstom jej vulgárne vynadal s vyhrážkou, že ju zabije, následne si išiel sadnúť do motorového vozidla, odparkovaného pred obytným domom a keď jeho priateľka napriek trúbeniu stále nechodila, vystúpil z vozidla a opätovne prišiel k XXXXX a jej synovi, kde ukázal na zábradlie a povedal jej „odpílim oceľovú tyč a napchám ti ju do piči“, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť.

Poverený policajt dňa 01.10.2021 vypočul obv. XXXXX, ktorý uviedol, že má psychické problémy od roku 2010, kedy odpadol a mal generálny zápal nervovej sústavy. Učil sa potom chodiť, rozprávať, písať. Ku skutku uviedol, že on tam absolútne nebol, je to vymyslené, nerozumie tomu, nevie, kde v ten deň bol, možno u lekára. Má problémy s krátkodobou pamäťou, zabudne čo vraví.

Poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 24.01.2022, kedy jednoznačne popísala čo sa dňa 10.06.2021 o 15.20 h pred obytným domom stalo, ako sa jej obv. XXXXX vyhrážal. Uviedla, že takéto agresívne správanie z jeho strany bolo aj v minulosti.

Keďže počas prípravného konania vznikli pochybnosti o zdravotnom stave obv. XXXXX, bol na základe príkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Tp 39/2021 zo dňa 29.10.2021 pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj znalkyňa z odboru psychológia, na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Opatrením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Tp 50/2021 zo dňa 29.12.2021 bol obv. XXXXX ustanovený obhajca z dôvodov uvedených v § 37 ods. 2 Tr. por.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v záveroch jeho posudku okrem iného uviedol, že obv. XXXXX v minulosti, ako aj v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou – Organickou poruchou osobnosti (organický psychosyndróm) stredne ťažkého stupňa. Táto porucha u neho vznikla v dôsledku závažného poškodenia CNS ešte v roku 2010. Znalec konštatuje, že obv. XXXXX vzhľadom k takejto závažnej duševnej poruche, v dobe vyšetrovanej udalosti nebol schopný ovládať svoje konanie, rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania mohol len v obmedzenej miere. Pobyť obvineného na slobode považuje znalec v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu alebo iných návykových látok. Znalec navrhuje nariadiť obv. XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, taktiež navrhuje odobrať mu vodičské oprávnenie.

Znalkyňa z odboru psychológie, okrem iných skutočností vo svojom posudku konštatovala, že správanie obvineného z psychologického hľadiska bolo do značnej miery ovplyvnené najmä organickým poškodením CNS, ktoré ešte prehĺbilo jeho agresívne prejavy a správanie. Schopnosť jeho občianskej adaptácie je horšia a to kvôli jeho neschopnosti potlačiť nežiaduce emočné prejavy.

Preskúmaním spisového materiálu možno teda ustáliť, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, tento skutok naplňuje všetky znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a spáchal ho obv. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

I keď vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo ustálené, že obv. XXXXX sa prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. skutočne dopustil, vzhľadom na závery vypracovaných znaleckých posudkov znalcom z odboru psychiatrie a znalkyňou z odboru psychológie možno ustáliť a konštatovať, že obv. XXXXX z dôvodu duševnej poruchy – choroby, nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka  
prokurátor