



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 23/16/6613
EEČ: 2-52-10-2016

Žiar nad Hronom 22.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si ako otec riadne a včas, od januára roku 2011 až do súčasnej doby, v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval, neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto priamo vyplýva z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. XXXXX zo dňa 23.06.2005, právoplatným dňa 28.09.2005, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 20,71,-€ mesačne, vždy do 20- toho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX, následne na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. XXXXX zo dňa 05.12.2014, právoplatným dňa 01.04.2015, bol povinný prispievať na mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, počnúc dňom 01.10.2014 vždy do 25 -teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom za vyššie uvedené obdobie vo výške 1597,86,-€ a uvedeného sa dopustil napriek tomu, že dňa

12.05.2010 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Trestného zákona, uznesením Okresného súdu v Trnave sp. zn. 30 Pp 26/2010,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 04.12.2015 podala na Odbore kriminálnej polície v Žiari nad Hronom trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a to vo veci neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX, nar. XXXXX na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX Menovaný si vyživovaciú povinnosť neplnil od januára roku 2011 do dňa podania trestného oznámenia, čím mu vznikol dlh voči XXXXX, nar. XXXXX, ktorej bol mal. XXXXX zverený do starostlivosti vo výške 1311,89,-€.

V zmysle Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a to konkrétne vychádzajúc z § 62 ods. 3, je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Na základe uvedeného bol vyrátaný dlh, ktorý vznikol XXXXX neplnením si vyživovacej povinnosti na syna XXXXX od roku 2011 do dňa podania trestného oznámenia. Menovanému vznikol dlh voči XXXXX, nar. 06.10.164 vo výške 1570,73,-€.

Dňa 03.01.2016 bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície v Žiari nad Hronom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo veci prečinu Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) písm. c) Trestného zákona.

Dňa 18.01.2016 bol obvinený XXXXX vypočutý, pričom uviedol, že si je svojej vyživovacej povinnosti na svojho syna XXXXX vedomý. Z uvedeného dôvodu dňa 7.1.2016 uhradil na účet XXXXX sumu vo výške 1571,-€ ako dlžné výživné za obdobie od januára roku 2011 do novembra roku 2015. Uviedol, že si je vedomý, že je na výživnom ešte dlžný sumu vo výške 54,26,-€ a to za mesiace december 2015 a január 2016, no túto sumu určite uhradí dňa 3.2.2016.

Dňa 29.01.2016 bola vypočutá poškodená XXXXX, nar. XXXXX, ktorá uviedla, že obv. XXXXX si mal na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 1XXXXX zo dňa 23.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2005 ako XXXXX na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. XXXXX3 zo dňa 05.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2015 plniť vyživovaciú povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, pričom takto nerobil od januára roku 2011 do súčasnosti. Zároveň však uviedla, že začiatkom januára roku

2016 sa dostavil do Žiaru nad Hronom obv. XXXXX, ktorý vložil na účet jej manžela v Slovenskej sporiteľni v Žiari nad Hronom sumu vo výške 1571,-€ ako zmeškané výživné na svojho syna XXXXX za obdobie od januára roku 2011 do novembra roku 2015. XXXXX teda ostal dlžný na výživnom sumu vo výške 54,26,-€, čo je suma za mesiace december 2015 a január 2016.

Do vyšetrovacieho spisu boli obvineným XXXXX doručené poštové poukážky zo dňa 2.2.2016, obe vystavené na meno XXXXX, nar. XXXXX, pričom jedna bola vystavená na sumu 56,-€ ako zameškané výživné za mesiace december 2015 a január 2016 a druhá na sumu 28,-€ ako bežné výživné za mesiac február 2016.

Následne bola opakovane k veci vypočutá poškodená XXXXX, ktorá potvrdila, že obv. XXXXX skutočne poslal k jej rukám hotovosť vo výške 56,-€ ako zmeškané výživné za mesiace december 2015 a január 2016 a následne vo výške 28,-€ ako bežné výživné za mesiac február 2016. Ďalej k veci uviedla, že týmito platbami uhradil obv. XXXXX celé ako zmeškané výživné, tak aj bežné výživné za mesiac február 2016 na svojho syna a ku dňu 08.02.2016 nemá na výživnom žiadny dlh.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-589/1-VYS-ZH-2015 bolo zistené, že dlh na výživnom bol uhradený v plnom rozsahu. Rovnako bolo z vyšetrovacieho spisu zistené, že neplatenie výživného zo strany obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho syna XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Základnou podmienkou zániku trestnosti je skutočnosť, že páchatel dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. K zániku trestnosti nedôjde, ak povinnosť bola splnená len sčasti

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka