



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 327/20/6613-8
EEČ: 2-52-121-2021

Žiar nad Hronom 18.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 966 03 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2019 po tom, ako si v Žiari nad Hronom na základe ústnej dohody o bezplatnom vypožičaní osobného motorového vozidla značky BMW 323i 346R, EČV: ZH-505CB, VIN: WBABR31040JP16065, uzavretej s vlastníkom a držiteľom vozidla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, prevzal vozidlo na užívanie na dobu neurčitú, následne obvinený niekedy v mesiaci júl 2019 bez súhlasu a vedomia XXXXX, ako predávajúci na základe ústnej dohody odpredal uvedené vozidlo XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 283 ako kupujúcemu za dohodnutú cenu 3.000,- €, ktorú mal kupujúci splatiť obvinenému v splátkach, avšak kupujúci uhradil obvinenému časť dohodnutej kúpnej ceny spolu vo výške cca 1.700,- €, následne XXXXX predmetné vozidlo ako poškodené (dopravnou nehodou) vrátil obvinenému na adresu jeho bydliska, po čom obvinený nezisteného dňa vozidlo premiestnil na neznáme miesto, následne dňa 12.04.2020 požiadal vlastníak vozidla XXXXX obvineného o jeho vrátenie do dňa 26.04.2020, napriek tomu obvinený vozidlo

nevrátil, ani neumožnil prevzatie vozidla, čím obvinený spôsobil vlastníkovi vozidla škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 3.551,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS:ORP-407/2-VYS-ZH-2020 zo dňa 20.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod ČVS:ORP-407/2-VYS-ZH-2020 zo dňa 09.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného pre skutok uvedený vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené.

V prípravnom konaní boli vrátane obvineného XXXXX vypočutí v procesnom postavení svedka XXXXX (poškodený) a XXXXX. Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a ďalšie podklady.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné vozidlo BMW dňa 03.07.2019 odpredal XXXXX. Pred tým o kúpu tohto auta prejavil záujem aj XXXXX zo XXXXX. Obvinený o tomto informoval Mikuláša, ešte pred dňom 03.07.2019, povedal mu, že ak by chcel, on môže to BMW predať so ziskom alebo požičať XXXXX. XXXXX s tým súhlasil, preto si najskôr auto od obvineného kúpil za 5.500,- € a vyplatil v hotovosti, auto sa previedlo na XXXXX. XXXXX po prepise v Žiari nad Hronom auto odovzdal obvinenému, lebo sa v ten istý deň dohodli na tom, že XXXXX dá auto XXXXX a ten ho bude splácať obvinenému, lebo XXXXX nechcel mať na účte peniaze kvôli tomu, že menil účty. Obvinený sa so XXXXX dohodol tak, že XXXXX mu bude auto splácať podľa toho, ako bude mať peniaze, potom keď auto splatí, tak bude prepísané na neho, má splatiť zhruba 6.000,- €. Niekedy v júli poslal XXXXX prvú splátku 280,- € z účtu jeho mamy na bankový účet obvineného vo VÚB. Deň na to tieto peniaze obvinený previedol na bankový účet XXXXX, tiež vo výške 280,- €. V auguste XXXXX previedol splátku 136,- € na účet, tieto peniaze obvinený XXXXX odovzdal v hotovosti do ruky. V septembri 2019 XXXXX previedol 200,- €, tie obvinený o pár dní odovzdal v hotovosti XXXXX v práci. Ďalšie peniaze XXXXX previedol v novembri 2019, to bola suma 95,- €. Tieto obvinený odovzdal XXXXX v hotovosti, nevie či už v práci alebo pri motoreste Hôrka pri Bzenici. Všetky peniaze,

ktoré previedol XXXXX, obvinený odovzdal XXXXX Asi niekedy koncom októbra 2019 XXXXX doniesol obvinenému toto auto BMW poškodené po dopravnej nehode a odstaviť ho pod prístrešok pri dome. Keďže auto obvinenému pod prístreškom zavádzalo a nič s ním nikto nerobil, preto obvinený auto vytiahol a odstaviť ho na verejnej asfaltovej ceste pred svojím pozemkom v Sklených Tepliciach. Auto tam bolo takto odstavené asi týždeň, potom odtiaľ zmizlo a obvinený nevie kto ho zobral, ani ako presne. Obvinený si myslel, že auto si zobral XXXXX, avšak s ním nekomunikoval.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že dňa 03.07.2019 kúpil predmetné osobné vozidlo BMW od XXXXX za sumu 5.500,- € v hotovosti, o čom neuzavreli žiadnu písomnú zmluvu. XXXXX vtedy potreboval auto, tak mu ho poškodený požičal, ale vtedy neboli dohodnutí na akú dobu. V auguste 2019 mu telefonoval XXXXX a povedal, že XXXXX by chcel toto auto odkúpiť. Poškodený s tým súhlasil s podmienkou, že auto bude na XXXXX prepísané až po tom, keď ho splatí. XXXXX poškodenému povedal, že jemu XXXXX povedal, že môže splácať do 150,- € mesačne. Poškodený s tým súhlasil, ale so XXXXX nekomunikoval, všetko riešil XXXXX. Asi v auguste 2019 poslal XXXXX poškodenému peniaze 280,- € prevodom na bankový účet vo VÚB a to boli peniaze od XXXXX ako splátka za auto. Potom poslal ešte 3 splátky, 136,- €, 200,- € a 95,- €. XXXXX mu žiadne peniaze nedal, ani nepreviedol, všetky išli cez XXXXX V decembri 2019 od XXXXX neprišli žiadne peniaze. Poškodený v tom mesiaci telefonoval XXXXX prečo neprišli peniaze, na čo XXXXX povedal, že XXXXX mu nič neposlal. Tiež XXXXX vtedy prvý krát povedal, že XXXXX auto nabúral a dal ho do opravovne. Kde ho dal opraviť, to XXXXX nevedel, ale povedal, že XXXXX dá opraviť auto za svoje peniaze, aby poškodený počkal nejaký mesiac so splátkou. Poškodený s tým súhlasil. Potom bol za XXXXX osobne v Sklených Tepliciach a XXXXX mu tam povedal, že on nevie o tom, že mu XXXXX vrátil auto a peniaze, lebo jemu určite nič nedával. Poškodený sa pýtal XXXXX na auto, XXXXX nevedel čo je s ním, teda kde sa nachádza, ani v akom je stave. Poškodený XXXXX povedal, nech sa pokúsi to zistiť, inak pôjde na políciu. Dal XXXXX 2 týždne na to, aby auto vrátil. Auto nevrátil, preto to poškodený oznámil na políciu. Poškodený od februára so XXXXX nekomunikoval. Jediný raz sa s ním osobne stretol vo Zvolene, to bolo niekedy v roku 2019 v lete, poškodený sa s ním nerozprával, bol tam na tom BMW, auto bolo vtedy v poriadku. Poškodený sa s XXXXX po podaní oznámenia rozprával, obvinený telefonoval poškodenému, chcel sa dohodnúť, aby to spolu vyriešili. Potom prišiel za poškodeným, to bolo v decembri 2020. Tam mu XXXXX navrhol, že mu vyplatí 4.000,- € za auto a potom si ich bude on vymáhať od XXXXX Spísali „Čestné prehlásenie“, ktoré poškodený podpísal dňa 17.12.2020 a týmto považuje vec za vyriešenú.

Poškodený XXXXX vo výsluchu k dôvodu zmeny svojho vyjadrenia (v prvotných úkonoch poprel súhlas XXXXX na to, aby predmetné vozidlo požičal, príp. poskytol na používanie inej osobe alebo ho odpredal inej osobe) uviedol, že zabudol, že sa o tom rozprával s XXXXX že auto dá XXXXX Taktiež poškodený uviedol, že pri prvotných vyšetrovacích úkonoch zabudol na to, že od XXXXX obdržal peniaze - sumy 280,- €, 136,- €, 200,- € a 95,- €; to boli peniaze od XXXXX ako splátka za auto. Poškodený k tomu uviedol, že na to zabudol, lebo má dosť iných finančných problémov, riešil veľa iných vecí.

Poškodený pri výsluchu predložil úradne overenú listinu „Čestné prehlásenie“ zo dňa 17.12.2020, z ktorého vyplýva, že poškodený bol dohodnutý s XXXXX na tom, že predmetné vozidlo BMW, ktoré si poškodený zakúpil od XXXXX, odpredá

XXXXX. Ďalej XXXXX odovzdal poškodenému splátky za vozidlo, spolu v sume 711,- €. Po vzájomnej dohode mu p. XXXXX po uzavretí prípadu vyplatí sumu 4.000,- €, a týmto vyplatením budú všetky jeho nároky voči p. XXXXX vypořiadané.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z evidencie priestupkov ďalej vyplýva, že v tomto má 9 záznamov, z čoho v 8 prípadoch ide o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v jednom prípade o priestupok proti verejnému poriadku.

Podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona plynie, že pre trestnosť páchatel'a sa vyžaduje okrem naplnenia formálnej stránky trestného činu - prečinu, teda všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov – prečinov, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, aj naplnenie tzv. materiálnej stránky trestného činu (už vyššie citované ustanovenia § 10 Trestného zákona), teda dosiahnutie určitého kvalifikovaného stupňa nebezpečnosti činu pre spoločnosť. Na hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, teda miery jeho závažnosti, potom slúžia taxatívne uvedené kritéria v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že konaním obvineného bol dotknutý záujem spoločnosti na ochrane majetku - vlastníctva veci. V posudzovanej veci však v rámci hodnotenia významu poškodeného záujmu pre spoločnosť možno vysloviť záver, že jeho intenzita, vzhľadom na spôsob a okolnosti spáchania skutku, ale najmä postoj poškodeného je pre spoločnosť menej závažná. Je potrebné zdôrazniť, že vzťah medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX vyplývajúci z ich ústne uzatvorenej dohody o bezplatnom vypožičaní osobného motorového vozidla má súkromnoprávny základ. V tejto súvislosti poukazujem na zásadu „ultima ratio“ (zásada subsidiarity trestnej represie), podľa ktorej v zásade nemôže občianskoprávny alebo obchodný vzťah byť riešený trestnoprávnou kvalifikáciou takéhoto konania, ktoré má inak súkromnoprávny základ. Ústavný súd SR vo svojej konštantnej judikatúre viac krát poukázal na túto zásadu a vyslovil, že ak existuje občianskoprávne riešenie sporu, takéto má prednosť pred uplatnením trestného práva. Aplikácia zásady „ultima ratio“ neslúži ako odpustenie alebo zmiernenie trestu za konanie konkrétnej osoby, ale smeruje k tomu, aby občianskoprávne, príp. obchodnoprávne vzťahy boli riešené touto formou, pokiaľ existujú inštitúty a zákonné prostriedky pre ich vyriešenie touto formou a neriešiť ich trestnoprávnym konaním, ktoré by za týchto okolností malo skôr nahrádzať civilné inštitúty právneho poriadku toho - ktorého štátu. Trestné konanie nemôže slúžiť ako prostriedok nahrádzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov,

kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby strážil svoje práva (vigilantibus iura scripta sunt), ktorým mu má súdna moc poskytovať ochranu. Je teda neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana predovšetkým celospoločenských hodnôt, nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú okrem toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, resp. ak nie sú tieto predpoklady nepochybniteľne zistené.

Vo veci boli vykonané všetky dostupné dôkazy, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, resp. prokurátora. Z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver (podozrenie), že skutok sa stal, vykazuje zákonné - formálne znaky stíhaného prečinu a tohto sa dopustil práve XXXXX, teda postup, ktorým mu bolo vznesené obvinenie, bolo v danom štádiu konania plne odôvodnené. Súčasne som však dospel k záveru (predovšetkým s ohľadom na postoj poškodeného a charakter danej veci), že v konaní obvineného absentuje materiálny znak trestného činu - prečinu, ktorý musí byť naplnený súčasne s jeho formálnymi znakmi a ktorý spolu s ním tvorí nerozlučnú jednotu. Nakoľko v posudzovanej veci u obvineného ide o ojedinelé, resp. prvé vybočenie zo zaužívaných noriem správania spoločnosti, čo vyplýva zo samotného vyšetrovacieho spisu (obvinený nebol v minulosti súdne trestaný, dopustil sa len menej závažných priestupkov) a s poukazom na dôvody, ktoré som už vyššie spomenul a rozviedol, mám za to, že stíhaný skutok po materiálnej stránke nevykazuje potrebný, zákonom predpokladaný stupeň závažnosti pre spoločnosť.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor