



**Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

---

Číslo: 2 Pv 436/15/6613  
EEČ : 2-52-127-2015

Žiar nad Hronom, 06.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov, vyplývala povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P 313/2011 zo dňa 27.01.2012, právoplatným dňa 10.02.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 60,-€ mesačne do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 147/149/, XXXXX, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od apríla 2015 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 340,-€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2 Z 150/14 zo dňa 08.09.2014, právoplatným dňa 10.10.2014, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/

Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX ČVS:ORP-388/1-VYS-ZH-2015 zo dňa 05.09.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX, na ktorého má mesačne platiť výživné vo výške 60,-€ k rukám matky XXXXX. Od apríla 2015 uhradil len dve splátky po 10,-€ a to dňa 26.06.2015 a dňa 27.08.2015.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.10.2015 uviedla, že s obv. XXXXX má syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý navštevuje 5. ročník základnej školy. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od apríla 2015, pričom mesačne má platiť 60,-€. O syna sa vôbec nezaujíma, nikdy ho nevidel. Dňa 22.09.2015 uhradil poštovou poukážkou sumu 340,-€ a uhradil aj výživné za mesiac september 2015. V dodatku k zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 26.10.2015 uviedla, že dňa 23.10.2015 obdržala od XXXXX sumu 60,-€ a teda má uhradené výživne na syna v plnom rozsahu.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-388/1-VYS-ZH-2015 bolo zistené, že dlh na výživnom bol uhradený v celom rozsahu a to poštovými poukážkami zo dňa 22.09.2015 na sumu 340,-€ od odosielateľa XXXXX adresátovi XXXXX a dňa 20.10.2015 na sumu 60,-€. Rovnako bolo z vyšetrovacieho spisu zistené, že neplatenie výživného zo strany obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho syna XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Základnou podmienkou zániku trestnosti je skutočnosť, že páchatel dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. K zániku trestnosti nedôjde, ak povinnosť bola splnená len sčasti

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Valentová  
prokurátorka