



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 364/18/6613-17  
EEČ: 2-52-143-2019

Žiar nad Hronom 01.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2005, v čase okolo 18:00 hod., v obci XXXXX, v kuchyni rodinného domu č. 76, bezdôvodne fyzicky napadol svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX, UXXXXX tým spôsobom, že po tom, ako sa mu začal slovne vyhrážať, aby z domu odišiel, lebo že ho doláme, ho nezisteným predmetom udrel zozadu po hlave a do zadnej časti krku, následne ho udieral päšťami oboch rúk do celého tela, pričom mu svojim konaním podľa lekárskej správy spôsobil zranenia a to pohmoždenie tváre, ranu temena hlavy vľavo a ušnice vpravo, ľahký otras mozgu s dobou liečenia a PN od 05.09.2005 do 07.10.2005, teda 33 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP- 587/OVK-ZH-2005 zo dňa 02.12.2005 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. 03.03.1988 v Žiari nad Hronom, za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších zmien a doplnkov, účinného do 1.1.2006, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 15.05.2006 bolo vyšetrovateľom PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Žiari nad Hronom trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX, prerušené pre neprítomnosť svedka - poškodeného XXXXX, nar. 16.10.1958, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, ktorému nebolo možné doručiť predvolanie na preštudovanie vyšetrovacieho spisu.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-587/OVK-ZH-2005 zo dňa 30.05.2019 bolo v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko sa podarilo zistiť pobyt svedka – poškodeného XXXXX.

V prípravnom konaní bol vypočutý obv. ml. XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným ml. XXXXX a svedkom – poškodeným XXXXX, ako aj medzi svedkom – poškodeným a svedkom XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a chirurgia.

Obv. ml. XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 05.06.2005 bol doma, keď zrazu prišiel jeho otec XXXXX, ktorý už s nimi nebýval a nemal ani kľúče od domu, pričom ho vyzval, aby odišiel preč. Otec však začal byť agresívny, bol opitý, chytil ho za vlasy, načo sa začali ňaťahovať a otec buchol hlavou do obrazu, ktorý visel na stene. Obraz sa rozbil a spadol na zem. Videl, že otcovi tečie na hlave krv, ale odišiel von z domu po svojich a nasadol k niekomu do auta, ktoré ho čakalo pred domom. Otec sa od nich odsťahoval lebo narobil dlhy, na dom je exekúcia. Asi tri alebo štyrikrát do roka príde, vždy je opitý a agresívny a chce si zobrať nejaké veci.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 05.06.2005 vošiel cez prízemné okno na kúpeľni do rodinného domu, ktorého bol aj on vlastníkom, ale už tam nebýval lebo ho deti a žena vyhodili, pričom v dome bol hluk a keď ho syn XXXXX uvidel, tak odišiel niekam preč. Po chvíli sa vrátil aj s jeho bratom XXXXX, XXXXX strýkom a začali mu vykrikovať, že ich zadlžil a XXXXX začal do neho strkať. On sa XXXXX ani nedotkol lebo keby ho udrel, tak to obráti proti nemu, ako aj v minulosti. Boli pri schodoch, XXXXX ho búchal pästami po celom tele a vyhrážal sa mu, že ho zabije, pričom pocítil úder po hlave, bolo to niečo sklenené, bol to obraz, ktorý visel na stene. Tento sa rozbil a on zacítil, že mu tečie z hlavy krv. Vybehol von, kde ho čakal p. XXXXX a tento ho odviezol do nemocnice.

XXXXX uviedol, že on sedel vonku v aute a čakal na XXXXX, ktorý mu sľúbil dosky a tieto išiel zobrať do domu. Počul z domu krik, ale na dvore bol pustený pes, tak radšej nešiel z auta von. Keď XXXXX prišiel do auta, mal zakrvavenú hlavu a kričal, aby volal policajtov. Sadol si k nemu do auta a odviezol ho hneď do nemocnice do Žiaru nad Hronom.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 05.09.2005 v popoludňajších

hodinách si všimol stáť pri dome č. 76 v obci XXXXX auto staršej značky a napadlo ho, že to určite prišiel k XXXXX jeho otec XXXXX a že zase budú problémy. Keď išiel k domu, už mu oproti bežal XXXXX, že jeho otec zase vystrája. Potom XXXXX vbehol naspäť do domu a keď tam prišiel on, tak videl ako sa medzi sebou šklbú XXXXX a jeho otec XXXXX, ktorý ho držal pod krkom. Narazili na obraz na stene a tento sa rozbil. Následne XXXXX vyšiel von a odišiel preč.

Obv. ml. XXXXX sa následne odmietol konfrontovať so svojim otcom XXXXX a pri konfrontácii svedka XXXXX a svedka –poškodeného XXXXX obaja zotrvali na svojich prvotných výpovediach.

Zo znaleckého posudku č. 2006/7 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel dňa 05.09.2005 ľahký otras mozgu, pomliaždenie tváre, tržnozmliaždenú ranu temena hlavy vľavo a ušnice vpravo, pričom poranenia mohli vzniknúť brachiálnym útokom na oblasť hlavy a následným kontaktom o tvrdú podložku – stena, obraz. Poškodený bol na PN od 05.09.2005 do 01.10.2005, t.j. 33 dní. Doba liečenia vzhľadom na utrpivejšie poranenia je v obvyklom pásme.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia zo dňa 11.11.2005 vyplýva, že dňa 05.09.2005 XXXXX utrpel po napadnutí synom zranenia a to: pohmoždenie tváre, ranu na temene hlavy, reznú ranu na príušnici, otras mozgu s predpokladanou dobou liečenia do 05.09.2005 do 8.10.2005.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 01.01.2006, sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 67 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., v znení neskorších zmien a doplnkov, účinného do 1.1.2006, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok. Horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších zmien a doplnkov, účinného do 1.1.2006, bola dva roky z čoho vyplýva, že trestnosť vyššie uvedeného trestného činu zanikla uplynutím päťročnej premlčacej doby.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že plynutie premlčacej doby nebolo žiadnym spôsobom prerušené, nakoľko obv. ml. XXXXX bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, avšak v jednom prípade sa neho hľadá ako keby nebol odsúdený (pričom skutok bol spáchaný pred začiatkom plynutia premlčacej doby) a v druhom prípade bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 59/18 zo dňa 30.08.2018, práv. dňa 12.09.2018 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona, avšak skutok spáchal tiež po uplynutí premlčacej doby.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že podstata inštitútu premlčania trestného stíhania spočíva v tom, že pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom,

pretože uplynutím času postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na trestný čin a to tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska prevencie individuálnej. Z uvedených dôvodov je preto účelné, aby po uplynutí určitého času, pokiaľ nebola v tomto období štátom uplatnená trestná zodpovednosť voči páchatelovi tohto trestného činu, došlo k zániku trestnej zodpovednosti za tento trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Valentová  
okresná prokurátorka