



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 76/17/6613-4  
EEČ: 2-52-14-2017

Žiar nad Hronom 03.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Banská Štiavnica

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 969 01 Banská Štiavnica, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinne nemocensky a dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, Banská Štiavnica, bol povinný od 01.07.2011 v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov platiť poistné a príspevky na účet Sociálnej poisťovne, pričom tak neurobil v lehote splatnosti a to za obdobie október až december 2014, január až december 2015 a január až október 2016, čím za uvedené obdobie spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17 nedoplatok na poistnom spolu vo výške 3.481,71 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Banská Štiavnica (ďalej len „policajt“) uznesením pod ČVS:ORP-803/BS-ZH-2016 zo dňa 07.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Štiavnici za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie, ktorým bolo preukázané spáchanie skutku obvineným. Vyplýva to z výpovede svedkov a tiež zo zabezpečených listinných dôkazov (výpis dlžného poistného, saldokonto odvádzateľa, daňové priznania, a ďalšie).

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zaniká trestnosť trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor uznesením zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Účinná ľútosť je jedným z dôvodov zániku trestnej zodpovednosti a všeobecne spočíva v tom, že páchatel trestného činu, ktorý bol už dokonaný, svojou vlastnou aktívnou činnosťou napravi škodlivý následok trestného činu, na ktorý sa účinná ľútosť vzťahuje. Zmyslom účinnej ľútosti je teda najmä motivovať páchatela sľubom beztrestnosti k tomu, aby zamedzil alebo napravil škodlivý následok trestného činu. To sa zvlášť prejavuje v osobitnom ustanovení o účinnej ľútosti vzťahujúcej sa k trestnému činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona, kde zmyslom je primäť páchatela tohto trestného činu, aby dodatočne splnil svoju zákonnú povinnosť a uhradil doposiaľ nezaplatené povinné platby. Zákon tu teda výrazným spôsobom uprednostňuje záujem štátu na dodatočnom splnení príslušných povinných platieb pred záujmom na trestnom postihu páchatela. Dodatočným splnením tejto povinnosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je treba rozumieť vyrovnanie čiastky, ktorú páchatel mal zaplatiť ako platca. Na splnenie podmienok účinnej ľútosti nemusí teda páchatel uhradiť nezaplatené povinné platby za obdobie predchádzajúce, ani za obdobie nasledujúce, prípadne tie, ktoré nie sú predmetom podozrenia z trestného činu.

Svedok XXXXX st. (otec obvineného) vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 09.02.2017 v mene svojho syna vyplatil celý dlh v Sociálnej poisťovni vzniknutý za obdobie od júla 2011 do januára 2017 vo výške 5.507,11 Eur.

Z výpovede zástupcu poškodeného vyplýva, že subjekt podnikajúci pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, Banská Štiavnica, má vzniknutý nedoplatok na poistnom za obdobie október 2014 až október 2016 vo výške 3.481,71 €, uhradený v plnej výške. Ku dňu 01.02.2017 tento subjekt ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania.

Obvinený využil formu tzv. účinnej ľútosti a pred skončením vyšetrovania uhradil na účet Sociálnej poisťovne, pob. Žiar nad Hronom dňa 09.02.2017 čiastku zodpovedajúcu sume nezaplateného poistného, za ktorú mu bolo vznesené obvinenie, o čom bolo do spisu doložené potvrdenie o platbe a táto skutočnosť bola potvrdená tiež poškodeným. Zákonná lehota na uplatnenie účinnej ľútosti teda bola zachovaná.

Zároveň nebola zistená zákonná prekážka uvedená v § 86 ods. 2 Trestného zákona, ktorá by bránila akceptácii využitia účinnej ľútosti obvineným, tento nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, nebolo proti nemu trestné stíhanie za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu.

Uvedeným zákonom predpokladaným spôsobom teda trestnosť jeho protiprávneho konania s poukazom na vyššie citované ustanovenie účinne zanikla.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč  
prokurátor