



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 318/19/6613-19
EEČ: 2-52-166-2020

Žiar nad Hronom 12.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: Jiliemnického 564/15, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 18.30 h dňa 23. 09. 2019 v obci Dolná Ždaňa, okres XXXXX, pri bytovom dome č. 155 bez oprávnenia prechovával igelitové vrečko s obsahom papierový obal, plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, plastovú dózu s obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré dobrovoľne vydal, pričom v prípade plastového vrečka s kryštalickou látkou bol jeho obsah znaleckým skúmaním vyhodnotený ako kryštalická látka o hmotnosti 4,536 g, s obsahom metamfetamínu 72,7 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 45 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-500/ZH-ZH-2019 zo dňa 23. 09. 2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a ďalším uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-385/1-VYS-ZH-2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. 03. 09. 1978, za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 18.30 h dňa 23. 09. 2019 v obci Dolná Ždaňa, okres XXXXX, pri bytovom dome č. 155 bez oprávnenia prechovával igelitové vrečko s obsahom papierový obal, plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, plastovú dózu s obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré dobrovoľne vydal, pričom v prípade plastového vrečka s kryštalickou látkou bol jeho obsah znaleckým skúmaním vyhodnotený ako kryštalická látka o hmotnosti 4,536 g, s obsahom metamfetamínu 72,7 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 45 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal pri svojom výsluchu dňa 25. 09. 2019 obv. XXXXX sťažnosť, pričom uznesením dozorujúceho prokurátora sp. zn. 2 Pv 318/19/6613 zo dňa 30. 09. 2019 bola jeho sťažnosť, i napriek uvádzaným skutočnostiam pri svojom výsluchu, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnutá s tým, že vyšetrovateľ vykoná ďalšie procesné úkony, vypočuje osobu XXXXX, zabezpečí kompletný posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, týkajúci sa stopy č. 8, ktorá mala byť vydaná práve obv. XXXXX.

XXXXX pri svojej výpovedi okrem iného uviedol, že jemu sáčok nepatrilo, tento patril XXXXX, ktorý to však na mieste samom poprel. Chcel sa k tomu vyjadriť, pričom čakal, že ho niekto vypočuje, no nestalo sa tak, len podpisoval nejaké papiere, tieto ani nečítal.

Pred vydaním uznesenia o zamietnutí sťažnosti obv. XXXXX som sa skutočne oboznámil s úradným záznamom operatívneho pracovníka, kde v závere bolo uvedené, že čo sa týka nájdeného sáčku pod sedadlom spolujazdca, k tomuto sa priznal XXXXX, že tento sáčok je jeho. Ďalej vo veci konal službukonajúci poverený policajt, kedy zo zápisnice o vydaní veci vyplývajú iné skutočnosti.

Možno aj z týchto dôvodov bola teda sťažnosť obv. XXXXX v tom čase zamietnutá.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča okrem iného vyplýva, že prítomnosť biologického materiálu osôb,

od ktorých bol predložený porovnávací materiál s označením „XXXXX“ a iné osoby, nebola v konkrétnej stope DNA analýzou zistená.

Taktiež som si vyžiadal a následne mi bol predložený výsluch obv. XXXXX, nar. 23. 01. 1994, stíhaného za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., zo dňa 28. 01. 2020, ktorý v prítomnosti jeho obhajcu okrem iného uviedol, že pervitín dobrovoľne nevydal z toho dôvodu, že sa bál, že pôjde do basy. Pravdou je to, čo je zaznamenané v úradnom zázname zo dňa 23. 09. 2019, ktorý dobrovoľne podpísal. K trestnému činu sa doznal, sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal.

Z vyššie uvedených skutočností a predložených listinných materiálov teda vyplýva, že skutku, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-385/1-VYS-ZH-2019 zo dňa 24. 09. 2019, sa obv. XXXXX nedopustil, tento skutok jednoznačne doznal práve obv. XXXXX, pričom o jeho vyjadreniach niet pochýb.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Za daného stavu veci, odvolávajúc sa na výpovede obv. XXXXX, v inej veci na výpoveď obv. XXXXX, poukazujúc aj na závery znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo teda možné ustáliť, že skutku sa nedopustil obv. XXXXX, tohto sa dopustila iná stotožnená osoba.

Toto rozhodnutie však nič nemení na tom, že obv. XXXXX je stíhaný, avšak za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. tak, ako to vyplýva aj zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 05. 02. 2020, ktorého sa obv. XXXXX zúčastnil a podpísal ho.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka
prokurátor