



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 94/22/6613-26
EEČ: 2-52-170-2023

Žiar nad Hronom 17.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: ÚVTOS Dubnica nad Váhom,
Dukelská štvrť 941/10, 018 51 Dubnica nad Váhom, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 18.00 hod. dňa 14.03.2022 do 09.00 hod. dňa 15.03.2022 prišiel spolu s XXXXX na neoplotený pozemok k rozostavanému rodinnému domu zapísanom na parcele C-KN č. 610/145, resp. 610/186, evidovanom na LV XXXXX pre obec a k.ú. XXXXX, kde zbadali stavebnú plechovú búdu vľavo od domu, dohodli sa, že ju vylomia, XXXXX železnou tyčou, ktorú našiel na mieste vylomil z pravého krídla plechových dverí dva kusy visiacich zámkov, čím poškodil otváranie plechových dverí, vyhol a poškodil plechovú časť dverí a spoločne vzniknutým otvorom vošli do vnútorných priestorov stavebnej budy, odkiaľ zobrali akumulátorové vŕtacie kladivo

zn. Parkside PABH 20Li Ba bez batérie, kalové čerpadlo zn. Güde GS 4003P, plynový horák s hadicou oranžovej farby o dĺžke cca 3m, ktorý odmontovali z plynovej fľaše a nožnice na strihanie drôtu zn. Zbirovia o dĺžke cca 0,9m, čím spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 243,33 € a škodu poškodením plechových dverí a visiacich zámkov vo výške 184,57 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Mestskou políciou Brezno mu bola dňa 25.01.2022 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- €, číslo bloku F 99 00033912, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6T/43/2021-268 zo dňa 31.05.2021, právoplatným dňa 31.05.2021, bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOD BB, Komenského
7, 975 28 Banská Bystrica, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 18.00 hod. dňa 14.03.2022 do 09.00 hod. dňa 15.03.2022 prišiel spolu s XXXXX na neoplotený pozemok k rozostavanému rodinnému domu zapísanom na parcele C-KN č. 610/145, resp. 610/186, evidovanom na LV XXXXX pre obec a k.ú. XXXXX, kde zbadali stavebnú plechovú búdu vľavo od domu, dohodli sa, že ju vylomia, XXXXX železnou tyčou, ktorú našiel na mieste vylomil z pravého krídla plechových dverí dva kusy visiacich zámkov, čím poškodil otváranie plechových dverí, vyhol a poškodil plechovú časť dverí a spoločne vzniknutým otvorom vošli do vnútorných priestorov stavebnej budy, odkiaľ zobrali akumulátorové vŕtacie kladivo zn. Parkside PABH 20Li Ba bez batérie, kalové čerpadlo zn. Güde GS 4003P, plynový horák s hadicou oranžovej farby o dĺžke cca 3m, ktorý odmontovali z plynovej fľaše a nožnice na strihanie drôtu zn. Zbirovia o dĺžke cca 0,9m, čím spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 243,33 € a škodu poškodením plechových dverí a visiacich zámkov vo výške 184,57 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Obvodným oddelením PZ Brezno mu bola dňa 13.03.2022 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku A 22 00260072, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Brezno (ďalej len „policajt“) uznesením pod ČVS:ORP-88/BR-BR-2022 zo dňa 15.03.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona /trestné stíhanie bolo začaté vykonaním obhliadky miesta činu/.

Po vykonaní príslušných procesných úkonov po začatí trestného stíhania, vychádzajúc zo zabezpečeného dôkazného materiálu následne policajt uznesením pod ČVS:ORP-88/BR-BR-2022 zo dňa 16.05.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva a XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením policajta zo dňa 02.06.2022 bola predmetná vec spojená na spoločné konanie s inými vecami obvinených (ČVS:ORP-48/BR-BR-2022 a ČVS:ORP-86/BR-BR-2022). Následne bola vec dňa 05.08.2022 odstúpená vyšetrovateľovi odboru kriminálnej polície OR PZ Brezno (ďalej len „vyšetrovateľ“) z dôvodu potreby vykonania vyšetrovania v zmysle § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku (väzba obv. XXXXX, výkon trestu obv. XXXXX).

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi o.i. s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených a to čo sa týka skutku, kde ako poškodený vystupuje XXXXX.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu postačujúcom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci čo sa týka obv. XXXXX a taktiež obv. XXXXX sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania voči obom pre skutok uvedený vo výrokovvej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania opodstatnené.

XXXXX vo výsluchu obvineného dňa 26.10.2022 odmietol vypovedať k predmetnému skutku (vypovedal len k iným skutkom) a uviedol, že svoju predchádzajúcu výpoveď (v procesnom postavení svedka) urobil pod nátlakom.

XXXXX bol ako obvinený vypočutý dvakrát; vo výsluchu dňa 01.06.2022 sa ku skutku doznal, uviedol, že sa to stalo tak, ako je uvedené v uznesení. Ďalej opísal

spôsob, ako s jeho synovcom XXXXX predmetný skutok mali spáchať. V ďalšom výsluchu dňa 26.10.2022 už uviedol, že on daný skutok nespáchal. Priznal sa k iným skutkom, čo spravil, keby toto spravil, tak sa prizná. Čo sa týka XXXXX, tak to nevie, či to on spravil, ale on tam v tom čase nebol. Priznal sa preto, lebo XXXXX policajti bili, policajť mu jednu udrel a on plakal, aby povedal pravdu, potom prišli ku nemu na chodbu, že ak sa neprizná aj on, že tam bol, tak ho dovedy budú biť, tak sa musel priznať aj on. Preto sa priznal, lebo XXXXX je bratov syn a nechcel sa na to pozeráť, ako plače. O tomto skutku nevie nič a ani nevedel, že prečo ho zobrali policajti. Žiadal, aby mu zobrali odtlačky aj pachové stopy, ale nechceli mu policajti zobrať.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi sa k samotnému skutku nevedel vyjadriť, opísal však ako bolo miesto (stavba, resp. plechová búda) zabezpečené, ako sa dozvedel o danom skutku a opísal veci, ktoré mu boli zo stavby odcudzené.

V rámci vykonanej obhliadky miesta činu dňa 15.03.2022 bola vyhotovená fotodokumentácia a boli zaistené viaceré stopy, o.i. machanoskopické stopy (visiace zámky a úlomky časti oka na zamykanie) a tiež ster DNA z kufriku na náradie. Z následne vykonaného znaleckého dokazovania (znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2022/1072) vyplynulo, že časti plechu oka pre zavesenie visiacej zámky (stopy č. 1, 3 a 5) a závora visiacej zámky (stopy č. 2 a 4) boli prestrihnuté niektorým z druhov tzv. svorníkových klieští. V tejto súvislosti ďalším znaleckým dokazovaním a to analýzou DNA bolo zistené, že predmetná zaistená stopa č. 8 pochádza od osoby mužského pohlavia. Profil bol vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb, pričom porovnaním bola zistená zhoda s profilom s označením XXXXX, nar. XXXXX.

Následne bol ako svedok vypočutý XXXXX. Vo výsluchu dňa 20.07.2022 o.i. uviedol, že tento rok bol v objekte bývalých kasárni v Brezne na mieste, kde sa stavia. Nevie povedať presný čas, ale bola nočná hodina, lebo prišiel do Brezna vlakom z Banskej Bystrice, ktorý príde do Brezna okolo 23.30hod, (posledným vlakom uviedol), potom na slepo chodil po Brezne, nič nemal vytipované. Išiel do Brezna s tým, že ide niečo ukradnúť, mal so sebou aj tašku veľkú nákupnú, v ktorej mal kliešte, píľku. Prišiel do objektu bývalých kasárni, nevedel čo sa tam bude nachádzať. Prišiel k nejakej stavbe, ktorá nebola oplotená a vedľa tejto stavby bola nejaká plechová stavebná búda. Počul tam nejaké zvuky, asi tam boli nejakí ľudia, ale ich nevidel, museli byť asi dvaja, minimálne. Počul ich, počul páčenie a búchanie, vrzgot plechu, asi 50m od neho od tej budy smerom hore. V okolí bolo viac stavieb. On išiel k tejto stavbe, lebo bola najbližšie. Po príchode k tej búde ju potreboval otvoriť. Videl, že dvere už boli vyhnuté z každej strany (uviedol, že boli rozšľahané), ale stále boli uzamknuté, držal ich v strede zámok. Dvere vypadali ako keby ich z každej strany chceli otvoriť, ale nejde to. Dnu sa dalo nahliadnuť, ale nedalo sa dnu dostať, posvietil si mobilom. Vypadalo to tak, že niekto sa to pokúsil vylomiť, ale nedostal sa dnu. On prešťikol visiace zámky a rozrezal v strede nejaký zámok, potom vošiel dnu, tam videl nejaký polystyrén, lopaty, kalové čerpadlo, sekeru, hadicu na kalové čerpadlo a iné náradie. On potom zobral vodné čerpadlo, hadicu čo na to pasovala, sekeru, nejaké kliešte na plech okolo 40cm, toto si dal do tašky, tiež zobral nejaké tmely alebo farbu nové. Bol tam aj kufřík, otvoril ho, ale nič v ňom nebolo, tak ho nezobral, načo mu je prázdny kufřík. On zobral veci čo boli v strede, všetko dal do tašky a išiel z tade preč na vlak do Banskej Bystrice, kde potom tieto veci predal aj

s taškou a to po vystúpení z vlaku v Banskej Bystrici hneď na stanici neznámej osobe, mužovi, starému za sumu asi za 30,-€. Kradol preto, lebo potreboval peniaze a potreboval doložiť na ubytovňu. Do Brezna išiel kradnúť preto, lebo ho tu nikto nepozná. Bol kradnúť sám, on nikomu neverí.

Na základe uvedeného bolo v konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Brezno pod ČVS:ORP-369/BR-BR-2022 dňa 30.11.2022 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že v dobe od 23.30 hod. dňa 14.03.2022 do 04.00 hod. dňa 15.03.2022 prišiel k rozostavanému rodinnému domu nachádzajúcim sa na neoplotenom pozemku, vedenom na parcele C-KN č. 610/145, v k.ú. XXXXX, na LV XXXXX, pričom si so sebou doniesol aj veľkú nákupnú tašku, v ktorej mal kliešte, pílkou na železo, kde zbadal stavebnú plechovú bídu vľavo od domu, ku ktorej prišiel a videl, že plechové dvere sú na nej vyhnuté v oblasti visiacych zámkov, ale nedali sa otvoriť, visiace zámky preštikol kliešťami a v strede rozrezal zámok pílkou, dvere otvoril a vošiel do vnútorných priestorov stavebnej budy, ktorú si prehliadol, pozrel do plastového kufríka, ktorý otvoril, ale nič v ňom nebolo a do prinesenej nákupnej tašky si povkladal 1 ks vodné čerpadlo na elektriku nezistenej značky a hadicu k čerpadlu, 1 ks malú sekeru nezistenej značky, 1 ks kliešte na plech, nezistenej značky okolo 35-40cm dlhé, tmel a farbu nezistenej značky, tašku zazipsoval a odišiel z miesta smerom na vlakovú stanicu, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 155,-€ a škodu poškodením plechových dverí a visiacych zámkov vo výške 260,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S prihliadnutím na všetky podstatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, tiež okolnosti daného prípadu, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomných súvislostiach – a to predovšetkým s poukazom na závery znaleckého skúmania, svedeckú výpoveď XXXXX a v konfrontácii s výpoveďami obvinených, možno bez vážnych pochybností konštatovať, že v danom prípade je nepochybné, že obv. XXXXX, ako aj obv. XXXXX nespáchali predmetný skutok, ktorý sa im kladie za vinu. Zároveň zastávam názor, že k vzneseniu obvinenia voči nim došlo zo zákonných dôvodov, keďže z dovtedy vykonaného dokazovania vyplynul postačujúco odôvodnený záver (podozrenie), že sa skutku dopustili a to spoločným konaním, teda postup, ktorým im bolo vznesené obvinenie, bol v danom štádiu konania odôvodnený. Ďalším dokazovaním sa však ich účasť na skutku nepotvrdila. Napovedá tomu jednak výpoveď XXXXX, ktorý sa ku skutku a teda k odcudzeniu predmetných vecí priznal, pričom samotný opis spáchania skutku obvinenými neseďí s ohľadom na znalecké skúmanie. Ako totiž XXXXX uviedol, pri búde našiel železnú tyč, ktorú dal XXXXX, ktorý ňou mal visiace zámky vypáčiť a tak sa dostali dnu. Ako však bolo znalcami konštatované, visiace zámky boli prestrihnuté niektorým z druhov klieští, t.j. nemohli byť vypáčené.

Pre úplnosť je však potrebné zároveň dodať, že nemožno celkom vylúčiť verziu, že obaja obvinení v danom čase na mieste činu skutočne boli (prípád tzv. súbežného páchatelstva) a skutok spáchali, v takomto prípade však len vo forme pokusu. Ako totiž uviedol svedok XXXXX, z miesta činu počul hlasy minimálne dvoch

osôb, ako sa pokúšali niečo vylomiť, počul páčenie a búchanie, vrzgot plechu. Keď prišiel k búde, plechové dvere na nej už boli vyhnuté, ale nedalo sa dnu dostať. To znamená, že zjavne sa pred ním vlámať do danej budy niekto neúspešne pokúsil. Obaja obvinení pritom majú niekoľko záznamov v registri trestov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, rovnako boli viac krát priestupkovo postihnutí za priestupky proti majetku, pričom samotný XXXXX bol v danej lokalite už prichytený pri krádeži, za čo bol priestupkovo riešený (dňa 25.01.2022 krádež železných roxorov v areáli bývalých kasární). Preto je aj možné, že v pôvodných výpovediach spáchanie skutku doznali, hoci ho nespáchali spôsobom, ako sa im kládlo za vinu, ale sa oň len pokúsili. Samozrejme však pri tomto konštatovaní ide výhradne len o domnienku, ktorá nateraz nie je podporená žiadnym právne relevantným dôkazom a táto verzia tak zostáva výhradne v čisto teoretickej rovine.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor