



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 26/17/6613-4  
EEČ: 2-52-17-2017

Žiar nad Hronom 13.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa mal. XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj XXXXX súdu v Žiari nad Hronom č. k. XXXXX v Žiari nad Hronom zo dňa 19.03.2013, právoplatným dňa 11.04.2013, bol zaviazaný prispievať výživným na výživu svojho mal. syna vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX prechodne bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, pričom túto povinnosť si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil od narodenia dieťaťa a to od júna roku 2012 do súčasnosti, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 532,56,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 05.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 62/47, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX a svedok- poškodená XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX, pričom výška výživného bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX určená na 27,13,-Eur mesačne. Vie o tom, že výživné na syna má platiť od jeho narodenia t.j. od XXXXX a možno celé výživné neplatil riadne a včas ako mal. So svojou družkou XXXXX žili v spoločnej domácnosti od roku 2013 do januára 2015. V uvedenom období jej na dieťa prispieval a staral sa o domácnosť. Nakoľko spolu s družkou neboli schopní platiť spoločný podnájom začali žiť oddelene. Od januára 2016 si našli spoločný podnájom na ul. XXXXX a v decembri 2016 sa presťahovali na XXXXX Je pravdou, že v tomto období jej na výživné na dieťa vôbec neprispieval, no v decembri 2016 jej zaplatil výživné vo výške 600,-Eur. Hotovosť jej odovzdal do rúk. Počas obdobia, keď nebyval spolu s družkou, a teda ako sa malý narodil, sa snažil urobiť aspoň nejaké nákupy. Malému kupoval nutrilon a mesačne ho to vyšlo okolo 100,-Eur, - čo predstavovalo nákupy a nejakú hotovosť, ktorú jej dával do rúk. V období od 03.10.2012 do 13.10.2014 ako aj od 02.12.2015 do 13.06.2016 bol evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. V októbri 2012 (jeden mesiac) bol zamestnaný na dohodu v spoločnosti XXXXX XXXXX Od októbra 2015 do novembra 2015 bol zamestnaný na dohodu v spoločnosti XXXXXi a od augusta 2016 do decembra 2016 v spoločnosti XXXXX. Počas toho ako bol evidovaný na úrade práce poberal dávku vo výške 60,-Eur a počas toho ako bol zamestnaný na dohodu jeho príjem predstavoval okolo 400-450,-Eur. Vždy si totiž našiel nejakú brigádu.

Svedok-poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX od narodenia ich spoločného syna na výživné vôbec neprispieval. Po narodení ich syna žili každý zvlášť. Od júna 2012 do novembra 2013 jej s výchovu syna pomáhala matka. Nakoľko mala ešte jednu dcéru, jej mesačný príjem bol na obe deti 220,-Eur, z ktorých 100,-Eur dávala na nájom matke. Pravdou je, že XXXXX syna navštevoval a sem-tam kúpil aj nutrilon, mlieko, plienky. Nebolo to však pravidelne a určite jej nerobil nákupy a ani nedával hotovosť v celkovej výške 100,-Eur. Od decembra 2013 do decembra 2014 žila s XXXXX v spoločnej domácnosti na ul. XXXXX V tomto období na výživné dieťaťa, ako aj na chod domácnosti prispieval. Na Vianoce jej dal okolo 300,-Eur. V januári 2015 išla bývať spolu s deťmi k jej rodičom. Za toto obdobie jej XXXXX opäť neprispieval. Od januára 2016 sa spolu s XXXXX a s ich deťmi presťahovali opäť do spoločného podnájmu na ul. XXXXX, XXXXX a následne sa presťahovali na ul. XXXXX. Napriek tomu, že v spoločnej domácnosti žijú od januára 2016 až do súčasnosti, za celé toto obdobie jej XXXXX na syna finančne vôbec neprispieval. Nerobil žiadne nákupy. Kúpil akurát drevo na kúrenie

a v mesiaci december 2016 uhradil časť podnájmu (110,-Eur). V súčasnosti poberá prídavky na 4 deti a dávku v hmotnej núdzi, teda jej mesačný príjem je celkovo suma vo výške cca 297,-Eur. Mesačné náklady na byt predstavujú sumu vo výške 122,-Eur. Náklady na škôlku syna XXXXX sú 10,-Eur, teda mesačne jej na stravu ostane 150,-Eur, čo stačí. Od decembra jej XXXXX dával na stravu týždenne 100,-Eur. Takže v decembri jej zaplatil 600,-Eur ako dlh na výživnom a mimo toho jej dal ďalších 400,-Eur na stravu. V januári 2017 bol dlh na výživnom 559,69,-Eur, pričom prostredníctvom šekovej poukážky jej XXXXX uhradil 290,-Eur a potom 170,-Eur. To znamená, že dokonca januára ostal dlh na výživnom 99,69,-Eur.

XXXXX súdu sp. zn. XXXXX zo dňa 19.03.2013, právoplatným dňa 11.04.2013, bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30% sumy životného minima počnúc dňom 01.12.2012 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX. Zročné výživné za obdobie od 01.02.2012 do 19.03.2013 spolu vo výške 96,28,-Eur bol povinný uhradiť 10,-Eurových mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhod splátok.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené: prehľad dlhu na výživnom, fotokópia rodného listu mal. XXXXX a fotokópie poštových poukážok zo dňa 18.01.2017 (290,-Eur), zo dňa 28.01.2017 (170,-Eur), zo dňa 20.02.2017 (150,-Eur).

Na poškodenú XXXXX boli zabezpečené: správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko XXXXX a zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX. Poškodená je poberateľkou prídavku na dieťa (2015-2016 v celkovej výške 2 257,92,-Eur) ako aj rodičovského príspevku (2015-2016 v celkovej výške 4 165,60,-Eur). Podľa potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, XXXXX poberá prídavok na dieťa:

- XXXXX od 01.08.2007 do 31.08.2011, od 01.09.2011
- XXXXX od XXXXX
- XXXXX od 01.12.2013
- XXXXX od 01.01.2015.

Na obvineného boli zabezpečené správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, z Mestského úradu XXXXX, z Okresného úradu OVVS XXXXX a odpis z registra trestov. Obvinený bol na dohodu zamestnaný:  
od 05.10.2012 do 31.10.2012 –XXXXX  
od 06.10.2015 do 30.11.2015 –XXXXX  
od 10.08.2016 do 31.12.2016 –XXXXX

Obvinený bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a to:  
06/2013-01/2014 - 62,50,-Eur  
02/2014-07/2014 - 61,60,-Eur  
08/2014-09/2014 - 96,30,-Eur  
10/2014-05/2015 - 61,60,-Eur  
12/2015 - 38,50,-Eur  
01/2016-04/2016 - 61,60,-Eur.

V odpise registra trestov má obv. XXXXX 11 záznamov. V minulosti sa dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol uznaný vinným XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.04.2015, právoplatným dňa 27.04.2015, za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a za zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 188 ods. 1 Trestného zákona. Podľa správy z OVVS XXXXX sa naposledy dopustil priestupku dňa 30.06.2014. Jednalo sa o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopúšťal aj v minulosti.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX, obvinený XXXXX uhradil celý dlh na výživnom a to už aj za bežné výživné za mesiac marec 2017. Nakoľko dlh na výživnom v mesiaci január 2017 (99,69,-Eur) - február 2017 (27,13,-Eur) bol 126,82,-Eur (spolu s bežným výživným za mesiac marec 153,95,-Eur). Prostredníctvom poštovej poukážky zo dňa 20.02.2017 uhradil obvinený XXXXX poškodenej 150,-Eur a podľa vyjadrenia poškodenej jej do rúk zaplatil 3,95,-Eur.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť o činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatel'om. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatel'om.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške, pričom uhradil aj bežné výživné za mesiac marec 2017 a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová  
prokurátorka