



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 7/14/6613-64
EEČ: 2-52-18-2018

Žiar nad Hronom 08.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1509/17, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.10.2007, v poobedňajších hodinách odišla od svojho syna, maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, v tom čase bytom XXXXX, Ulica XXXXX číslo XXXXX a nechala ho v opatere svojho druha XXXXX, narodeného XXXXX bytom XXXXX číslo XXXXX, ktorý nemohol zabezpečovať jeho starostlivosť, nakoľko mal dňa 02.11.2007 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, na základe čoho bol maloletý XXXXX rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod číslom konania 10P 13/07 zo dňa 25.04.2008 umiestnený do Detského domova Hriňová, Ulica Podpolianska číslo 17, počnúc dňom 15.11.2007 a zároveň bola týmto rozsudkom zaviazaná uhrádzať na maloletého XXXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, počnúc dňom 15.11.2007 a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova Hriňová, Podpolianska číslo 171,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 24.07.2008 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP- 782/OSV-ZH-2008 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Novej Bani, trvale bytom Ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, za prečin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zák. a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 29.10.2007, v poobedňajších hodinách odišla od svojho syna maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, v tom čase bytom XXXXX, Ulica XXXXX číslo XXXXX a nechala ho v opatere svojho druha XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX číslo 254, ktorý nemohol zabezpečovať jeho starostlivosť, nakoľko mal dňa 02.11.2007 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, na základe čoho bol maloletý XXXXX rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod číslom konania 10P 13/07 zo dňa 25.04.2008 umiestnený do Detského domova Hriňová, Ulica Podpolianska číslo 17, počnúc dňom 15.11.2007 a zároveň bola týmto rozsudkom zaviazaná uhrádzať na maloletého XXXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, počnúc dňom 15.11.2007 a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova Hriňová, Podpolianska číslo 171, avšak na výživu svojho syna neprispela ani raz, čím jej za obdobie od 15.11.2007 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 3.152,07,-€

Dňa 23.09.2008 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP- 782/OSV-ZH-2008 trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného, pre neprítomnosť obv. XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-317/ZH-ZH-2017 zo dňa 21.05.2017 bolo v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko prostredníctvom Prezídia Policajného zboru, úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE bola obv. XXXXX lokalizovaná. Bolo zistené, že dňa 22.03.2017 bola kontrolovaná českou políciou na adrese XXXXX, Ul. XXXXX s tým, že v Českej republike žije už dlhšiu dobu a pracuje vo firme Fehrer Bohemia, s.r.o. XXXXX.

V prípravnom konaní bola formou právnej pomoci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je pravda, čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia, že odišla z domu a nechala svojho syna v opatere jej vtedajšieho druha XXXXX. Bolo to preto, že si išla hľadať prácu, nakoľko XXXXX bol nezamestnaný a boli dohodnutí, že on sa bude starať o jej syna a ona sa za nejaké dva, tri dni vráti. Keď sa po troch dňoch vrátila, začal na ňu XXXXX kričať, že jej syna dal preč, že zavolať sociálku a tá ho odniesla. Viac sa odmietal s ňou o tom baviť. Nevedela čo má robiť, psychicky sa zrútila, túlala sa po uliciach, kde aj prespávala, lebo XXXXX ju vyhodil z domu. Potom sa jej ozval brat, ktorý žil v Českej republike a zobral ju k sebe. Vedela, že jej syn je v detskom domove a že je oňho postarané. Ona sama bola na tom zle a nevedela by sa postarať o syna. Vôbec nevedela, že má XXXXX nastúpiť do výkonu trestu a s XXXXX bola dohodnutá, že sa o jej syna postará.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že od leta 2006 žil s obv. XXXXX a jej mal. synom Jakubom u jeho rodičov v XXXXX XXXXX sa o mal. XXXXX riadne starala. Dňa 27.10.2007 však odišla do obchodu a už sa nevrátila. On sa staral o mal. XXXXX do 31.10.2007 a potom išiel nahlásiť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom, že matka mal. XXXXX odišla a on sa nemôže oňho

starat' lebo má nastúpiť do výkonu trestu. Dieťa zobrali pracovníčky úradu a na štvrtý deň sa mu telefonicky ozvala obv. XXXXX, pričom sa ho pýtala, čo je s mal. XXXXX. Povedal jej, že ho dal do ústavu, lebo sa oňho nemôže starať, na čo mu ona povedala, že to nemal urobiť. Nemienil sa s ňou už o tom baviť, tak jej zložil telefón.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 205 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu odloženia dieťa dopustí ten, kto odloží dieťa, o ktoré má povinnosť starať sa a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc, na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia. Primárnou povinnosťou rodiča je starostlivosť o dieťa (porovnaj § 28 a nasl. ZR), preto je trestné aj odloženie dieťaťa, ale oproti opusteniu dieťaťa miernejšie, lebo odložením dieťaťa nie je ohrozený jeho život. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorým odloží dieťa na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia. Pojem vystavenie dieťaťa nebezpečenstvu smrti alebo ublíženiu na zdraví treba vykladať ako stav nebezpečenstva, pri ktorom záchrana dieťaťa je vystavená len náhode, aj vtedy, keď dieťa mohla zavarovať iná osoba, avšak nie je isté, či sa táto osoba dieťaťa skutočne ujme a poskytne mu potrebnú pomoc.

Pokiaľ sa jedná o trestný čin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zák. mám za to, že v danom prípade neboli naplnené všetky zákonné znaky tohto trestného činu, nakoľko objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorým odloží dieťa na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia. Takým miestom bude predovšetkým nemocnica, detský domov a pod., ale aj fyzická osoba za predpokladu, že u nej uvedené nebezpečenstvo nehrozí. Odloženie dieťaťa v tomto význame znamená jeho anonymné fyzické odovzdanie takým spôsobom, že je isté jeho včasné nájdenie adresátom, pričom v danom prípade obv. XXXXX svoje mal. dieťa neodložila, ale ho nechala doma so svojim druhom, s ktorým žila v spoločnej domácnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade nebola naplnená ani subjektívna, ani objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinená XXXXX neodložila svojho syna mal. Jakuba, ale nechala ho v opatere svojho druhu, s ktorým žila v spoločnej domácnosti. Z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky trestného činu odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zák. absentuje v danom prípade úmysel obv. XXXXX odložiť svoje dieťa, nakoľko ako sama uviedla, so svojim vtedajším druhom sa dohodla, že sa postará o jej syna, kým si ona nájde prácu, pričom mu povedala, že vráti o tri – štyri dni, avšak keď po štyroch dňoch zisťovala ako sa má jej syn, XXXXX jej oznámil, že ho dal do ústavu a ďalej sa s ňou odmietal baviť. Keďže vedela, že o jej syna je postarané a sama mala existenčné problémy, rozhodla sa odísť do Českej republiky, kde sa aj riadne zamestnala a kde žije a pracuje dodnes.

Z uvedeného vyplýva, že nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie vecí, teda nastali skutočnosti, ktoré dostatočne odôvodňujú postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku - zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka